

РЕШЕНИЕ

№ 68

гр. София, 06.01.2014 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 43
състав, в публично заседание на 11.12.2013 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Весела Цанкова

при участието на секретаря Ванюша Стоилова, като разгледа дело номер **10904** по описа за **2013** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 257, ал.1 от Административно -процесуалния кодекс (АПК) във връзка с чл. 61, ал. 2 от Закона за убежището и бежанците (ЗУБ) и чл. 29, ал. 1 т. 6 от ЗУБ.

Образувано е по жалба на М. М. А., гражданин на И. със съдебен адрес [населено място], [улица], ет. 3, чрез БХК срещу незаконосъобразно бездействие на Държавната агенция за бежанците при Министерски съвет (ДАБ) да открие производство по разглеждане на молбата му за предоставяне на статут на бежанец и хуманитарен статут в Република Б.. С жалбата се иска установяване, че е налице незаконосъобразно бездействие на административния орган, който да бъде осъден да извърши регистрация по чл. 61, ал. 2 от ЗУБ и да издаде регистрационна карта, съгласно чл. 29, ал. 1 , т. 6 от ЗУБ на жалбоподателя. Изложени са доводи, че молбата за предоставяне на статут е подадена на 28.10.2013г. в ДАБ при МС, но на жалбоподателя не е издадена регистрационна карта, а служебна бележка, с която му е определен ден за регистрация на 05.03.2014г. от 9 часа. Налице е неизпълнение на задължение, което произтича от нормативен акт и представлява незаконосъобразно бездействие по смисъла на чл. 257, ал. 1 от АПК. Дори да се приеме, че е необходимо технологично време от подаване на молбата за закрила до регистрирането ѝ по чл. 61, ал. 2 от ЗУБ, този интервал от време не може да продължава необосновано дълго, а е ограничен със сроковете, определени в АПК във връзка с чл. 58, ал. 6 и а л. 7 от ЗУБ. Допуснато е нарушение на чл. 11 от АПК и чл. 9, ал. 1 от АПК. В съдебно заседание процесуалният представител на жалбоподателя адв. Т. поддържа искането да се

установи бездействието на административния орган и той да бъде осъден да извърши законово регламентирани действия по регистрация на молбата за предоставяне на статут.

Ответникът, в писмен отговор на искането, потвърждава, че към момента не е образувано производство пред ДАБ съгласно ЗУБ. Релевира довод, че за извършване на регистрация не е указан срок в ЗУБ.

Софийска градска прокуратура, редовно уведомена не изпраща представител и не представя заключение.

Административен съд София - град, като прецени събраните по делото доказателства по отделно и в съвкупност, доводите и възраженията на страните и съобрази приложимите правни разпоредби, намира за установено от фактическа и страна следното:

Със заповед рег. № ОЧ - 1940 от 18.10.2013г. на зам. началника на Гранично полицейско управление - С. на жалбоподателя е наложена принудителна административна мярка "принудително отвеждане до границата на Република Б.", поради задържането му без валиден документ за пътуване и престой в страните от ЕС и преминаване на държавната граница от Република Т. за Република Б. без разрешение на надлежните органи на властта.

Заявителят е чужденец, гражданин на И., който на 24.10.2013 г. е подал молба с вх. № Л - 23997 по реда на чл. 58, ал. 4 от ЗУБ, чрез администрацията на СДВНЧ-Л., дирекция „Миграция“ до ДАБ. Съгласно приложено по делото писмо от ответника от 03.12.2013 г., към тази дата лицето не е регистрирано в ДАБ. Не са представени данни за извършена регистрация и към момента на приключване на устните състезания по настоящото дело. Към жалбата е приложена служебна бележка, с която на М. М. А. е определен ден за регистрация на 05.03.2014г. от 9 часа.

При така установената фактическа обстановка, съдът намира от правна страна следното:

Жалбата е процесуално допустима, подадена от лице, което има правен интерес от оспорване на незаконосъобразното бездействие на административния орган по подадената от него молба за предоставяне на статут по ЗУБ. Оспорването на незаконосъобразното бездействие е безсрочно, съгласно чл.257,ал. 1 от АПК.

Разгледана по същество, жалбата е основателна.

Регистрацията по чл. 61, ал. 2 от ЗУБ се извършва по силата на закона, като за това не е необходимо подаването на изрична молба от страна на заявителя. След подаването на молба за предоставянето на закрила по реда на ЗУБ не се открива производство по регистрация, а задължението за такава произтича пряко от закона. Административното производство по молбата за закрила се образува, след извършването на регистрация. Съгласно чл. 61, ал. 2 от ЗУБ, чужденецът, подал молба за предоставяне на статут се регистрира в ДАБ и му се открива лично дело. Разпоредбата на чл. 63, ал. 2 от ЗУБ задължава административния орган да извърши изброените в тази норма фактически действия при регистрацията. Именно тези действия произтичат пряко от закона, при настъпването на определен юридически факт, какъвто е подаването на молбата, поради което неизпълнението им попада в приложното поле на чл. 257, ал. 1 от АПК.

От доказателствата по делото, безспорно се установява, че към момента на приключване на устните състезания, по молбата на М. М. А. за закрила до

председателя на ДАБ, не е образувано производство по реда на ЗУБ. Издадена му е служебна бележка, с която му е определена дата за регистрация на 05.03.2014г. Съгласно нормата на чл. 61, ал. 2 от ЗУБ, чужденецът подал молба за предоставяне на статут се регистрира в ДАБ и му се открива лично дело. В нормата на чл. 63, ал. 2 са изброени фактическите действия, които трябва да извърши органът при регистрирането в ДАБ, а именно: сменя данни за имената, гражданството, датата и мястото на раждане, пола, семейното положение и родствените връзки, документите за самоличност и други документи на чужденците. След регистрирането се определя датата за провеждане на интервю, като чужденецът, подал молба за статут, се уведомява своевременно за датата на всяко следващо интервю. Цитираните разпоредби на ЗУБ не съдържат срок за регистриране на молбата. Нормата, която съдържа срок за изпълнение на задълженията от страна на ДАБ е чл. 58, ал. 6 от ЗУБ, съгласно която молителят, не по-късно от 15 дни от подаването на молбата, трябва да бъде упътен на език, който разбира, относно реда на подаване на молбата, за процедурата, която ще следва, и за неговите права и задължения, както и за организации, предоставящи правна и социална помощ на чужденци.

Съгласно чл. 25, ал. 1 от АПК датата на започване на административното производство е датата на постъпване на искането при компетентния орган. В чл. 58, ал. 4 от ЗУБ е дадена възможност молбата да бъде подадена чрез друг орган, който е длъжен да я препрати незабавно до ДАБ. В настоящия случай молбата е подадена чрез СДВНЧ – Л., като по делото не са налице данни за датата, на която същата е постъпила в ДАБ. Независимо от това, съдът приема, че тази молба е постъпила при компетентния административен орган – председателя на ДАБ, тъй като последният я е представил пред Административен съд – София град с писмото си от 03.12.2013 г. Видно от същото писмо, към тази дата не е била осъществена регистрация на чуждестранния гражданин. Не са представени данни за извършване на регистрация и към момента на приключване на устните състезания по делото. Съгласно чл. 57, ал. 1 от АПК, административния акт се издава до 14 дни от датата на постъпване на искането, като в случай на необходимост да се съберат доказателства е предвиден срок от 30 дни за започване на производството. При необходимост от поискване на становище от друг орган – в случая съгласно чл. 58, ал. 7 от ЗУБ това е ДАНС, този срок се смята за продължен, но съобразно нормата на чл. 57, ал. 7 от АПК - с не повече от 14 дни. В този смисъл ДАБ следва да се произнесе в производството по ЗУБ в 45 - дневен срок от започване на производството. Неизвършването на регистрация на лицето е пречка за даване начало на производството. Последното не може да се приеме за започнало, от което следва, че от страна на ДАБ е допуснато осъществяване на незаконосъобразно бездействие. Определянето на дата на регистрация на 05.03.2014г. не може да се приеме за изпълнение на законовите задължения за предприемане на действия по подадената молба за получаване на закрила от 24. 10.2013г. Срокът, определен от административния орган е в нарушение на чл. 11 от АПК. Основен принцип на административния процес съгласно чл. 11 от АПК е бързината и процесуалната икономия - процесуалните действия се извършват в сроковете, определени от закона, и за най - краткото време, необходимо според конкретните обстоятелства и целта на действието или на административния акт. В настоящият случай, липсата на законов срок за регистрация на чужденеца по смисъла на чл. 61, ал. 2 от ЗУБ не е равнозначна на продължително във времето отдалечаване на регистрацията на молбата. Напротив, касае се за особено уязвима група лица,

търсещи закрила в чужда държава, поради което целта на действията по смисъла на чл. 11 от АПК изисква предоставянето на навременна закрила, включително провеждане на административно производство по ЗУБ, при спазване на основните принципи на равенство на лицата по чл. 8, ал. 1 от АПК, бързина и процесуална икономия по чл. 11 от АПК. В нарушение на тези основни принципи, вместо да извърши дължимите по закон фактически действия, административният орган е бездействал, като не е предприел действия по регистриране на молбата по чл. 61, ал. 2 от ЗУБ и е отложил изпълнението на законовите си задължения необосновано дълго във времето.

С оглед гореизложеното, налице е допуснато незаконосъобразно бездействие от страна на ДАБ по смисъла на чл. 257, ал. 1 от АПК, поради което ответникът следва да бъде осъден, като му се определи срок съгласно чл. 257, ал. 2 от АПК, да извърши регистрация по реда на чл. 61, ал. 2 от ЗУБ.

Воден от горното и на основание чл. 257, ал. 2 от АПК, Административен съд - София град, Първо отделение, 43 - ти състав

РЕШИ :

ОСЪЖДА председателя на Държавна агенция за бежанците, в 14 - дневен срок от влизане в сила на настоящето решение да регистрира и открие лично дело на М. М. А., гражданин на И. по подадената от него молба от 24.10. 2013г. за предоставяне на статут по реда на ЗУБ, като при регистрирането снесе всички данни по чл. 63, ал. 2 от ЗУБ.

Решението подлежи на обжалване с касационна жалба пред ВАС в 14-дневен срок от съобщението до страните за постановяването му.

Административен съдия: