

Протокол

№

гр. София, 09.02.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 53 състав,
в публично заседание на 09.02.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Стефан Станчев

при участието на секретаря Валентина Христова, като разгледа дело номер **6727** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 10:17 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма], редовно уведомен, се представлява от адв. П., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ГЛАВЕН АРХИТЕКТ НА СТОЛИЧНА ОБЩИНА, редовно уведомен, се представлява от юрисконсулт Р., с пълномощно по делото.

Заинтересованата страна [фирма], редовно уведомена, не изпраща представител.

Заинтересованата страна [фирма], редовно уведомена, не изпраща представител.

Заинтересованата страна Х. А. Н., редовно уведомена, не се явява и не изпраща представител.

Заинтересованата страна [фирма]“, редовно уведомена, не изпраща представител.

Явява се вещото лице АРХ. И. Я. Я., редовно уведомен.

ПО ХОДА НА ДЕЛОТО

Присъстващите СТРАНИ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намери, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

Адв. П.: Да преминем към изслушване на заключението.

СЪДЪТ пристъпи към изслушване на допълнителното заключение.

Вещото лице със снета самоличност в предходно съдебно заседание.

Вещото лице Я.: Представил съм допълнително заключение след запознаване с депозираните в предходното съдебно заседание писмени доказателства от ответника и го поддържам.

Адв. П.: Какво означава написаното в последния абзац в края на заключението „сградата, която е собственост на [фирма] е с характеристика на брандмауер“?

Вещото лице Я.: На втора страница от експертизата под таблицата съм дал определението за брандмауер – по смисъла на чл. 19, ал. 1 от Наредбата за СТПНОБП това е стена за огнеустойчивост, която е масивна, в т.ч. може да бъде изградена от картон с дебелина от 25 см. Това е стена, която не позволява прехвърляне на огъня и не е крайна стена. В случай, че е крайна стена, е с характеристиките на брандмауер и разстоянието между бензино колонките може да бъде намалена наполовина до 10 метра.

Въпрос на СЪДА: Между двата имота – този, в който е предвидено застрояване и имота на [фирма] ограда има ли?

Вещото лице Я.: Има изградена трайна ограда, бетонна стена с височина от 1,5 метра.

Адв. П.: Установили сте, че обектът ще бъде защитен от мрежата на О.. Защо това обстоятелство не е отразено като основание в самата виза?

Вещото лице Я.: В проектната документация, респективно в становището на Пожарната, е записано, че обектът ще се защитва от газопреносна мрежа – подземно изградена. Нито в проекта, нито в становището има запис кой точно е доставчикът на природния газ. Но аз направих справка в страниците на всички газопреносни предприятия и установих, че има изградена мрежа на О. и съм цитирал страницата. След тази проверка съм направил заключението и при изпълнението на това условия не се нарушават нормативните изисквания.

Адв. П.: Ако сградата на [фирма] не беше с характеристики на брандмауер, щяха ли да се нарушат нормативните изисквания

Вещото лице Я.: Категорично са нарушени, ако не е с тези характеристики. Отговорил съм на това в първото заключение.

Въпроси на СЪДА: Правихте ли оглед на място? Какво представлява сградата и законна ли е според Вас?

Вещото лице Я.: Направих оглед на място. Сградата е производствено хале. Смятам, че е законна - присъства в плановете, отразена е в КК, на достатъчно разстояние от границата на двата имота.

Адв. П.: Моля да не се приема експертизата и да допуснете нова СТЕ, която да отговора на същите въпроси. Основното ми съображение за това искане е, че с допълнителното заключение се променя коренно заключението по основната експертиза. Въз основа на обстоятелства, които не са отразени в оспорвания административен акт, а именно - защитването с газ на имота, което никъде не е отразено. Също така и характеристиките на изградените в имотите на заинтересованите лица сгради, характеристиките на самата производствена база на доверителите ми не са послужили като основание за издаване на оспорваната виза, поради което смятам, че животът и здравето на работещите в това хале би бил застрашен. Ето защо поддържам искането на СТЕ от специалист пожарна безопасност и специалист строителен инженер-конструктор, които да дадат заключение с оглед конкретната им специалност по задачите, които съм поставил по първоначалното искане за експертиза и като вземат предвид извършеното застрояване в съседните имоти.

Юрисконсулт Р.: Издадената виза съобразена ли със становището на Пожарната?

Вещото лице Я.: Във основанията издаване на визата е описано становището на Пожарната, но не беше приложена към първоначалния комплект доказателства по делото.

Юрисконсулт Р.: Считате ли, че разстоянията съгласно становищата на Пожарната са същите като посочените в издадената виза?

Вещото лице Я.: Разстоянията, които са в одобрения проект, са съгласувани от Пожарната и отразеното във визата. Съвпадат и условията в съгласувателното писмо и във визата и е съобразено с Наредбата за пожарна безопасност. Там е написано допълнително основание относно пожарозащитните стени между резервоари и сгради, но при условие, че стената е брандмауер, разстоянията остават същите.

Юрисконсулт Р.: Нямам други въпроси. Да се приеме заключението.

Съдът

ОПРЕДЕЛИ

ПРИЕМА и прилага допълнителното заключение по допуснатата експертиза.

Определя окончателен депозит на вещото лице в размер на 790 (седемстотин и деветдесет) лева, от които 500 (петстотин) лева са внесени и изплатени.

ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателя, в 5-дневен срок, от днес да внесе разликата от 185 (сто осемдесет и пет) лева по първоначалната експертиза, а разликата от 105 (сто и пет) лева се поема от бюджета на съда, която ще бъде разпределена с крайния съдебен акт.

Юрисконсулт Р.: По отношение доказателственото искане на жалбоподателя за нова експертиза, предоставям на съда.

СЪДЪТ намира, че с оглед направеното искане на жалбоподателя следва да се произнесе и намира искането за основателно, с оглед което

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА И НАЗНАЧАВА СТЕ, която да съобрази доказателствата по делото и даде заключение във връзка с направеното доказателствено искане по задачи, определени от жалбоподателя и изпълнима от вещо лице специалист пожарна техника и безопасност и вещо лице строителен инженер-конструктор

ОПРЕДЕЛЯ депозит в размер на 800 (осемстотин) лева, за всяко вещо лице по 400 (четиристотин) лева, вносим в 5-дневен срок от днес от жалбоподателя.

Вещите лица ще бъдат определени в закрито заседание след представяне на доказателства за внесен депозит.

За изслушване на допуснатата експертиза съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА делото за 23.03.2021 г. от 10:00 часа, за която дата явилите страни уведомени от съдебно заседание. Неявилите се – при условията на чл.138, ал. 2 от АПК.

Делото да се докладва за определяне на вещи лица след представяне на доказателства за внесен депозит.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:37 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

