

# Протокол

№

гр. София, 30.01.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 7 състав, в публично заседание на 30.01.2023 г. в следния състав:**

**СЪДИЯ: Маруся Йорданова**

при участието на секретаря Виктория Вълчанова, като разгледа дело номер **7385** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване разпоредбата на чл. 142, ал.1 от ГПК вр. с чл. 144 АПК, на именното повикване в 16.13 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - редовно уведомен. Представява се от адв. Ц. с пълномощно на лист 17 от делото.

ОТВЕТНИКЪТ - редовно уведомен. Представява се от юрк. Р. с пълномощно на лист 269 от делото и юрк. М. с пълномощно на лист 313 от делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА - редовно уведомена, не изпраща представител.

СГП - редовно призована, не изпраща представител.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ П. – редовно призована се явява лично.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ К. – редовно призован се явява лично.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не е налице процесуална пречка за даване ход на делото и

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

ДОКЛАДВА допълнителна комплексна експертиза, депозирана на 23.01.2023 година.

ДОКАДВА писмо от заинтересованата страна от 26.01.2023 година.

Адв. Ц.: Не възразявам да се изслушат вещите лица.

Юрк. Р.: Също не възразяваме да се изслушат вещите лица.

ПРИСТЪПИ към изслушване на допълнителното заключение.

ВЕЩИТЕ ЛИЦА В. Г. П. и В. Г. К. – със снети по делото самоличности.

Предупредени за отг. по чл. 291 НК.

ВЕЩИТЕ ЛИЦА: Представили съм писмено заключение, което поддържаме.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ П. НА ВЪПРОСИ НА ЮРК. М.: Не са приложени използваните справки, тъй като считам, че същите следва да се представят от жалбоподателя. Изброяването не е изчерпателно. Това съм го дала просто за ориентация какви основно разходи са записвани в регистрите. Тъй като задачата не включваше конкретен период съм избрала няколко години, които да дадат представа на съда за изменението което се е случило. Не е по конкретна причина да са избрани 2016 година и 2017 година, а само като ориентир да се види дали има нарастване и горе – долу в какъв мащаб е това. За намаляване в останалите години не мога да кажа, защото не са изследвани. До момента не е регистрирана значителна дефлация, така че не се очаква да са намалени, по скоро може да има увеличаване. Разглеждаме в момента решение от 2022 година и идеята беше да се съпостави към настоящия момент от последното решение на КЕВР каква е себестойността на дружеството. Избрала съм позиции от счетоводната разпечатка, най – общо да се даде представа като вид разходи. Когато в една позиция се записва някакъв разход, той се състои от определени фактури, така че тази фактура не може да се появи и на друг ред. Когато се осчетоводява, осчетоводя се под някакво име, отива в някаква партида и оттам се прехвърля в себестойността. Не може да се получи дублиране в тези счетоводни разпечатки. Всичките тези разходи са отнесени в себестойността, дружеството няма друга дейност, произвежда единствено и само електрическа енергия от тази централа и всички разходи, които извършва и е отчетло са свързани с производството на електрическата енергия. В случая говорим за себестойност на електрическата енергия на жалбоподателя, а не говорим за елементите на цената, които призвана КЕВР. Разглежданата обжалвана преференциална цена се отнася за всички производители, които попадат в графата на тази технология и в този период на въвеждане в експлоатация.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ К.: Придържам се към изложеното от колежката.

Адв. Ц.: Нямам въпроси. Да се приеме заключението.

Юрк. М.: Нямам други въпроси. Да се приеме заключението.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на вещите лица.

ОПРЕДЕЛЯ окончателно възнаграждение на вещите лица, съгласно представените справки - декларации в размер на 553 лева, от които 353 лева на вещото лице П. и 200 лева на вещото лице К. от внесени на 19.01.2023 година.

ИЗДАДОХА СЕ ДВА БРОЯ РКО.

ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателя в 7 – дневен срок от днес да довнесе сумата от 153 лева, за възнаграждение на вещото лице.

Адв. Ц.: Моля да допуснете изменение като жалбата се счита подадена срещу решение № Ц – 17/01.07.2022 година в частта по т. 7 от същата, а не по т. III. 2. Касае се за определената преференциална цена изначално с друго ценово решение.

Юрк. М.: Решението е едно, но всяка точка е отделен индивидуален административен

акт. В т. III.2 се актуализира цена, която се получава с решение Ц- 24/2015 година. В т. 7 решението е влязло в сила, тъй като няма подадена жалба. Поддържаме искането да се представят исканите от трето лице доказателства. Да се приеме писмото от заинтересованата страна.

За събиране на доказателства

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА писмо от заинтересованата страна от 26.01.2023 година.

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО ЗА 20.02.2023 година от 14.30 часа, за която дата и час страните уведомени от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 16.33 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: