

РЕШЕНИЕ

№ 988

гр. София, 21.02.2014 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 33 състав,
в публично заседание на 21.01.2014 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Галин Несторов

при участието на секретаря Макрина Христова, като разгледа дело номер **4813** по описа за **2013** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на [чл. 145](#) – [178 от АПК](#), във връзка с [чл. 215 от ЗУТ](#).

Производството е образувано по жалба на [фирма], представлявано от М. З. и П. Г. чрез проц. представител адв. П. П. - САК, с адрес: [населено място], [улица] ет. 3, срещу заповед № РД – 30 – 254 от 19.04.2013 г. на директора на дирекция „Общински строителен контрол”, Направление „Архитектура и градоустройство” при Столична община, с която се нарежда да бъде премахнат незаконен строеж "Подземен съобщителен кабел", изтеглен в съществуваща канална мрежа на [фирма], [населено място], находящ се в [населено място], район „М.”,[жк], в шахта № 9740-1295, в близост до [жилищен адрес] разположен в шахта № 9740-1297, G. координати X 42.63765119, Y 23.37670992 на страна А, с координати 1:2, кабел 1.

В жалбата се твърди, че оспорената заповед е незаконосъобразна, предвид факта, че за кабела е налице разрешение за строеж № 108/05.09.2012 г., издадено от гл. архитект на район „М.” при Столична община. Твърди, че са допуснати съществени нарушения на административно производствените правила, предвид неучастието на същия в производството. Искане се оспорената заповед да бъде отменена. В с.з. на 21.01.2014 г. представителя изразява становище, поддържа жалбата и прави искане за присъждане на разноски.

Ответникът - директора на дирекция „Общински строителен контрол” се представлява в открито съдебно заседание и изразява становище по жалбата като

счита същата за неоснователна.

Жалбата е подадена в срок, от страна – адресат на акта, поради което с правен интерес от оспорването му, срещу акт, който подлежи на съдебен контрол като съдът счита, че жалбата е процесуално допустима.

Административният съд С. – град, II Отделение, 33 – и състав, обсъди събраните по делото доказателства във връзка с доводите на страните и приема за установено следното от фактическа и правна страна:

Констативен акт № СО-ДОСК-21-9740-1295-51 от 22.03.2013 г. е съставен от служители на Дирекция „СК” при СО, в присъствие на представител на [фирма] и връчен на представител на [фирма] на 27.03.2013 г. – Р. В. Б., видно от същия – л. 17 от д. Констатирано е, че в съществуваща канална мрежа на [фирма], [населено място], находящ се в [населено място], район „М.”,[жк], в шахта № 9740-1295, в близост до [жилищен адрес] разположен в шахта № 9740-1297, G. координати X 42.63765119, Y 23.37670992 на страна А, с координати 1:2, кабел 1 е изтеглен кабел, представляващ незаконен строеж "Подземен съобщителен кабел" – F. съобщителен кабел без защитна тръба, означен с маркер на [фирма]. Посочено е, че строежът е 6 категория и е изпълнен без строителни книжа, с което е нарушен [чл. 148, ал. 1 от ЗУТ](#).

Срещу констативния акт не е подадено възражение.

По делото е прието разрешение за строеж № 108/05.09.2012 г. за строеж 6 категория, издадено на [фирма] за изтегляне на оптичен кабел като същото е със срок от три години.

По делото е прието заключение по СТЕ от вещото лице С. К., което не е оспорено от страните. Видно от същото, което се кредитира напълно като обективно и обосновано от съда, строежът, предмет на заповедта не се установява да е изпълнен по начина, посочен в същата и в КА. Установено е, че в шахтата, посочена в заповедта е изтеглен друг вид кабел – тип оптичен, обозначен с марка на [фирма] и не от вида посочен в заповедта - съобщителен. Вещото лице приема, че строежа е изграден в съответствие с представеното разрешение за строеж и отговаря на трасе 369 от същото.

При така очертаната фактическа обстановка, според събраните в производството доказателства, съдът намира, че разгледана по същество, жалбата е основателна, по следните съображения и правни изводи:

Съдът, съобразно разпоредбата на [чл. 168, ал. 1 от АПК](#) е длъжен да направи проверка на оспорения административен акт на всички основания по [чл. 146 АПК](#), а не само на основанията посочени в жалбата. В този смисъл съдът преценява законосъобразността на административния акт, като проверява дали е издаден от компетентен орган, в съответната форма, спазени ли са процесуалноправните и материалноправните разпоредби по издаването му и съобразен ли е с целта, която преследва законът ([чл. 146 от АПК](#)).

Жалбата е подадена в срока по чл. 215, ал. 4 ЗУТ, от лице с активна процесуална легитимация, адресат на заповедта за премахване, поради което е процесуално допустима.

Оспорената заповед е издадена на основание чл. 225а, ал. 1, във вр. с във вр. чл. 225, ал.2, т.2 от ЗУТ, според които кметът на общината или упълномощено от него длъжностно лице издава заповед за премахване на незаконни строежи от 4 до 6 категория, когато строежът се извършва в несъответствие с предвижданията на действащия подробен устройствен план и без одобрени инвестиционни проекти и/или без разрешение за строеж. Заповедта е издадена от компетентен административен орган, в рамките на делегираните му правомощия Т, съгласно заповед № РД-09-1423/05.12.2012 г. на кмета на СО, издадена на основание чл. 225а, ал. 1 от ЗУТ.

Процесната заповед съдържа необходимите реквизити по чл. 59, ал.2 от АПК като е фактически и правно мотивирана. Заповедта е издадена след изпълнение на процедурата по чл. 225, ал. 3 от ЗУТ. Констативният акт е съставен от служители на СО.

Според настоящия състав на съда, при постановяването на процесната заповед не са допуснати съществени нарушения на административно-производствените правила. На жалбоподателя е бил връчен препис от КА и същият е имал възможността да подаде възражение срещу същия и да защити правата си в хода на адм. производство.

Що се касае до останалите възражения, наведени от жалбоподателя, съдът намира, че същите са основателни.

От събраните по делото доказателства се установи фактическа обстановка, различна от установената в констативния акт.

По делото се оспорва, че положения кабел е изтеглен в шахата на [фирма] без строителни книжа като не се спори, че същият представлява строеж 6 категория по смисъла на ЗУТ. По делото бе установено по категоричен начин от заключението на вещото лице, че изтегления в шахата кабел е различен от посочения в заповедта и представлява оптичен кабел, а не съобщителен. Същият е положен в съответствие с издадено на дружеството строително разрешение по едно от посочените в същото трасета.

Разпоредбата на [чл. 225, ал. 1 от ЗУТ](#) предвижда издаването на заповед за премахване на незаконни строежи, а съобразно разпоредбата на [чл. 225, ал. 2, т. 2 от ЗУТ](#) строежите са незаконни, когато са извършени без одобрени инвестиционни проекти и без издадено разрешение за строеж. В конкретния случай, от събраните по делото доказателства безспорно се установи, че по отношение на строежа, предмет на оспорената заповед са налице одобрени строителни книжа и е налице издадено разрешение за строеж. Поради това оспорената заповед е издадена при неправилно приложение на материалния закон.

Предвид гореизложеното, настоящият състав на съда намира, че процесната заповед е незаконосъобразна, издадена при нарушение на материални закон и като такава следва да бъде отменена.

На жалбоподателя следва да бъдат присъдени, на осн. чл. 143, ал. 1 от АПК разноските по делото в размер на юрисконсултско възнаграждение в размер на 150

лева, д.т. в размер на 50 лева и 250 лева разноски за СТЕ или общо 450 лева.

Настоящото решение, на осн. чл. 215, ал. 7 от ЗУТ и по аргумент от противното, не подлежи на обжалване.

Воден от горното и на основание [чл. 172, ал. 2 от АПК](#), съдът

РЕШИ:

ОТМЕНЯ по жалба на [фирма], представлявано от М. З. и П. Г. чрез проц. представител адв. П. П. - САК, с адрес: [населено място], [улица] ет. 3,

ЗАПОВЕД № РД – 30 – 254 от 19.04.2013 г. на директора на дирекция „Общински строителен контрол”, Направление „Архитектура и градоустройство” при Столична община, с която се нарежда да бъде премахнат незаконен строеж "Подземен съобщителен кабел", изтеглен в съществуваща канална мрежа на [фирма], [населено място], находящ се в [населено място], район „М.”,[жк], в шахта № 9740-1295, в близост до [жилищен адрес] разположен в шахта № 9740-1297, G. координати X 42.63765119, Y 23.37670992 на страна А, с координати 1:2, кабел 1;

ОСЪЖДА Столична община, представлявана от кмета да заплати на [фирма], с адрес: [населено място], [улица] ет. 3, представлявано от М. З. и П. Г., разноски по делото в размер общо на 450 /четиристотин и петдесет/ лева.

РЕШЕНИЕТО е окончателно и не подлежи на обжалване.

СЪДИЯ: