

Протокол

№

гр. София, 25.09.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 2 състав, в
публично заседание на 25.09.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Евгения Иванова

при участието на секретаря Ива Лещарова, като разгледа дело номер **2719** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване разпоредбата на чл. 142, ал. 1 от ГПК във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 09:31 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ В. Г. Г., в качеството си на едноличен търговец с фирма ЕТ "ОМЕГА ТИМ 2 ВАЛЕНТИН - 2 - В. ГАВРИЛОВ" – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, не се явява, представлява се от адв. Д., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ Директорът на дирекция „Обжалване и данъчно-осигурителна практика“ (ОДОП) при ЦУ на НАП – С. – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, не се явява, представлява се от юрк. Д., с пълномощно по делото.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Инж. Д. З. К. – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, не се явява.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА постъпила по делото молба на 25.09.2025 г. от вещото лице Д. К., в която заявява невъзможността си да се яви в съдебно заседание и че за пореден път не е изготвил експертизата, тъй като страните не му оказват съдействие. В случай, че същите не му се окажат нужното съдействие, моли да бъде освободен като вещо лице и заменен с друго такова.

АДВ. Д.: Вещото лице се свърза с мен едва два дни преди почивните дни от 20.09.25 г. до 22.09.25

г., като ме помоли да му организирам бързо, буквално за следващия ден, възможност да посети офиса на доверителя ми, който е вече пенсионер и не осъществява дейността си. Именно за това чисто логистически за мен беше трудно да реагирам и да организирам срещата. Имам вече контакт с вещото лице и поемам ангажимент да се свържа с него, така че експертизата да бъде готова за следващо съдебно заседание.

ЮРК. Д.: И двете експертизи по това дело бяха поискани и допуснати без аз да присъствам в това заседание. Моето мнение и становище е, че очевидно е, че събирането на това доказателство представлява явно мъчителен проблем след като вече няколко вещи лица и поредица от заседания не могат да се справят със задачата. Няма очевидно в материалите по делото такива, които да дават възможност да се изготви заключението, тоест тепърва явно ще трябва да се създават материали, по които да се изготви, поради което правя искане за заличаване на експертизата.

Няма да поставяме и задачи от наша страна.

АДВ. Д.: Считам, че експертизата е относима към спора по делото. Материали няма как тепърва да се създават, тъй като касае за електронни записи, които всъщност самата експертиза следва да разгледа.

СЪДЪТ намира молбата на вещото лице и изявлението на процесуалния представител на жалбоподателя за даване на възможност на вещото лице Д. К. да изготви експертизата за основателни и за неоснователно искането на ответника за заличаване на експертизата, тъй като същата ще има значение за правилното решаване на делото, а и обстоятелството, че са налице трудности при изготвянето ѝ не е основание за заличаване на същата, затова счита, че следва да даде възможност на вещото лице да изготви и представи заключението си в законоустановения за това срок, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на вещото лице инж. Д. К. да изготви и представи заключението си по допуснатата от съда съдебно-техническа експертиза (СТЕ) в срока по чл. 199 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК за следващо съдебно заседание, като

ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателя в 7-дневен срок от днешното заседание да окаже необходимото съдействие за изготвяне на експертизата.

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 20.11.2025 г. от 09:30 часа, за която дата и час страните са редовно уведомени.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09:39 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: