

Протокол

№

гр. София, 16.04.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 13 състав,
в публично заседание на 16.04.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Елица Райковска

при участието на секретаря Кристина Петрова, като разгледа дело номер **10970** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 13,34 часа:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – СДРУЖЕНИЕ „НАЦИОНАЛЕН СЪЮЗ НА ГРАДИНАРИТЕ В БЪЛГАРИЯ“ – редовно уведомен, се представлява от адв. М. Ч. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – ИЗПЪЛНИТЕЛНИЯТ ДИРЕКТОР НА ДЪРЖАВЕН ФОНД "ЗЕМЕДЕЛИЕ" – редовно уведомен, се представлява от юриск. С. Г. с пълномощно по делото, и от юриск. К. с пълномощно по делото.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител за участие в производството.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

СЧИТА, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА молба на ответника от 12.3.2024 г. с приложени в превод писмени доказателства, находящи се на л. 150 – 258 от делото на чужд език, молба на жалбоподателя от 13.3.2024 г. с изразено становище по доклада на ОЛАФ, становище на ответника от 20.3.2024 г. по представените от жалбоподателя и приети от съда писмени доказателства, както и молба на жалбоподателя от 10.4.2024 г. във връзка със становището на ответника от 20.3.2024 г. по доказателствата, представени с молбата от 20.12.2023 година от жалбоподател.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се приемат представените доказателства. Нямаме

доказателствени искания, няма да сочим доказателства.

По доказателствата

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените с молба на жалбоподателя от 20.12.2023 г. и с молба на ответника от 12.3.2024 г. писмени доказателства.

С оглед липсата на доказателствени искания

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ.

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

АДВ. Ч.: Моля да уважите подадената жалба по съображения, подробно изложени в нея. Моля да бъде съобразено, че не е следвало да се издава АУПДВ в хипотезата на чл. 27, ал. 7 от Закона за подпомагане на земеделските производители. Там е направено разграничение в кои случаи на нарушение какъв акт се издава – в кои случаи следва да е решение за корекция на верифицирани плащания и в кои – АУПДВ, тъй като в обжалването в настоящото производство няма връзка между фактическите и правните основания. Има изложение на множество нарушения, без точно да е посочено това нарушение по смисъла на съответния документ, член или друг закон. Считаме, че всички изложени като нарушения обстоятелства попадат в хипотезата на чл. 70, ал. 1 от ЗУСЕСИФ и е следвало да бъде издаден друг акт. Считаме, че актът е незаконосъобразен именно поради това, че липсва какъвто и да е анализ на документите – приложения към доклада на ОЛАФ. Те бяха преведени за първи път в настоящото производство, а самият акт няма връзка с тези приложения. И не беше направено разделение, каквото многократно поискахме, кои от приложенията са относими към настоящия спор. В самия доклад на ОЛАФ няма разграничение на отделните нарушения по проекти и този доклад, макар да е озаглавен окончателен, той е обобщен, касае всички 11 проекта, които са били проверявани, и има едно-единствено конкретно посочено нещо относно завишена цена на реклами от доставчик „Уърлд АДВ“ ООД.

Представям подробни писмени бележки.

Моля да ни бъдат присъдени разноски, като представям списък, с екземпляри за насрещната страна.

ЮРИСК. Г.: Моля въз основа на събраните по делото писмени доказателства и приетото експертно заключение да постановите съдебно решение и отхвърлите оспорването като неоснователно и недоказано. Моля да ми бъде дадена възможност за писмена защита в срок, определен от съда.

Във връзка с днес направеното изявление: разпоредбата на чл. 27, ал. 7 разграничава хипотезата в какви случаи се издава АУПДВ или решение за финансова корекция с оглед характера на нарушението. В случая органът се е позовал на чл. 60 от Регламента, който няма връзка с нито една от точките по чл. 70 от ЗУСЕСИФ. Самият закон в началните общи разпоредби казва от кой фонд следва да се извършат плащанията. В случая се извършват от Европейски фонд за гарантиране на

земеделието и по този начин разпоредбите на ЗУСЕСИФ са изключени. Но подробни съображения ще изложа в писмена защита.

Правя възражение за прекомерност на адвокатския хонорар.

Претендирам юрисконсултско възнаграждение в размер, определен от съда.

ЮРИСК. К.: Поддържам казаното от колегата.

СЪДЪТ ДАВА 10-дневен срок на ответника за представяне на писмени бележки по делото.

ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Съдебното заседание приключи в 13,48 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: