

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 14325

гр. София, 25.04.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 42 състав, в
закрито заседание на 25.04.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Калин Куманов

като разглежда дело номер **3376** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е образувано по жалба на "Стронгхолд глас" ООД, ЕИК по Булстат: [ЕИК], против Ревизионен акт № Р-22002219001257-091-001/26.11.2019 г., издаден от органи по приходите при ТД на НАП-гр.С., мълчаливо потвърден от Директора на дирекция "ОДОП"-гр.С. при ЦУ на НАП, с който на жалбоподателя са определени задължения по ЗДДС в общ размер 90 085,80 лв., ведно с лихви от 27 691,69 лв.

По делото е изслушана съдебно-компютърно-техническа експертиза, като жалбоподателят е отправил искане за допускане на повторна експертиза.

С протоколно определение от 20.02.2025 г. Съдът е указал на страните, че по така направеното искане ще се произнесе след вземане на становище от ответника.

С молба от 04.03.2025 г. ответникът чрез юк.К. е възразил по искането, като е изтъкнал, че в изготвената СТЕ се съдържа достатъчно и компетентно изготвена информация, базирана на съответните данни, дали положените ел.подписи от органите по приходите могат да бъдат определени като КЕП.

Съдът намира искането за допускане на повторна съдебно-компютърно-техническа експертиза за неоснователно.

По силата на чл.201 ГПК допълнително заключение се възлага, когато заключението не е достатъчно пълно и ясно, а повторно - когато не е обосновано и възниква съмнение за неговата правилност.

По делото е изслушана съдебно-компютърно-техническа експертиза, която е приета в с.з., проведено на 20.02.2025 г. В същото с.з. процесуалният представител на жалбоподателя е заявил, че оспорва заключението и прави искане за допускане на повторна експертиза.

Съдът констатира, че в така направеното изявление не се съдържат никакви доводи, от които да се направи извод за неправилност на даденото от експерта заключение. Немотивираността на оспорването налага извода, че заявеното оспорване е формално, не са изложени каквито и да било оплаквания за неправилност на заключението.

Следва да се има предвид, че според чл.3 ГПК участващите в съдебните производства лица и

техните представители под страх от отговорност за вреди са длъжни да упражняват предоставените им процесуални права добросъвестно и съобразно добрите нрави. Страните не следва да злоупотребяват с правото си на оспорване на дадено от вещото лице заключение, а следва да мотивират същото, за да не се достигне до извод, че с предявеното оспорване се преследват различни цели от разкриване на обективната истина по делото.

Наред с това приетата СТЕ е дала отговор на поставените въпроси, представени и приети по делото са документите на чужд език, които са послужили за нейното изготвяне.

Най-сетне, според правилото на чл.202 ГПК Съдът не е длъжен да възприема заключението на вещото лице, а го обсъжда заедно с другите доказателства по делото, което и ще бъде сторено със заключителния съдебен акт.

Изложеното дотук обосновава извод за неоснователност на отправеното доказателствено искане и същото следва да бъде отхвърлено.

Воден от гореизложеното, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И :

ОТХВЪРЛЯ искането на жалбоподателя за допускане на повторна съдебно-компютърно-техническа експертиза.

Определението не подлежи на обжалване.

СЪДИЯ: