

Протокол

№

гр. София, 09.06.2020 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 47
състав**, в публично заседание на 09.06.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Катя Аспарухова

при участието на секретаря Мая Миланова, като разгледа дело номер **14242** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 15,10 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Й. Н. Б. – редовно призовани - се представлява от адв. Д., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ директорът на Столична дирекция на вътрешните работи (СДВР) - МВР – редовно призован - се представлява от юрк. И., с пълномощно по делото и от днес.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че няма процесуални пречки за даване ход на делото и

**О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

ДОКЛАДВА молба от началника на 03 РУ - СДВР, вх. № 9235/17.03.2020 г., с приложени писмени доказателства.

ДОКЛАДВА, че свидетелите са допуснати.

АДВ. Д.: Водим допуснатия ни свидетел, а другият е призован.

СЪДЪТ по доказателствата

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА представените с гореописаното писмо писмени доказателства.

Д. Г. Р. – 44 год., неосъждан, българин, български гражданин, без родство с жалбоподателя, има дело с ответника.

К. А. К. – 31 год., неосъждан, без дела и родство.

Свидетелите, предупредени за наказателната отговорност по чл. 290, ал. 1 НК, обещаха да говорят истината. Свид. Р. беше изведен от залата.

Разпит на свид. К.:

Работя в 03 РУ от 2017 г. Към м. август 2019 г. работех на длъжност младши инспектор в „Охранителна полиция“. Познавам жалбоподателя Б., знам го като колега, от едно районно сме. На 29.08.2019 г. бях назначен на ареста – пост 2. Спомням си, че Б. ми доведе задържан. Книгата за задържани лице тогава беше на поста при нас. Той го доведе около 18,30 часа, преди да свърши смяната. Вписването в книгата го прави който си води лицето. Видях, че Б. вписа лицето. Имало е случаи, когато тази книга е стояла в дежурната, но към онзи момент беше при нас. В момента книгата пак стои в дежурната. Ако искаме да запишем лицето, колегата, който го задържа, трябва да го запише в книгата, която се намира в дежурната, която е един етаж нагоре. По онова време беше при нас – в ареста.

На въпроси на юрк. И., СВИДЕТЕЛЯТ: Не си спомням дали, когато видях задържаното лице, то беше обезопасено с помощни средства. Знам, че беше малолетно. Беше вписан в книгата за малолетни. Нямам спомен дали е бил обезопасен с помощни средства. В килията категорично не ги настаняваме с белезници. Свидетел на задържането не съм, аз си бях дежурен на мястото за задържане на лица. В районното и аз давах писмени сведения.

На въпроси на адв. Д., СВИДЕТЕЛЯТ: Нямам информация дали лицето е задържано навън, или го водят от някоя от стаите на управлението. Аз съм дежурен долу при ареста. Почукват ми на решетката, аз отварям вратата, а колегите въвеждат задържаните. Освен Б., друг не водеше лицето. Само Б. беше. Това е една стая, лицето стои пред вратата в коридора, докато го впишат. То е един голям прозорец и врата. Не си спомням да е имал белезници.

На свидетеля не се поставиха повече въпроси и бе освободен от залата.

Разпит на свид. Р.:

Работя в 03 РУ, 04 криминална група. За известен период от време Й. Б. работеше в групата, чийто началник съм аз. Към настоящия момент не е служител на СДВР. На 29.08.2019 г. имахме една жалба за извършена кражба на лек автомобил. В хода на проверката, която извършихме, стигнахме до самоличността на извършителя. След като той се яви в управлението, придружен от баща си и беседа за повече от час стигнахме до извода, че трябва да го задържим. След попълване на заповедта за задържане и съпровождащите я документи и декларация, колегата го настави в ареста. Беседата се проведе на 2 етаж, където са стаите, в които работим, а арестът е на етаж минус едно. Мисля, че до тоалетната, която е в края на коридора, противоположно на мястото на кабинетите, беше с белезници. А после до ареста, мисля, че без белезници, но не съм присъствал. Б. го изведе от стаята, за да го настави в арестното помещение. Пътном би следвало да му е свалил белезниците. Не съм очевидец на това. След като се съставят документите, има специална книга, в която се вписват задържаните, с дата и час, когато им е ограничено правото. Тогава книгата стоеше при служителя, който

охранява арестното помещение, т. нар. пост № 2. По принцип тази книга стои в стаята, където са оперативния и помощник-оперативния дежурен. По онова време, по хрумване на един дежурен офицер, който успя да наложи своето виждане на началника на районното, беше разпоредено книгата да стои в пост № 2. Видя се, че това не е удачния вариант, мина време и книгата се върна в стаята на дежурния и помощник-дежурния офицер. Лично попитах Б. дали е вписал задържаното лице, защото отговорността е и моя, той ме увери, че го е вписал в книгата за задържани лица. Още, когато взехме решението и съставихме документите, заповедта, протокол за личен обиск и декларация, уведомихме дежурния офицер, че имаме задържано лице. Това уведомяване в конкретния случай беше устно.

На въпроси на юрк. И., СВИДЕТЕЛЯТ: Мисля, че тогава дежурен офицер беше Ц. С., защото по-късно вечерта около 20 – 20,30 часа ми звъннаха, че са организирали свиждане на задържания с баща му и обаждането беше от нея. Първоначално лицето беше доведено от баща си и решение да остане задържан по следствие в районното не беше необходимо. Аз не съм ползвал белезници. Б. му постави белезници и го изведе за да го настани в арестното помещение. Това не беше отразено писмено. И към настоящия момент има устна заповед на началника на районното, даже не съм сигурен дали няма и протоколи, на които да са се разписвали колегите от криминалния сектор, задържаните от арестното помещение до стаите за разпит да се извеждат с белезници.

На въпроси на адв. Д., СВИДЕТЕЛЯТ: След приключване на събеседването на лицето в моя кабинет, Б. му сложи белезници, за да го заведе в ареста, махнал ги е за тоалетната, както каза впоследствие. И към онзи момент имаше разпореждане, когато задържаните лица, дори и непълнолетните, се намират в управлението, дори и ако се наложи часове след задържането им да бъдат изведени повторно, да бъдат с белезници. Идеята е да се преустанови, да се осуети евентуално бягство. В дежурната част има дежурен и помощник-дежурен, а понякога, когато обстоятелствата го позволяват, има и трето лице, което приема граждани и което вписва сигналите, подавани от тях. Не мога да конкретизирам дали към дежурен или помощник-дежурен подадох сигнала.

На свидетеля не се поставиха повече въпроси и бе освободен от залата.

СТРАНИТЕ (поотделно): Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ СЧИТА делото за изяснено от фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И: ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. Д.: Моля да уважите жалбата с подробните съображения, изложени в нея. Моля да ми дадете срок за писмени бележки. Моля да ни присъдите разноси по списък, който представям.

ЮРК. И.: Моля да отхвърлите жалбата и да постановите решение, с което да потвърдите като законосъобразна издадената заповед за налагане на дисциплинарно наказание. Моля да не кредитирате взетите в днешното съдебно заседание гласни доказателства от страна на свидетелите на жалбоподателя. Считаю, че същите не отговарят на представените писмени доказателства. Свид. Р. заяви, че са уведомили дежурния в ОДЧ за задържането на непълнолетното лице. Видно от сведенията,

дадени от дежурното лице Ц. С., такова уведомяване към нея не е имало. Същите са използвали помощни средства на непълнолетно лице в нарушение на Наредбата. Няма как да е имало устна заповед за използване на помощни средства срещу непълнолетни лица, тъй като за това си има издадена нормативна уредба. Представям подробни писмени бележки. Правя възражение за представеното адвокатско възнаграждение. Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

АДВ. Д. (реплика): Въпреки че не е разпитвана като свидетел Ц. С., самите й обяснения по време на проверката противоречат, тъй като веднъж заявява, че е извършила проверка и не е установила такова задържано лице да има вписване, а от показанията на днес разпитаните свидетели и от приложените извлечения от книгата за вписване на задържаните лица е видно, че това лице е вписано към часа, в който тя е давала изявление дали има или няма такова задържано лице.

ЮРК. И.: Вписването в книгата за задържаните лица няма общо с уведомяване на дежурния в ОДЧ за задържано лице. Срещу настоящия свидетел е образувано дисциплинарно производство по същия случай и считам, че той е заинтересован от изхода на настоящия спор.

АДВ. Д. (дуплика): Свидетелят, който е бил на пост „Арести“ заяви, че книгата е била там, и ако дежурната в ОДЧ твърди, че е направила проверка, означава, че е следвало да звънне на служителя, който е на пост № 2, за да извърши проверка. Дори да не е била уведомена, ако е извършила такава проверка е щяла да разбере, че има такова задържано лице.

СЪДЪТ ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на жалбоподателя да представи писмени бележки в 14-дневен срок от днес.

ОБЯВИ, че ще се произнесе с решение в законоустановения срок.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15,33 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: