

Протокол

№

гр. София, 17.02.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 79 състав,
в публично заседание на 17.02.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Николай Димитров

при участието на секретаря Десислава В Симеонова, като разгледа дело номер **5873** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбата на чл.142, ал.1 ГПК, вр.чл.144 АПК на именното повикване в 14:37 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Ж. К. С. чрез АДВ. С. Г. Ч. - К. – редовно уведомен, явява се лично и се представлява адв. К., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОРА НА ТП НА НОИ- С. ГРАД – редовно уведомен, се представлява от юрк. П., с пълномощно по делото.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Г. А. А. – редовно уведомен, явява се лично.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпило в срок допълнително заключение по назначената ССЧЕ, изготвено от вещо лице.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ със снета по делото самоличност.

ПРЕДУПРЕДЕН за наказателната отговорност по чл.291 от НК. Обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Представил съм допълнително заключение в срок, което поддържам.

Адв. К. – Има ли документи сред тези, които разгледахте, който да посочва еднозначно, че има ползван извънреден труд?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - Няма такъв документ. Това, което допълнително ми се представи са документи от трудовото досие. Никъде не се вижда ангажимент за полагане на

извънреден труд. Вижда се законоустановеното работно време, като реквизит от трудовото правоотношение.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ /лично/ – Намирали ли сте документ, в който да фигурирам за работа на разположение. Съгласно инструкциите на Министерство на здравето извънреден труд е длъжен да полага само лекар, като преди това е на график на разположение. Никога когато лекар не е в графика на разположение не може да полага извънреден труд.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - Такива документи не съм намирал. Касае се за много старо време. Това, което ми се предостави като информация по поставените задачи експертизата е взела отношение към основното заключение. Не разбирам какво значи този документ „на разположение“.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ /лично/ – Вие ходихте ли в Б. С. в Архива.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - Не, пратиха ми документите на имейл. Документите са ми изпратени от длъжностно лице.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ /лично/ – Вие твърдите, че има заповед до счетоводителя и касиера за изплащане на този труд, така ли е?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - И в основното и в допълнителното заключение казвам, че са запазени документи, които са съпътстващи и ангажирани с разчетно платежната ведомост за заплатите. Ведомостите за заплатите се съхраняват години. Тези документи, които са относими към тях са съхранени. Нищо друго освен това не е запазено. Така казва дружество. Не мога да кажа нищо повече, освен прегледна на представеното ми трудово досие, където не се вижда полагане на извънреден труд.

Адв. К. – Нямаме повече въпроси.

Юрк. П. – Нямам въпроси към вещото лице. Считам, че допълнителната експертиза отговаря ясно и точно на въпросите. Моля да се приеме.

Адв. К. – Считам, че експертизата не следва да се приема, защото не е извършена проверка на място. Възраждам срещу приемането на експертизата в обстоятелствената ѝ част, защото вещото лице неправилно няколко пъти прави правни заключения за положени извънреден труд.

СЪДЪТ счита, че експертизата е отговорила в пълнота на поставените въпроси, относно възраженията свързани с правни заключения, съдът ще се произнесе по същество с крайния съдебен акт, предвид което

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА И ПРИЛАГА към делото допълнителното заключение по назначената ССЧЕ.

ДА СЕ ИЗПЛАТИ на вещото лице възнаграждение от внесения депозит, в размер на 300 лева, за което се издаде РКО.

Страните/поотделно/ – Нямаме доказателствени искания.

СЪДЪТ счете, че делото е изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО НА ДЕЛОТО.

Адв. К. – Считам, че в хода на съдебното производство от справките, изведени в първоначалното заключение на вещото лице ясно е видимо, че липсват данни д-р С. да е осъществявал дневен извънреден труд. д-р С. е извършвал графичен труд. Всички медицински заведения в страната работят по график и определени лица дават

дежурства на разположение, т.е. на повикване. Това означава, че в случай на необходимост полагат извънреден труд. Д-р С. не е бил на разположение изобщо. Извънредният труд се полага в изключително извънредни ситуации. Ето защо полагания труд от д-р С. не е извънреден. Моля да отмените решението като неправилно и незаконосъобразно. Моля да уважите жалбата. Моля за срок за писмени бележки. Претендирам разноски, за което представям списък.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ /лично/ – Няма лекар, който да бъде задължен да работи извънреден труда, ако не е на разположение. Никъде не може да се работи извънреден труд на 12 часов работен ден, защото извънредният труд е целеви труд.

Юрк.П. – Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана. Моля да потвърдите процесното решение като ми дадете възможност да представя писмени бележки. На първо място спорния труд е приет за извънреден, тъй като е отбелязан в УП 3, издадено от работодателя и това УП 3 е представено от жалбоподателя. Ако се приеме, че не е извънреден труд, той трябва да бъде зачетен по общия ред, а общия ред изключва да се зачита повече от календарното време. Претендирам юрисконсултско възнаграждение в максимален размер.

СЪДЪТ предоставя 7-дневен срок на страните за представяне на писмени бележки.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ СЪС СЪДЕБНО РЕШЕНИЕ В ЗАКОНОУСТАНОВЕНИЯ СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14:53 часа.

С Ъ Д И Я:

СЕКРЕТАР: