

Протокол

№

гр. София, 12.11.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 72 състав, в
публично заседание на 12.11.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мария Стоева

при участието на секретаря Зорница Димитрова, като разгледа дело номер **3286** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именното повикване в 14,45 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛИТЕ – М. Т. С. и Д. Н. С. – редовно призовани, не се явяват, представляват се от адв. П., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – ГЛАВНИЯТ АРХИТЕКТ НА СТОЛИЧНА ОБЩИНА – редовно призован, представлява се от юриск. К., с днес представено пълномощно.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – Л. Е. Г. – редовно призована, не се явява, не се представлява.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като взе предвид становището на страните, намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА, че производството се развива след определение по административно дело № 11296/2024 г. по описа на Върховния административен съд, II отд., с което е отменено определение № 8566 от 13.06.2024 г., постановено по настоящото административно дело № 3286/2022 г. по описа на АССГ, 72 с-в, в частите, в които жалбите на М. Т. С. и Д. Н. С. против заповед № РА50-943/10.12.2021 г. на главния архитект на Столична община са оставени без разглеждане и производството по делото е прекратено, като делото е върнато на същия съд за продължаване на процесуалните действия в тези части.

Адв. П.: По делото са събрани необходимите доказателства. Няма да соча доказателства. Нямам доказателствени искания. Делото е изяснено от фактическа страна.

Ю.. К.: Поддържам изложеното от колегата. Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

СЪДЪТ намира делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:
ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ.
ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

Адв. П.: Отново застъпвам позицията, че издадената заповед е незаконосъобразна, страда от редица пороци, които подробно сме изложили в жалбите и в писмени бележки от последното по делото съдебно заседание. В момента сме подготвили писмени бележки, които представям с препис за насрещната страна. Представям още един списък на разносните с договор за правна защита.

Обръщам внимание на следното: Независимо че според ВАС, четейки ЗУТ, само преките съседи се оказват заинтересовани страни в настоящия случай, когато се допуска проект за изменение на ПУП, а все още не е изменен ПУП, самият проект предвижда нарушения в устройствените показатели по отношение на всички съседни имоти, които собственици по-късно ще се явят заинтересовани лица. Тази нарушения следва да се съобразят от съда, защото в противния случай се оказва, както и ние сме посочили, че се допуска отнапред една сграда, която значително надвишава параметрите, които са допустими. Няма никаква пречка кметът да откаже и да укаже на собственика на процесния имот, на възложителя, да коригира своето становище. Няма никаква пречка да го направи. Освен това досежно конкретно С. – имотната и регулационната граница не съвпадат и това е достатъчен порок за отмяна на процесната заповед. Моля да уважите техните жалби и да отмените заповедта. Моля да ни присъдите сторените по делото разноски.

Ю.. К.: Моля да отхвърлите жалбата и да потвърдите издадената заповед като правилен и законосъобразен акт. Поддържам изложеното в предходните заседания. Основания за законосъобразността на същата са изложени в процесния административен акт. Това е една предварителна процедура на разработката по чл. 135а, в която се гледа подробно описани обстоятелства с ОУП, заявлението за подаване на заинтересованите лица, както и да отговаря на правилата и нормативите на устройство на територията. Практиката за тези производства е константна. Същото е изложено в определението на ВАС по настоящото дело. Всичко останало като законосъобразност на разработката следва да се прецени на втората фаза, вече при издаване на заповед за одобряване и респективно отказ от такъв.

Претендирам юрисконсултско възнаграждение и правя възражение за прекомерност.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14,50 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: