

Протокол

№

гр. София, 22.01.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 77 състав, в
публично заседание на 22.01.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Евгения Баева

при участието на секретаря Антонина Митева, като разгледа дело номер **11223** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване на първо четене в 14,41 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Р. К. К., редовно уведомена, не се явява, представлява се от АДВОКАТ С.-С., надлежно упълномощена и приета от съда от днес.

ОТВЕТНИКЪТ – КМЕТ НА РАЙОН „Т.“ - СТОЛИЧНА ОБЩИНА, редовно уведомен, представлява се от СТАРШИ ЮРИСКОНСУЛТ П., надлежно упълномощен и приет от съда от днес.

АДВОКАТ С.-С.: Уважаема госпожо съдия, моля да дадете ход на делото.

ЮРИСКОНСУЛТ П.: Уважаема госпожо съдия, моля да не се дава ход на делото. Моля да прекратите производството по делото като считам, че жалбоподателката не е активно легитимирана да обжалва Заповедта. Адресат на Заповедта е Етажната собственост в сграда, находяща се в [населено място], [улица], № 57Б. Жалбоподателката не е адресат на заповедта. Отделно от това считам, че като заинтересована страна в производството следва да бъде конституирана Етажната собственост на сградата като адресат на административния акт или всички собственици на обекти в сградата.

АДВОКАТ С.-С.: Уважаема госпожо съдия, моля да оставите без уважение искането за прекратяване на производството. Доверителката ми се легитимира като собственик на разпоредения за премахване строеж, въз основа на два нотариални акта, поради което считам, че е активно легитимирана да оспорва Заповедта за премахване на строежа. Считам, че следва да конституирате етажната собственост като заинтересована страна в производството.

СЪДЪТ намира, че искането за прекратяване на делото, следва да се остави без уважение.

Жалбоподателката се легитимира като собственик на разпоредения за премахване строеж, въз основа на нотариален акт, поради което за нея е налице интерес от оспорване на заповедта. СЪДЪТ намира, че не следва да конституира като заинтересована страна нито Етажната собственост на сградата, в която се намира строежа, нито отделните етажни собственици. За тях, при твърдения, че същите са собственици на разпоредения за премахване строеж, е налице право на жалба. За тях Заповедта не е благоприятен акт, който те да защитават и поради което да бъдат конституирани като заинтересовани страни. Заинтересована страна в административния процес е само страна, за която актът е благоприятен.

Предвид горното, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането за прекратяване на делото.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането за конституиране на заинтересовани страни.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки по даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО И ГО ДОКЛАДВА

Производството е образувано по жалбата на Р. К. К. от [населено място], срещу Заповед № РТР25-РА30-1/10.09.2025 година на Кмета на район „Т.“ - Столична община, с която е разпоредено премахване на незаконен строеж : „Санитарен възел с предверие и две бани с тоалетни“, изграден в общите части на сграда, находяща се в [населено място], район „Т.“, [улица].

АДВОКАТ С.-С.:Уважаема госпожо съдия, поддържам жалбата. Моля да се приеме административната преписка. Няма да соча други доказателства.

ЮРИСКОНСУЛТ П.: Уважаема госпожо съдия, оспорвам жалбата. Моля да приемете административната преписка. Моля да уважите искането на жалбоподателката и да отмените определението от 01.12.2025 година в частта, с която сте допуснала въпроси № № 1 и 3 към Съдебно-техническата експертиза. Моля да допуснете до разпит двама свидетели, при режим на довеждане, за установяване какво представлява разпоредения за премахване строеж.

АДВОКАТ С.-С.:Уважаема госпожо съдия, моля да оставите без уважение искането за допускане на гласни доказателства.

СЪДЪТ намира, че представената административната преписка следва да бъде приета като доказателство по делото.

СЪДЪТ намира, че следва да отмени определението си от 01.12.2025 година в частта, с която е назначил Съдебно-техническа експертиза досежно въпроси № № 1 и 3, като неотнормирани към предмета на спора.

СЪДЪТ намира, че към Съдебно-техническата експертиза следва да се постави въпросът : Кога е построен разпореденият за премахване строеж ? Съответства ли строежът на строителните норми към момента на построяването му ?

СЪДЪТ намира, че следва да остави без уважение искането на ответника за допускане на гласни доказателства, тъй като макар и допустими, същите не са необходими. По делото са налични

Констативни актове и е назначена Съдебно-техническа експертиза, въз основа на които ще се установи какво представлява разпоредения за премахване обект.
Предвид горното СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА И ПРИЛАГА административната преписка по опис, съдържащ се в писмо от 03.11.2025 година.

ПОСТАВЯ ДОПЪЛНИТЕЛНИ ВЪПРОСИ към Съдебно-техническата експертиза : Кога е построен разпореденият за премахване строеж ? Съответства ли строежът на строителните норми към момента на построяването му ?

ОТМЕНЯ Определение № 39881/01.12.2025 година в частта, с която са допуснати въпроси № № 1 и 3 на назначената Съдебно-техническа експертиза.

НАМАЛЯВА депозита за вещо лице на 300 (триста) евро.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането за допускане на двама свидетели.

СЪДЪТ намира, че за събиране на допуснатите доказателства производството по делото следва да бъде отложено, поради което

О П Р Е Д Е Л И :

ОТЛАГА производството по делото и го НАСРОЧВА за 19.02.2025 година от 15:00 часа, за която дата и час страните са уведомени от днес.

ДА СЕ ПРИЗОВЕ вещото лице инж. К. С. Д., след представяне на доказателства за внесен депозит.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15,00 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: