

Протокол

гр. София, 15.09.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 21 състав, в публично заседание на 15.09.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Красимира Проданова

при участието на секретаря Кристина Петрова и при участието на прокурора Тони Петрова, като разгледа дело номер **645** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 10,07 часа:

ИЩЕЦЪТ – [фирма] – редовно призован, се представлява от адв. Т. З., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – ДЪРЖАВЕН ФОНД „ЗЕМЕДЕЛИЕ“ – редовно призован, се представлява от адв. Ида Г., с пълномощно към отговора на исковата молба.

СГП – редовно призована, се представлява от ПРОКУРОР ТОНИ ПЕТРОВА.

Явява се ВЕЩОТО ЛИЦЕ Ц. Й. В..

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

СЧИТА, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА молба на ищеца от 23.6.2022 г., с приложени писмени доказателства по опис съгласно разпореждане на съда.

ДОКЛАДВА молба на ответника от 24.6.2022 г. с изразено становище в определен от съда срок относно документи, предоставени от ищеца на вещото лице за изготвяне на експертизата.

ДОКЛАДВА молба на [фирма] от 10.8.2022 г., с приложени писмени доказателства по реда на чл. 192 от ГПК.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Не съм изготвила заключението на експертизата, тъй като по делото все още не са постъпили необходимите за това документи, изискани по реда чл. 192 от ГПК.

АДВ. З.: Моля да се даде възможност на вещото лице да работи.

Представям оригиналите за констатация с верността на представените документи с жалбата, за което бях задължена в предходното съдебно заседание.

АДВ. Г.: След като се запознах с представените оригинали, давам становище за идентичност на съдържанието с представените по делото копия.

СЪДЪТ КОНСТАТИРА идентичност на представените по делото копия с днес представените оригинали, находящи се на л. 68 – 71, което е договор за доставка на едnodневни стокови патета от 2.2.2018 г., прил. № 1 на л. 72 – 73, договор за доставка на отгледани патици от 7.3.2018 г. на л. 79 – 82 вкл., договор от 11.4.2018 г. на л. 91 – 94 вкл. Това са приложените към исковата молба приложения по т. 6, 10 и 13.

СЪДЪТ ВЪРНА оригиналите на жалбоподателя.

АДВ. Г.: Държим на доказателствата по реда на чл. 192 ГПК, които не са представени от третите страни по делото. Считаме, че третите страни – [фирма] и [фирма], са надлежно уведомени по реда на чл. 18а от АПК, и тъй като това са юридически лица, моля да им бъде наложена глоба. Призовкар е посетил адресите им, вписани в търговския регистър, и следва книгата да се считат надлежно връчени. Във връзка с попълване на делото, моля и за съдействието на процесуалния представител на ищеца. Доколкото доверителят му е в търговски отношения с тези дружества, моля да съдейства за установяване на контакт с тях, за да получим необходимите документи.

АДВ. З.: Ще се опитам да направя такава връзка.

АДВ. Г.: Ще представя нови молби по чл. 192 ГПК, с които моля повторно да се изискат посочените материали.

Освен това считам, че ищецът не е изпълнил в цялост искането по чл. 190 ГПК. В отговора на исковата молба поискахме да представи договори за цесии ведно с договори, установяващи възникването на цедираното вземане в 7-дневен срок от първото съдебно заседание. С молба от 22 юни той е представил само 6 договора за продажба на вземане, но не представя документите, които следва да съпътстват по закон тези договори. По договорите за цесия се разбира само, че едно вземане сменя носителите си във времето, но не се разбира на какво основание то възниква. Оспорваме факта на съществуване на тези вземания. По тази причина моля съда да предостави повторен срок на ищеца да представи исканите документи, като укаже, че ще приложи чл. 161 от ГПК, ако не бъдат представени, а именно че създава обективни пречки за събиране на доказателства. Имаше цяло лято да представи документите, изискани от него, а не само 7-дневния срок.

АДВ. З.: Ответникът имаше също време да прочете договорите за цесии. С тях се прехвърля цена по договор за цесия. Но ще представя писмена молба с обясненията.

АДВ. Г.: Не възразявам, ще очаквам обясненията.

Днес представям ГДД на ищеца за 2018 и за 2021 г. За останалите години ищецът не е подавал ГДД. Също така представям заповед на изпълнителния директор на ДФЗ, с която повторно се отказва предоставяне на финансиране по заявление за подпомагане, на което ищецът основава исковете си.

Нямам доказателствени искания, няма да соча доказателства на този етап.

АДВ. З.: Моля да ми дадете срок за становище до следващото съдебно заседание.

ПРОКУРОРЪТ: По отношение на доказателствените искания – моля да ми предоставите възможност за становище в следващото съдебно заседание и на вещото лице възможност да изготви експертизата.

По доказателствата

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРОЧИТА и ПРИЕМА по делото всички представени и докладвани по-горе писмени доказателства.

НАМИРА, че следва да бъде удължен срокът на вещото лице за изготвяне на заключението, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

УДЪЛЖАВА срока на вещото лице за изготвяне на заключението, като му УКАЗВА да представи заключението си в срок до 7 дни преди датата на следващото съдебно заседание, с преписи за страните.

ДАВА възможност на страните да вземат становище по доказателствата в 7-дневен срок от днес.

ДАВА 3-дневен срок от днес на ответника да представи по делото молбите си по реда на чл. 192 ГПК.

За събиране на доказателства

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 3.11.2022 г. от 9,20 часа, за която дата и час страните – уведомени от днес.

Съдебното заседание приключи в 10,35 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: