

Протокол

№

гр. София, 23.11.2020 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 3 състав,
в публично заседание на 23.11.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Ива Кечева

при участието на секретаря Марияна Велева и при участието на прокурора Стоян Димитров, като разгледа дело номер **10592** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, вр. чл. 144 АПК на поименно повикване в 15.11 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Е. М., нередовно призован за днешното съдебно заседание. Видно от приложената по делото призовка в цялост, същият не е открит на посочения в жалбата адрес, тъй като е напуснал самоволно центъра, в който е бил настанен. Представява се от адв. А., съгласно уведомително писмо от председателя на САК, в изпълнение на разпореждане от 09.11.2020 г., с което на жалбоподателя е предоставена правна помощ.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

НАЗНАЧАВА за служебен процесуален представител адв. А., определена с уведомително писмо от председателя на САК.

ОТВЕТНИКЪТ – интервюиращ орган при Държавна агенция за бежанците, редовно призован, представлява се от юрк. Ч., с пълномощно от днес.

ЗА СГП участва прокурор Стоян Димитров.

Явява се ПРЕВОДАЧ от език дари И. Х. З..

СЪДЪТ СНЕ САМОЛИЧНОСТТА на преводача:

И. Х. З., 54 годишна, неосъждана, без дела и родство със страните, предупредена за наказателната отговорност, носена по реда на чл. 290, ал. 2 от НК. Обеща да даде верен и точен превод.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

НАЗНАЧАВА за преводач от език дари И. Х. З..

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, с оглед осигурената защита на чужденеца и призоваването му по реда на чл. 53 от ГПК вр. чл. 144 от АПК, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата.

ДОКЛАДВА доказателствата, представени с административната преписка със заявление от 27.10.2020 г.

АДВ. А.: Поддържам жалбата. Нямам доказателствени искания.

ЮРК. Ч.: Оспорвам жалбата. Представям докладна записка, от която е видно, че лицето е напуснало самоволно на 13.11.2020 г. Няма да соча други доказателства.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам искания, няма да соча доказателства. Да се приемат всички, представени по делото доказателства.

По доказателствата СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА доказателствата, представени с административната преписка, както и представената от юрк. Ч. в днешното съдебно заседание докладна записка.

СЪДЪТ, като взе предвид становището на страните, счете делото за изяснено от фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

АДВ. А.: Считам, че решението е незаконосъобразно, постановено при съществени нарушения на административнопроизводствените правила и в противоречие с материалноправните разпоредби, поради което следва да бъде отменено. Решението не отговаря на изискванията за форма и съдържание, не е мотивирано и е нарушена нормата на чл. 59, ал. 2, т. 4 от АПК. Посоченото в решението правно основание не кореспондира с фактите, а само формално е посочена нормата на чл. 13, ал. 1, т. 1 и т. 2 от ЗУБ, като правно основание за ускорена процедура по чл. 70, ал. 1 от същия закон. В решението не се съдържат конкретни мотиви в подкрепа на твърдението, че чужденецът се позовава на основания, извън предмета на закона и същият не посочва основателни опасения от преследване. Представям писмени бележки. Има нарушение на принципите за истинност и съразмерност. Не е обсъдена изцяло събраната информация. Не всички факти, свързани с държавата на произход, са преценени. В тази връзка е нарушена разпоредбата на чл. 75, ал. 2 от ЗУБ. Интервюиращият орган не е обсъдил източници на информация, а приложената справка е изготвена от самия орган. Няма друга посочена информация за държавата на произход. В атакуваното решение хаотично са взети извадки от тази справка, като има противоречие между справката и изводите в решението на административния орган. Не е обсъдено положението на молителя при връщането му в А.. Предвид посочените в справката

беззаконие и терористични атаки, има ситуация на война. Реалното му завръщане там ще доведе до реална заплаха за живота и сигурността му. Направените изводи не кореспондират с фактическите констатации. Не е правилен изводът, че жалбоподателят е емигрант, а не бежанец. Липсва такова изказване от негова страна по време на интервюто. Той посочва, че желае да отиде във Франция, защото в родината му има война, а не защото във Франция се живее по-добре. В решението е посочено, че не е насилван и изтезаван, докато в приложения протокол такива въпроси не са му били задавани и такива изводи не могат да бъдат направени. Има нарушение на материалния закон и следва да бъдат приложени чл. 8 и чл. 9 от ЗУБ. Неправилно е приложена ускорената процедура от административния орган. Изводът, че е приложима нормата на чл. 13, ал. 1 не кореспондира със заявеното от кандидата. Не е спазено изискването на чл. 73 от ЗУБ. Не е спазена разпоредбата на чл. 58, ал. 8, връзка с чл. 29, ал. 1, т. 8 от ЗУБ, тъй като указанията за правата и задълженията на чужденеца са му представени на чужд за него език.

ЮРК. Ч.: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана. Бежанската история на лицето не отговаря на изискванията на чл. 8 и чл. 9 от ЗУБ. Видно от представената докладна записка, същият е в неизвестност. Предполагам и назначеният защитник няма контакт със своя доверител, което поставя под въпрос правният интерес от жалбата. Издаденото решение е от компетентен орган и възразявам същият този орган да е изготвил справката за международна дейност, доколкото това е дирекция в ДАБ, която се занимава изрично с компилиране от доказани и общодостъпни източници, които са видни във всяка една справка, като например: Американският департамент за сигурност, Американската комисия за международни и религиозни свободи, Ню Й. Т. и др. Използваната справка е актуална към времето на постановяване на решението и към настоящия момент. Доколкото бежанската история не съдържа данни за преживяно насилие, то информацията от справката показва, че лицето не е обект на преследване при евентуално завръщане в страната. Същият не е заявил да е преследван на основанията от ЗУБ и е подал молбата за закрила едва след като е освободен от полицията като незаконно пребиваващ в страната.

ПРОКУРОРЪТ: Подадената жалба е неоснователна и недоказана. В хода на административното производство, както и на съдебното производство не се доказва наличие на законови предпоставки по чл. 8 и чл. 9 от ЗУБ за предоставяне на статут. Не се установиха и основания за отмяна на постановения административен акт. Моля съда да отхвърли жалбата.

АДВ. А.: Не е доказано това, което юрк. Ч. каза, че чужденецът е подал молба с цел да осуети наложена му административна мярка, тъй като по делото е приложена заповед, която е издадена за друго лице, следователно тя не кореспондира с фактите и изводите на административния орган.

За осъществения превод на преводача се издаде РКО за сумата от 30 лв., платими от бюджета на съда.

СЪДЪТ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15.26 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: