

РЕШЕНИЕ

№ 6636

гр. София, 09.11.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XVII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 28.10.2022 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Владимир Николов

ЧЛЕНОВЕ: Красимира Проданова

Искра Гърбелова

при участието на секретаря Елица Делчева и при участието на прокурора Цветослав Вергов, като разгледа дело номер **7114** по описа за **2022** година докладвано от съдия Красимира Проданова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.208 и сл. от АПК, във връзка с чл. 63в от ЗАНН.

Образувано е по касационна жалба на „БЕСТ БГ“ ООД, представлявано от З. Л. срещу Решение № 2187/16.06.2022 г., постановено по НАХД № 12193/21 г. по описа на Софийския районен съд, НО, 15 състав, с което е потвърдено наказателно постановление № 584614-F587201/07.07.2021 г., издадено от Началник на отдел „Оперативни дейности“ – С. в ЦУ на НАП, с което на касатора на основание чл. 185, ал. 2, вр. чл. 185, ал. 1 ЗДДС е наложена имуществена санкция в размер на 500 лв. за нарушение на чл. 33, ал. 1 от Наредба № Н-18/13.12.2006 г. на МФ.

В жалбата са развити доводи за неправилност, незаконосъобразност и необоснованост на въззивното решение. Оспорват се констатациите в наказателното постановление, като се твърди, че процесното нарушение, за което е санкционирано дружеството, не е извършено. Иска се отмяна на решението и присъждане на разноски.

В съдебно заседание касаторът е представляван от адв. М., който поддържа жалбата и моли въззивното решение да бъде отменено. Счита, че са налице процесуални нарушения, нарушаващи правото на защита на санкционираното лице.

Ответникът – Началник отдел „Оперативни дейности“ С. в ЦУ на НАП, в съдебно заседание не е представляван. В депозирана молба е изложено становище по същество, като моли за отхвърляне на касационната жалба и оставяне в сила на

въззивното решение. Претендира юрисконсултско възнаграждение.

СГП дава заключение за неоснователност на касационната жалба.

Административен съд – София - град, XVII касационен състав като прецени събраните по делото доказателства, доводите и възраженията на страните и в рамките на касационната проверка, извършена съгласно чл. 218 АПК, приема за установено от фактическа и правна страна следното:

Касационната жалба е подадена в срока по чл. 211, ал. 1 АПК, във вр. с чл. 63в ЗАНН и от надлежна страна, поради което е ПРОЦЕСУАЛНО ДОПУСТИМА за разглеждане.

Разгледана по същество жалбата е НЕОСНОВАТЕЛНА.

От описаната във НП фактическа обстановка се установява, че на 04.01.2021 г., в 15:19 часа е извършена проверка в търговски обект по смисъла на параграф 1, т.41 от ДР на ЗДДС - китайски магазин – „Б. БАЙ“, находящ се в [населено място] [улица], стопанисван от „БЕСТ БГ“ ООД, ЕИК[ЕИК], започнала след легитимиране със служебни карти от страна на проверяващите органи по приходите, при която се е установило, че дневният оборот към момента на проверката от монтирания, въведения в експлоатация, и функциониращ към момента на проверката в обекта ФУ / ФП, марка TREMOL. М 20, с индивидуален № 128860 и индивидуален номер на ФП № 50165505 и марка TREMOL М 20, с индивидуален № ZK128827 и индивидуален номер на ФП № 50165472, съгласно дневен финансов "X" отчет № 053375/14.01.2021г. в 15:22 часа, е в размер на 431,20 лв. Съгласно изготвени описи на парите в касата, фактическата наличност в касата на обекта към момента на проверката /14.01.2021 г./ е в размер на 767,85 лв. Инсталираното в обекта фискално устройство марка TREMOL, модел TREMOL М 20 с индивидуален № ZK128860 и индивидуален номер на ФП № 50165505 притежава и е активирана функцията „служебно въведени“ суми, видно от ДФ „X“ отчети. Установената промяна в касовата наличност е в размер на + 336,65 лв. и представлява въвеждане на пари в касата, извън случаите на продажба, която не е отразена на фискалните устройства в момента на извършването ѝ. Прието е, че „БЕСТ БГ“ ООД с ЕИК:[ЕИК] не е изпълнило задължението си, извън случаите на продажби, да отбележи всяка промяна на касова наличност, въвеждане на пари в касата на ФУ чрез операцията „служебно въведени“ суми. Като доказателство за резултатите от проверката е бил съставен протокол за извършена проверка № 0462869/14.01.2021г. на основание чл. 110, ал. 4, вр. чл. 50, ал. 1 от ДОПК.

Софийски районен съд е проверил описаната в НП фактическа обстановка и е приел, че дружеството е извършило нарушение на чл. 33, ал. 1 от Наредба № Н-18/13.12.2006 г., за което законосъобразно му е била наложена имуществена санкция в размер на 500 лв. на основание чл. 185, ал. 2, вр. ал. 1 ЗДДС.

Решаващият състав на въззивния съд е приел, че АУАН и НП са издадени от компетентни лица, като са спазени изискванията на закона по отношение на формата и съдържанието им. Съдът е изследвал и обсъдил възраженията, направени със сезиращата го жалба и мотивирано ги е отхвърлил. От материалноправна гледна точка, съдът е мотивирал извод за законосъобразност на правораздавателния акт, предмет на съдебен контрол.

Решението е правилно.

Според чл. 33, ал. 1 от Наредбата извън случаите на продажби/сторно операции всяка промяна на касовата наличност (начална сума, въвеждане и извеждане на пари във и извън касата) на ФУ се регистрира във ФУ чрез операциите "служебно въведени" или

"служебно изведени" суми.

Санкционният текст на чл. 185, ал. 2 във вр. с ал. 1 от ЗДДС предвижда административно наказание за лице, което извърши или допусне извършването на нарушение по чл. 118 или на нормативен акт по неговото прилагане

. От събраните по делото доказателства по несъмнен начин се установява обстоятелството, че дневният оборот от монтирания в обекта ЕКАФП, съгласно дневен Х отчет е в размер на 431,20 лв., а фактическата наличност в касата на обекта е в размер на 767,85 лв. съгласно изготвен опис на паричните средства. Фискалното устройство притежава функциите "служебно въведени" и "служебно изведени" суми, като установената промяна в касовата наличност е в размер на 336,65 лв. и представлява въвеждане на пари в касата, която не е отразена на фискалното устройство в момента на извършването. По този начин търговецът не е изпълнил задължението си, извън случаите на продажби, да отбележи всяка промяна на касова наличност (въвеждане на пари в касата) на ФУ чрез операцията "служебно въведени" суми. Всяка разлика между наличните и документираните средства пречатства проследяването на паричния поток в търговския обект и представлява нарушение на правилата за регистрация и отчетност. Касовата наличност се формира от средствата, които са постъпили от продажби за съответния ден, средствата, с които е започната работа в началото на деня, както и средствата, които постъпват или излизат от касата във връзка с извършени разплащания с други търговци. В случая е безспорно, че при извършената от контролните органи проверка е била установена разлика между разчетената и фактическата касова наличност в обекта в размер на 336,65 лв., представляваща въвеждане на пари в касата, която не е била отбелязана във фискалното устройство чрез операцията "служебно въведени" суми. С това нарушението на нормата на чл. 33, ал. 1 от Наредба № Н-18 е извършено от обективна страна. Същото е формално, като за съставомерността му не е необходимо да настъпят вредни последици. По делото се установи по категоричен и безспорен начин, че касаторът не е изпълнил задължението си да отбележи всяка промяна на касовата наличност извън случаите на продажба (начална сума в касата, въвеждане и извеждане на пари във и извън касата) във фискалното устройство чрез операциите "служебно въведени" и "служебно изведени" суми, с каквито функции то разполага.

Твърдението, направени наведени в жалбата пред СРС и повторени и пред настоящата инстанция, че положителната разлика представлявала лични парични средства на служител на дружеството, работещ в търговския обект, дори и да е вярно, не освобождава търговеца от задължението му по чл. 33, ал. 1 от Наредбата. Без значение е произхода и собствеността на средствата, които се въвеждат в касата, тъй като посочената правна норма предвижда задължение за отбелязване на средствата като служебно въведени във всеки един случай, независимо чии са те. Дори да се приеме, че това са лични парични средства на служител на дружеството, това не променя обстоятелството, че същите, в момента на въвеждането им в касата, не са отразени чрез функцията „служебно въведени“. Това обстоятелство само по себе си не се и оспорва от санкционираното дружество.

Възраженията за необоснованост на съдебното решение не следва да бъдат коментирани, тъй като необосноваността не е касационно основание по смисъла на чл. 348, ал. 1 НПК, вр. чл. 63в ЗАНН. Същото се отнася и за твърдяната незаконосъобразност на въззивното решение. Основанията за отмяна от касационната инстанция са посочени в цитираните по-горе правни норми, докато

незаконосъобразността поначало не е присъща на съдебните актове и съдебен акт не може да е незаконосъобразен. Той може да е правилен или неправилен, но не и незаконосъобразен, каквито могат да бъдат административните актове.

С оглед изложеното, съдът намира че оспореното решение е валидно, допустимо и правилно и следва да бъде оставено в сила.

С оглед изхода на спора и на основание чл. 63, ал. 5 ЗАНН, вр. чл. 37 от Закона за правната помощ, вр. чл. 27е от Наредбата за заплащането на правната помощ, на касатора следва да бъде присъдено юрисконсултско възнаграждение, в размер на 80 лева.

Като съобрази направените фактически и правни изводи и на основание чл. 221, ал. 2, предл. първо АПК, във вр. с чл. 63в от ЗАНН, Административен съд София - град, XVII касационен състав

РЕШИ:

ОСТАВЯ В СИЛА Решение № 2187/16.06.2022 г., постановено по НАХД № 12193/21 г., по описа на Софийския районен съд, НО, 15 състав.

ОСЪЖДА „БЕСТ БГ“ ООД да заплати по сметка на Националната агенция за приходите сума в размер на 80,00 лв.

РЕШЕНИЕТО е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.