

# РЕШЕНИЕ

№ 1603

гр. София, 13.03.2023 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 72 състав,**  
в публично заседание на 15.02.2023 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Мария Стоева**

при участието на секретаря Зорница Димитрова, като разгледа дело номер **6123** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс / АПК/ вр. чл. 205 от Закона за предучилищното и училищно образование / ЗПУО/.

Образувано е по жалба на К. В. Х., лично и със съгласието на А. Н. А., като родител и законен представител, срещу Заповед № РД-16-1040/01.06.2022 г., издадена от директора на СПГЕ "Д. А." - [населено място], с която на основание чл. 259, ал. 1 ЗПУО вр. чл. 199, ал. 1, т. 4 ЗПУО и чл. 30, ал. 1, т. 4 от Правилника за дейността на СПГЕ на жалбоподателя е наложена санкция „преместване в друго училище“ със срок на санкцията от началото на учебната 2022/2023г.

С жалбата се поддържа, че оспорената заповед е неправилна и незаконосъобразна поради съществени нарушения на административнопроизводствените правила, нарушения на материалния закон и несъответствие с целта на закона - отменителни основания по смисъла на чл. 146, т. 3, т. 4 и т. 5 АПК. Твърди се, че процесната заповед е постановена при неспазване на установената форма, в частност на изискванията по чл. 59, ал. 2, т. 4 АПК, тъй като липсват фактически основания за издаването ѝ. В нея са цитирани единствено задължения на ученика, определени в чл. 172, ал. 1, т. 3, т. 9 и т. 11 ЗПУО и съответно чл. 27, ал. 1, т. 3, т. 9 и т. 11 от Правилника за дейността на СПГЕ, но липсва описание на каквито и да било фактически основания, т.е., не става ясно кога, къде и какво точно е извършил ученикът и как неговите действия водят до неспазване на цитираните задължения. Поддържа се, че така не може да се прецени дали

допуснатото от него нарушение е правилно квалифицирано и дали при налагане на санкцията са отчетени всички причини и обстоятелства, свързани с извършване на нарушението, в това число поведението и действията на други лица, как е определена тежестта на нарушението и отчетени ли са възрастовите и личностни особености на ученика. Липсата на фактически основания нарушава правото на защита на ученика, тъй като той не знае в какво точно го обвиняват, а същевременно му налагат най-тежкото наказание. В процесната заповед липсват данни за конкретния период на извършване на нарушенията, както и описание на деянията, чрез които не са изпълнени посочените задължения. Сочи се, че не е изпълнена процедурата по чл. 199, ал. 1 ЗПУО, според която за неизпълнение на задълженията по този закон или в нормативните актове по неговото прилагане, или в правилника за дейността на училището могат да се налагат предвидените в разпоредбата санкции, след като са изчерпани останалите механизми за въздействие върху вътрешната мотивация и за преодоляване на проблемното поведение на учениците. Твърди се, че в настоящия случай проведените две консултации с училищния психолог за периода от 16.05. до 27.05.2022 г. могат да се окачествят единствено като формално изпълнение на императивното изискване, тъй като за такъв кратък период оказаната психологическа подкрепа не би могла да бъде осъзната и съответно да доведе до целената утвърдителна промяна в мотивацията или в поведението. Поддържа се становище, че е нарушена разпоредбата на чл. 201, ал. 2 ЗПУО относно определяне на вида на санкцията. Твърди се, че процесната заповед е постановена при съществени нарушения на административнопроизводствените правила, тъй като не са изследвани всички относими обстоятелства, като не е изяснена в цялост фактическата обстановка. Допуснато е нарушение на процедурните правила поради незапознаването на жалбоподателя с две жалби от 23.05.2022 г. и липсата на проведена процедура съгласно нормативно определения ред. По подробно изложените съображения се претендира отмяна на заповедта като незаконосъобразна, както и присъждане на сторените по делото разноски.

В открито съдебно заседание жалбоподателят, чрез адв. Я., прави искане за отмяна на заповедта по изложените в жалбата съображения. Представя писмено становище, с което подробно развива доводи за незаконосъобразност на оспорената заповед.

Ответникът е представил административната преписка относно оспорения акт, като не е взел становище по жалбата.

В съдебното заседание чрез процесуалния си представител адв. Н. оспорва жалбата и моли за нейното отхвърляне. Представя писмени бележки, в които взема становище за неоснователност на жалбата и за законосъобразност на оспорената заповед. Поддържа, че при спазване на предвидената в закона процедура на жалбоподателя е наложена санкция " преместване в друго училище", тъй като жалбоподателят е упражнявал психическо и физическо насилие спрямо свои съученици, с което е нарушил задълженията си на ученик, произтичащи от разпоредбите на чл. 172, ал. 1, т. 3, т. 9 и т. 11 ЗПУО, както и тези на чл. 27, ал. 1, т. 3 и т. 11 от Правилника за дейността на СПГЕ " Д. А.". Сочи, че в заповедта, предмет на спора, са описани конкретните нарушения, които жалбоподателят е допуснал, изпълнявайки задълженията си като ученик, произтичащи от закона. От останалите документи, въз основа на които е издадена заповедта, се установяват и конкретните деяния. Твърди, че изложеното в жалбите на родителите на пострадалите ученици не е

опровергано от доказателствата по делото. Моли за отхвърляне на жалбата.

СПП не взема становище и не се представлява.

Съдът, след като обсъди доводите на страните и прецени по реда на чл. 235, ал. 2 ГПК във вр. с чл. 144 АПК събраните по делото доказателства, приема за установено от фактическа страна следното:

Не е спорно, че жалбоподателят К. В. Х. е ученик в IX ж клас за учебната 2021/2022 г. в СПГЕ " Д. А."

Установява се, че до директора на СПГЕ са подадени три жалби от родители на ученици от IX ж клас срещу жалбоподателя, неговия брат и още няколко ученика от класа.

С докладна записка вх. № 1709 от 10.05.2022 г. класният ръководител на IX ж клас за учебната 2021/2022 г. е информирал директора на училището за нарушения на чл. 172, ал.1, т. 3, т. 9 и т. 11 от ЗПУО от страна на жалбоподателя. На основание чл. 201, ал. 2 ЗПУО, чл. 51, ал. 2 от Наредба за приобщаващото образование и чл. 33, ал. 1 и ал. 2 от Правилника за дейността на СПГЕ " Д. А." и след предприемане на дейности за преодоляване на проблемното поведение: обсъждане с класния ръководител и изясняване на възникналия проблем, както и получаване на подкрепа за разрешаването му, и консултиране с психолог/педагогически съветник на СПГЕ, от класния ръководител на ученика е предложено налагане на санкция по чл. 199, ал. 1, т. 3 ЗПУО „предупреждение за преместване в друго училище“.

Директорът на СПГЕ е разпоредил да се изпрати уведомително писмо за откриване на процедура по налагане на санкция до семейството, да се изпрати писмо до Дирекция " Социално подпомагане" по настоящия адрес на ученика, да бъде организирана среща за изясняване на фактите и обстоятелствата.

Уведомление с изх. № 460/10.05.2022 г. по чл. 204, ал. 1 ЗПУО, чл. 64, ал. 1 и ал. 2 Н. и чл. 37, ал. 1 и ал. 2 от Правилника за дейността на СПГЕ "Д. А." за откриване на процедура по налагане на санкция е връчено срещу подпис на родител на ученика, като е поканен на среща за изясняване на фактите и обстоятелствата и е информиран за провеждането на такава на 16.05.2022 г., от 13,00 ч.

Установява се, че на 16.05.2022 г. е проведена среща с присъствието на жалбоподателя, неговата майка, класния ръководител, училищния психолог и представители на училището. За срещата е съставен протокол по чл. 204, ал.3 ЗПУО, в който са отразени нарушените разпоредби на чл. 172, ал. 1, т. 3, т. 9 и т. 11 от ЗПУО, отразени са обяснения на ученика, в които е посочено, че не е проявявал психическо или физическо насилие, а когато пречи по време на час, го отстраняват.

Класният ръководител на ученика е посочил, че се работи по случая.

От страна на А. А., родител на ученика, е посочено, че не приема и не е съгласна с обвиненията във физически и психически тормоз на друг ученик, както и че не е съгласна въз основа на тези обвинения да се налага санкция „ преместване в друго училище“.

Мнението на училищния психолог е, че е необходимо да се проведат няколко срещи между ученика и училищния психолог с цел изясняване подробностите около възникналите затруднения, като форма на обща подкрепа на личностното развитие.

Родителят на ученика е подписал информирано съгласие по чл. 201, ал.1 ЗПУО с изх. № 481/16.05.2022 г., с което удостоверява съгласието си с взетото решение жалбоподателят да обсъди с класния ръководител и да изясни възникналия проблем, както и да се консултира с психолог/педагогически съветник на СПГЕ.

Установява се, че с уведомление с изх. № 495/19.05.2022 г. директорът на СПГЕ е уведомил Дирекция " Социално подпомагане", отдел " Закрила на детето", район " В.", за предложеното налагане на санкция по чл. 199, ал.1, т.3 ЗПУО „предупреждение за преместване в друго училище“, поради установени нарушения на чл. 172, ал. 1, т. 3, т. 9 и т. 11 ЗПУО, като е уведомил ДСП, че заседанието на педагогическия съвет ще се проведе на 31.05.2022 г., от 15.00 часа.

На 31.05.2022 г. е проведено заседание на Педагогическия съвет на СПГЕ "Д. А.", на което са разгледани подадените три жалби от родителите на ученици от СПГЕ и за което е съставен протокол № 9. В протокола е отразено, че предложението на класния ръководител на IX ж клас за учебната 2021/2022 г. е направено поради установени от страна на ученика нарушения, изразяващи се в незачитане правата, честта и достойнството на другите, както и прилагане на физическо и психическо насилие /чл. 172, ал. 1, т. 3 ЗПУО/, неспазване правилата за поведение в паралелката и училището /чл. 172, ал. 1, т. 9 ЗПУО/ и възпрепятстване със своето поведение и постъпки нормалното протичане на учебните часове /чл. 172, ал. 1 т. 10 ЗПУО/. Отражено в протокола е, че на ученика не е налагана санкция „забележка“.

Жалбоподателят е изслушан на заседанието на педагогическия съвет.

Педагогическият съвет на СПГЕ е отхвърлил предложената санкция по чл. 199, ал.1, т.3 ЗПУО „предупреждение за преместване в друго училище“. По предложение на учител в училището на съвета е предложено гласуване за налагане на санкция „преместване в друго училище“ по чл. 199, ал. 1, т. 4 ЗПУО.

С решение по т. 1.2 от протокол № 9/31.05.2022 г. Педагогическият съвет е взел решение за налагане на санкция на жалбоподателя по чл. 199, ал. 1, т. 4 ЗПУО и чл. 30, ал. 1, т. 4 от Правилника за дейността на СПГЕ „преместване в друго училище“ за неизпълнение на задълженията на ученика, определени в чл. 172, ал. 1, т. 3 ЗПУО " да зачитат правата, честта и достойнството на другите, както и да не прилагат физическо и психическо насилие", и чл. 27, ал.1, т. 3, т. 9 и т. 11 от ПД на СПГЕ, а именно учениците имат задължение " 3. да зачитат правата, честта и достойнството на другите, както и да не прилагат физическо и психическо насилие", " 9. да спазва правилата за поведение в паралелката и училището" и " 11. да не възпрепятстват със своето поведение и постъпки нормалното протичане на учебните часове". Срокът на наложената санкция е определен от началото на учебната 2022/2023 г. Педагогическият съвет е предложил на директора на СПГЕ да издаде заповед за налагане на санкция.

На основание чл. 201 ЗПУО класният ръководител на IX ж клас в СПГЕ е направил предложение до директора на училището с вх. № 1850/01.06.2022 г. на ученика да бъде наложена санкция „предупреждение за преместване в друго училище“.

На основание чл. 259, ал. 1 ЗПУО вр. чл. 199, ал. 1, т. 4 ЗПУО директорът на СПГЕ "Д. А." е издал Заповед № РД-16-1040/01.06.2022 г., с която на К. В. Х. е наложена санкция „преместване в друго училище“, със срок от началото на учебната 2022/2023 г. В мотивната част на заповедта е посочено, че ученикът не е изпълнил задълженията си по чл. 172, ал. 1, т. 3, т. 9 и т. 11 от ЗПУО и чл. 27, ал. 1, т. 3, т. 9 и т. 11 от Правилника за дейността на СПГЕ, а именно: " учениците имат задължение: 3. да зачитат правата, честта и достойнството на другите, както и да не прилагат физическо и психическо насилие, 9. да спазват правилата за поведение в паралелката и училището, 11. да не възпрепятстват със своето поведение и постъпки нормалното

протичане на учебните часове". В раздел II „Предприети дейности за мотивация и преодоляване на проблемно поведение“ от заповедта е отразено следното: Обсъждане с класния ръководител и изясняване на възникналия проблем, както и получаване на подкрепа за разрешаването му и консултиране с психолог/педагогически съветник на СПГЕ.

Заповедта е връчена на 02.06.2022 г. на А. А., родител на ученика, а жалбата е подадена на 15.06.2022 г.

По делото е представен сигнал от директора на училището до началника на 01 РУ-СДВР, в което са отразени данни за осъществен от няколко ученици, вкл. жалбоподателя, психически и физически тормоз над съучениците им. Посочени са постъпилите жалби и е отправено искане от началника на 01 РУ-СДВР да направи необходимото за преустановяване на агресията, проявена от учениците, тъй като се създава напрежение в училището и страх у учениците и родителите.

Установява се, че с постановление от 21.07.2022 г. по пр. пр. № 27782/2022 по описа на СРП е постановен отказ за образуване на досъдебно производство по материалите, съдържащи се в преписка № 225000-10927/2022 г. по описа на 01 РУ – СДВР, пр. пр. № 27782/2022 г., а материалите по преписката, ведно с препис от постановлението, са изпратени на МКБППМН, район К. село, по компетентност за преценка за налагане на възпитателни мерки на жалбоподателя.

Представен е по делото доклад с изх. № 587/23.06.2022 г. от директора на СПГЕ " Д. А." до началника на Р. С. - град, с който началникът на Р. е уведомен за наложената на жалбоподателя санкция по чл. 199, ал. 1, т. 4 ЗПУО " преместване в друго училище". Представен е доклад с изх. № 596/29.06.2022 г. до началника на Р., с който във връзка с подадения доклад от 23.06.2022 г. директорът на СПГЕ го е информирал, че К. В. Х., ученик от IX ж клас, завършва успешно IX клас, професия " техник на електронна техника".

От представеното по делото училищно досие на жалбоподателя се установява, че са му налагани забележки от началото на учебната 2021/2022 година, вкл. за неуважение и отстраняване от час.

Представено по делото е и становище от училищен психолог в СПГЕ „ Д. А.“ с вх. № 2231/07.07.2022 г. във връзка с депозираната жалба.

При така установеното от фактическа страна съдът, като извърши цялостна проверка по реда на чл. 168, ал. 1 АПК въз основа на представените от страните доказателства за законосъобразността на оспорения индивидуален административен акт на всички основания по чл. 146 АПК, формира следните правни изводи:

Съгласно разпоредбата на чл. 168, ал. 1 АПК обхватът на съдебната проверка за законосъобразността на оспорения административен акт не е обвързан от релевираните от оспорващия отменителни основания, а е законово определен и е на всички основания, посочени в чл. 146 АПК. Анализът на цитираната правна норма сочи, че при разрешаването на спора, с който е сезиран, съдът не се ограничава само с обсъждане на основанията, посочени от оспорващия, а е длъжен изцяло да провери законосъобразността на оспорения административен акт на всички основания по чл. 146 АПК, като при преценката си изхожда от правните и фактическите основания, посочени в оспорвания индивидуален административен акт, представената административна преписка и събраните по делото доказателства.

В разглеждания случай предмет на оспорване е Заповед № РД-16-1040/01.06.2022 г., издадена от директора на СПГЕ " Д. А." - [населено място], с която на основание чл.

259, ал. 1 ЗПУО вр. чл. 199, ал. 1, т. 4 ЗПУО и чл. 30, ал. 1, т. 4 от Правилника за дейността на СПГЕ на жалбоподателя е наложена санкция „преместване в друго училище“ със срок учебната 2022/2023 г.

Жалбата е подадена в срока по чл. 149, ал. 1 АПК и от страна в административното производство, адресат на акта, като правата на жалбоподателя са упражнени със съгласието на законния представител. Предвид изложеното жалбата е процесуално допустима, тъй като е подадена от легитимирана страна и в предвидения за това срок, поради което и подлежи на разглеждане по същество.

Жалбата е основателна.

Оспорената заповед е издадена от директора на СПГЕ " Д. А." на основание чл. 203, ал. 1 ЗПУО вр. чл. 259 ЗПУО.

Съобразно чл. 203, ал. 1 ЗПУО санкциите " забележка" и " преместване в друга паралелка в същото училище" се налагат със заповед на директора по мотивирано писмено предложение на класния ръководител, а всички останали санкции - със заповед на директора по предложение на педагогическия съвет. Разпоредбата на чл. 259 ЗПУО предвижда, че в изпълнение на своите правомощия директорът на учебното заведение издава заповеди. Следователно, именно директорът на учебното заведение има правомощията да наложи санкция „преместване в друго училище“ по предложение на педагогическия съвет. Поради това и заповедта е издадена от компетентен орган.

Спазена е установената писмена форма за издаване на акта, като формално е спазено и изискването на съдържание на заповедта. Посочен е издателят на заповедта, адресатът, какво е решението на директора и срокът, за който се налага санкцията. В заповедта, обаче, не се съдържат мотиви, от които да се направи еднозначен извод какво е конкретното поведение на ученика, мотивирало налагането именно на посочената санкция. Липсва точно, ясно и конкретно изложение на конкретните действия на ученика, възприети от директора и педагогическия съвет като нарушения на чл. 172, ал.1, т. 3, т. 9 и т. 11 ЗПУО, като не са изложени и никакви мотиви относно избора на вида на наложената санкция. Освен това, не е спазен редът за налагане на санкцията. В оспорената заповед, както и във всички документи по преписката, липсва конкретно описание на поведението на жалбоподателя, за което му е наложена санкция. Посочено е, че ученикът не е изпълнил задълженията си, определени в чл. 172, ал. 1, т. 3, т. 9 и т. 11 ЗПУО и чл. 27, ал. 1, т. 3, т. 9 и т. 11 от Правилника за дейността на СПГЕ, като освен цифрово конкретните точки са изписани и словно, а именно посочено е, че учениците имат задължение да зачитат правата, честта и достойнството на другите, както и да не прилагат физическо и психическо насилие, да спазват правилата за поведение в паралелката и училището и да не възпрепятстват със своето поведение и постъпки нормалното протичане на учебните часове. Не е посочено, обаче, в какво се изразява конкретното поведение на жалбоподателя, съответно кога са извършени визираните в заповедта нарушения, които обстоятелства не се установяват и от съдържанието на протокола от проведеното заседание на Педагогически съвет, от който също не се установява в какво се изразяват конкретните нарушения по смисъла на чл. 172, ал. 1, т. 3, т. 9 и т. 11 ЗПУО. Т.е., налице е пълна липса на мотиви на административния акт относно фактическите основания за издаването му. При

тези съображения настоящият съдебен състав приема, че неизлагането на съответни и релевантни мотиви като фактическо основание за издаването на административния акт следва да бъде приравнено на липса на изискуемите от закона мотиви за обосноваване наличието на материалноправни предпоставки за упражняване на предоставената от закона компетентност и съответно води до нарушаване на императивното изискване за съдържание на акта по чл. 59, ал. 2, т. 4 АПК.

Следва да се посочи, освен това, че изложение на конкретните действия, квалифицирани като нарушения, съответно кога са извършени, е от съществено значение при определяне на вида на санкцията, тъй като наложената на жалбоподателя санкция „преместване в друго училище“ се налага за тежки или системни нарушения. Още повече, че изборът на наложената санкция не е мотивиран по никакъв начин. Съобразно разпоредбата на чл. 199, ал. 1 ЗПУО за изпълнение на задълженията, определени в този закон, в нормативните актове по неговото прилагане и в правилника за дейността на училището, след изчерпване на останалите механизми за въздействие върху вътрешната мотивация и за преодоляване на проблемното поведение на учениците може да се налагат следните санкции: забележка, преместване в друга паралелка в същото училище, предупреждение за преместване в друго училище, преместване в друго училище, преместване от дневна форма в самостоятелна форма на обучение. Видно от цитираната норма, законът регламентира предвидените санкции във възходящ ред, с оглед тежестта на нарушението, съответно, при налагането на всяка от тези санкции органът дължи мотиви за направения избор, като следва да посочи какви са причините да счете, че избраната от него санкция е най-подходяща за съответния ученик. В чл. 201, ал. 2 ЗПУО е предвидено, че видът на санкцията се определя, като се отчитат причините и обстоятелствата при извършване на нарушението, видът и тежестта му, както и възрастовите и личностните особености на ученика. В случая, както се посочи, не са изложени мотиви относно избора на санкцията „преместване в друго училище“, което безусловно е необходимо предвид разпоредбата на чл. 200, ал. 4 ЗПУО, съобразно която тази санкция се налага за тежки или системни нарушения. В този смисъл липсата на мотиви в оспорената заповед защо визираните нарушения са възприети като тежки или системни не позволява извършването на съдебна проверка относно преценката на компетентния орган, наложил санкцията, на всички обстоятелства, посочени в чл. 201, ал. 2 ЗПУО. Като не е изложил конкретни мотиви относно проявленията на поведението на ученика и относно избора на наложената санкция, административният орган не е обосновал упражняването на предоставеното му правомощие в съответствие с целта на закона.

Предвид изложеното обжалваната заповед е постановена при съществено нарушение на административнопроизводствените правила относно съдържанието ѝ, както и при несъответствие с целта на закона. Липсата на мотиви относно избора на вида санкция и поведението на жалбоподателя, възприето като нарушение на правилата, съставлява нарушение на изискването на чл. 59, ал. 2, т. 4 АПК и лишава съда от възможност да установи дали актът, в тази му част, е в съответствие с целта на закона –

основание по чл. 146, т. 5 АПК. По тези съображения следва да се приеме, че е налице порок, обосноваващ незаконосъобразност на оспореното решение.

Настоящият състав констатира, че при издаване на акта не са спазени и административнопроизводствените правила относно реда за налагане на санкцията. Процедурата за налагане на санкции по реда на ЗПУО е подробно разписана в Глава IX, Раздел III "Санкции на учениците" (чл. 199 – чл. 207), както и в Наредбата за приобщаващото образование. Съгласно чл. 204 ЗПУО за откриване на процедура по налагане на санкциите по чл. 199, ал. 1 директорът задължително уведомява родителя, а в случаите по чл. 199, ал. 1, т. 3 - 5 и съответните териториални структури за закрила на детето. В процедурата по налагане на санкция малолетният ученик се представлява от родителя си или от оправомощено от родителя лице, а непълнолетният ученик извършва всички действия лично, но със съгласието на родителите си. Ученикът има право преди налагане на съответната санкция да бъде изслушан и/или писмено да обясни фактите и обстоятелствата, свързани с конкретното нарушение. Изслушването задължително се извършва в присъствието на психолог или на педагогически съветник. Родителят на ученика има право да присъства на изслушването и да изрази мнение, както и да участва в процедурата по налагане на санкцията при условия и по ред, определени с държавния образователен стандарт за приобщаващото образование (чл. 204, ал. 5 ЗПУО).

В Глава трета "Условия и ред за налагане на санкции на учениците" от Наредбата за приобщаващото образование се съдържат правилата за провеждане на административното производство по издаване на заповед за налагане на санкция на ученик.

Съгласно чл. 64 от цитираната Наредба директорът на училището задължително писмено уведомява родителя или съответното лице по чл. 60, ал. 1 или 2 за откриването на процедура по налагане на санкция, а в случаите на налагане на санкция "предупреждение за преместване в друго училище", "преместване в друго училище" или "преместване от дневна форма в самостоятелна форма на обучение" - и съответните териториални структури за закрила на детето. В уведомлението по ал. 1 се посочват извършеното от ученика нарушение и условията по чл. 60, ал. 1 и чл. 65, ал. 2, при които родителят или определеното лице по чл. 60, ал. 2 може да участва в процедурата по налагане на санкцията. Съгласно чл. 64, ал. 3 от Наредбата връчването на уведомлението по ал. 1 се извършва от служител на училището, по пощата или чрез куриерска служба с препоръчана пратка с обратна разписка на адреса на родителя или на лицето по чл. 60, ал. 2. Съобщаването по ал. 1 може да се извърши и на посочен от родителя или лицето по чл. 60, ал. 2 електронен адрес, като в този случай връчването се удостоверява с копие от електронния запис за това. Чл. 65, ал. 1 от Наредбата предвижда, че преди налагане на санкция директорът или упълномощено от него лице задължително изслушва ученика в присъствието на психолог или на педагогически съветник и/или се запознава с писменото обяснение на ученика на фактите и обстоятелствата, свързани с конкретното нарушение. На изслушването присъства и социален работник в съответствие с чл. 15, ал. 4 ЗЗДет.



Въз основа на представените по делото писмени доказателства съдът приема за установено, че за започналото производство е била уведомена майката на ученика. Установено е, че до ДСП, отдел "Закрила на детето", район „В.“, е изпратено писмо с изх. № 495/19.05.2022 г., в което е посочено, че класният ръководител на жалбоподателя е предложил налагане на санкция "предупреждение за преместване в друго училище" за неизпълнение по чл. 172, ал. 1, т. 3, 9 и 11 ЗПУО, като, обаче, не са описани нарушенията, които са приети за извършени от ученика. В уведомлението е посочено, че заседанието на педагогическия съвет ще се проведе на 31.05.2022 г. Установи се от приложения към преписката протокол, че на заседанието на педагогическия съвет не е присъствал социален работник в съответствие с чл. 15, ал. 4 ЗЗДет. Що се касае до проведеното изслушване на 16.05.2022 г., за което е съставен протокол от проведена среща по чл. 204, ал. 3 ЗПУО, за това изслушване не се твърди изобщо ДСП да е уведомявана и съответно също не е присъствал представител, който да изрази становище или да представи социален доклад. Следователно, нарушена е разпоредбата на чл. 15, ал. 6 ЗЗДет, съгласно която при всяко дело съдът или административният орган уведомява Дирекция "Социално подпомагане" по настоящия адрес на детето. Дирекция "Социално подпомагане" изпраща представител, който изразява становище, а при невъзможност предоставя доклад.

Неспазването на посочените изисквания е довело до нарушаване правата на непълнолетния, действащ чрез законния си представител. Съгласно чл. 2, ал. 1 от Конвенцията за правата на детето, приета от Общото събрание на ООН, в сила за Република България от 03.07.1991 г., държавата е длъжна да зачита и да осигури правата, предвидени в Конвенцията, на всяко дете в пределите на своята юрисдикция без каквато и да е дискриминация. Съгласно чл. 3, ал. 1 от Конвенцията ръководещи са висшите интереси на детето и същите следва да се преценяват конкретно във всяко административно или съдебно производство. Изискванията на цитираните разпоредби в случая не са спазени, което е съществено процесуално нарушение и води до извод за отмяна на оспорената заповед.

Отделно от горното, съдът приема, че не е спазен редът за налагане на санкция, тъй като по делото липсват и доказателства за предприетите мерки за въздействие върху поведението на ученика. Нормата на чл. 199, ал. 1 ЗПУО изрично сочи, че на учениците се налагат санкции след изчерпване на останалите механизми за въздействие върху вътрешната им мотивация и за преодоляване на проблемното поведение. Т.е., задължителна предпоставка преди налагане на санкция е изчерпване на останалите механизми за въздействие върху вътрешната мотивация на ученика и за преодоляване на проблемното поведение. Дейностите за въздействие върху вътрешната мотивация и преодоляване на проблемното поведение на ученик са регламентирани в чл. 45 от Наредбата за приобщаващото образование, съгласно който за преодоляване на проблемното поведение на детето или ученика и за справяне със затрудненията му с приобщаването в образователния процес и в институционалната среда, с участието му в дейността на институцията и с поведенческите му прояви се прилагат една или повече от следните дейности за въздействие върху вътрешната

мотивация: обсъждане между ученика и класния ръководител с цел изясняване на възникнал проблем и получаване на подкрепа за разрешаването му; използване на посредник при решаване на конфликт в училище; консултиране на детето или ученика с психолог/педагогически съветник; създаване на условия за включване на ученика в група за повишаване на социалните умения за общуване и за решаване на конфликти по ненасилствен начин; насочване на детето или ученика към занимания, съобразени с неговите потребности; индивидуална подкрепа за ученика от личност, която той уважава (наставничество); участие на ученика в дейности в полза на паралелката или училището, включително определяне на възможности за участие на ученика в доброволчески инициативи; други дейности, определени в правилника за дейността на институцията. В разглеждания случай по делото не са ангажирани доказателства да са изчерпани всички мерки за въздействие върху вътрешната мотивация и за преодоляване на проблемното поведение на ученика, които да не са дали резултат, поради което да се премине към налагане на санкция.

Предвид всичко гореизложено налице са отменителни основания, поради което и оспорената заповед с № РД-16-1040/01.06.2022 г. на директора на СПГЕ "Д. А." - [населено място], с която на жалбоподателя К. В. Х. е наложена санкция „преместване в друго училище“ със срок учебната 2022/2023г., следва да бъде отменена.

По разноските в производството.

Независимо от изхода на спора, на жалбоподателя не следва да се присъждат разноски, тъй като не претендира такива.

Така мотивиран и на основание чл. 172, ал. 2, пр. 2 АПК, Административен съд София-град, 72 състав,

## Р Е Ш И :

**ОТМЕНЯ** Заповед № РД-16-1040/01.06.2022 г., издадена от директора на СПГЕ " Д. А." - [населено място], с която на основание чл. 259, ал. 1 ЗПУО вр. чл. 199, ал. 1, т. 4 ЗПУО и чл. 30, ал. 1, т. 4 от Правилника за дейността на СПГЕ на К. В. Х., ученик в IX ж клас за учебната 2021/2022 г. в СПГЕ "Д. А.", е наложена санкция „преместване в друго училище“ със срок на санкцията от началото на учебната 2022/2023г.

**РЕШЕНИЕТО** подлежи на обжалване с касационна жалба в 14-дневен срок от съобщаването му на страните пред Върховния административен съд.

**СЪДИЯ:**