

РЕШЕНИЕ

№ 5885

гр. София, 17.10.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 32 състав,
в открито заседание на 16.09.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Красимира Милачкова

при участието на секретаря Спасина Иванова, като разгледа дело номер **5775** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.38, ал.7 от Закона за защита на личните данни (ЗЗЛД) във вр. с чл.145 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс (АПК).

Образувано е по жалба на И. Р. И. срещу решение ППН-01-1572/2019 г. от 04.02.2021 г. на Комисията за защита на личните данни (КЗЛД). Ответникът в писмено становище излага доводи за неоснователност на жалбата. Заинтересованите страни (ЗС) „Нова бродкастинг груп“ ЕООД, „Глобал фрейм“ ООД, „Пи Ем студио“ ЕООД, Д. В. В. и С. С. М. не изразяват становище относно допустимостта и основателността на жалбата.

След като обсъди доводите на страните и представените по делото доказателства, и като взе предвид указанията, дадени с решение № 6051/20.06.2022г. по адм. д. № 9370/2021г. на Върховния административен съд, Пето отделение, съдът в настоящия състав намира следното от фактическа и превна страна.

Производството по издаване на оспорения акт е образувано по жалба с рег. № ППН-01-1572/26.09.2019 г., подадена от И. Р. И., с олакване, че негови лични данни са били неправомерно обработени от ЗС. КЗЛД приела, че жалбата е недопустима спрямо ЗС С. С. М. и Д. В. В., тъй като е с предмет обработване на лични данни при изготвяне и излъчване на видеозапис (репортаж). Видно от т. 1.1. на представения Договор от 04.09.2018 г., възложителят „Глобал Фрейм“ ООД възлага на изпълнителя „Пи Ем Студио“ ЕООД заснемане на репортажи за продуцираното от възложителя предаване „Господари на ефира“. При така очертаните отношения между двете

дружества, „Глобал Фрейм“ ООД е администратор на лични данни по смисъла на чл. 4, т. 7 от Регламент (ЕС) 2016/679 на Европейския парламент и на Съвета от 27 април 2016 година относно защитата на физическите лица във връзка с обработването на лични данни и относно свободното движение на такива данни и за отмяна на Директива 95/46/ЕО (Общ регламент относно защитата на данните, или Регламент 2016/679), тъй като определя целите на обработването - представяне на информация от обществен интерес в телевизионно предаване и средствата на обработването - чрез излъчване на репортажи. Изготвянето на репортажи е възложено на „Пи Ем Студио“ ЕООД, поради което последното действа като обработващ личните данни по смисъла на чл. 4, т. 8 от Регламент 2016/679, тъй като обработва лични данни от името на администратора „Глобал Фрейм“ ООД. ЗС Д. В. и С. М. не са администратори на лични данни, тъй като не определят целите и средствата на обработването. Видно от фактическата обстановка и представения договор между „Глобал Фрейм“ ООД и „Пи Ем Студио“ ЕООД, първият е репортер със задължение за лично участие, видно от т. 1.2. на договора между дружествата. Вторият е операторът, направил запис на репортажа (фактически действия). От това следва, че двете физически лица са лица, действащи под ръководството на обработващия лични данни „Пи Ем Студио“ ЕООД по смисъла на чл. 29 от Регламент 2016/679, а не обработващи лични данни съгласно чл. 4, т. 8 от Регламент 2016/679. Това е така, тъй като лицата по чл. 29 обработват лични данни в изпълнение на служебните си задължения и достъпът им до данните е необходим именно за тази цел. В отношенията с останалите участници в системата на обработването на лични данни те се „отъждествават“ с обработващия и на практика го „ангажират“ с действията си по обработване. Разликата между обработващ и лице, действащо под ръководството на администратора/обработващия намира проявление и в чл. 32, параграф 4 от Регламент 2016/679, съгласно който администраторът и обработващият лични данни предприемат стъпки всяко лице, действащо под ръководството им, което има достъп до лични данни, да ги обработва само по указания на администратора/обработващия, освен ако обработването не произтича от правото на ЕС или на държавата-членка. В противовес на посоченото уреждане на отношенията администратор/ обработващ - лице, действащо под ръководството му, е, че обработващият обработва данните по силата на изрично възлагане от страна на администратора по чл. 28 от Регламент 2016/679, където най-общо е посочено как се уреждат отношенията администратор - обработващ. В случая репортажът е изготвен от „Пи Ем Студио“ ЕООД чрез двете физически лица, които действат под негово ръководство. След това репортажът е предаден от „Пи Ем Студио“ ЕООД на „Глобал Фрейм“ ООД в изпълнение на договора между тях. От една страна, спрямо лицата, действащи под ръководство на администратор/обработващ не могат да бъдат упражнени корективни мерки по чл. 58, параграф 2 от Регламент 2016/679. От друга страна, по този начин не се прегражда разглеждането по същество на жалбата, тъй като действията на физическите лица ангажират „Пи Ем Студио“ ЕООД, поради което твърденията за нарушения ще бъдат предмет на разглеждане по същество спрямо „Пи Ем Студио“ ЕООД.

КЗЛД приела, че частта на жалбата, насочена срещу ЗС – юридически лица е допустима, тъй като „Пи Ем Студио“ ЕООД е обработващ от името на „Глобал Фрейм“ ООД; последното и „Нова Броудкастинг Груп“ ЕООД са самостоятелни администратори на лични данни, тъй като целите и средствата за обработването са различни. „Нова Броудкастинг груп“ ЕООД съгласно чл. 4, ал. 2 от Закона за радиото

и телевизията (ЗРТ) като телевизионен оператор доставя линейни медийни услуги (програми) за телевизия въз основа на програмна схема. „Глобал Фрейм“ ООД като независим продуцент по смисъла на § 1, т. 24 от ДР на ЗРТ създава произведения за излъчване по реда на чл. 19а, ал. 2 от ЗРТ. Това намира проявление и в чл. 23 от договора между двете дружества, съгласно който „...концепцията на Предаването принадлежи на Продуцента... изборът на теми и репортажи... и начинът на представянето им в Предаването ще бъдат предмет на самостоятелна преценка на Продуцента...“.

След проведеното проучване на случая, представяне на становища на страните и разглеждане на преписката в открити заседания на 07.10.2020 г. и на 18.11.2020 г., КЗРД приела следното. С Регламент 2016/679 и Закона за защита на личните данни (ЗЗЛД) се определят правилата по отношение на защитата на физическите лица във връзка с обработването на личните им данни. Целта е да се защитават основни права и свободи на физическите лица, по-специално тяхното право на защита на личните данни. На 27.09.2019 г. в предаването „Господари на ефира“, продуцирано от «Г. Ф.» и предавано по Нова телевизия, е излъчен репортаж, в който се съдържат кадри, на които присъства жалбоподателят. В репортажа са посочени двете имена на жалбоподателя, лицево изображение и месторабота, които данни в съвкупност водят до идентифицирането на лицето, поради което са лични данни по смисъла на чл. 4, т. 1 от Регламент 2016/679. Репортажът е изготвен от «Пи Ем Студио» и е предаден на «Г. Ф.» в изпълнение на договор между двете дружества. Записът е технически обработен от «Г. Ф.» в рамките на предаване „Господари на ефира“. Цялото предаване е предадено на Нова телевизия, която го е излъчила в телевизионен ефир. Записването (изготвяне на репортажа), разкриване чрез предаване (предоставяне на записа от «Пи Ем Студио» на «Г. Ф.» и след това на Нова телевизия) разпространението (излъчване в телевизионен ефир) представляват операции по обработване на лични данни по смисъла на чл. 4, т. 2 от Регламент 2016/679. В предаването „Господари на ефира“ се съдържа рубрика, която представя репортерска публицистика, както е посочено в чл. 23, ал. 1 от договора между «Нова бродкастинг груп» и «Г. Ф.». Понятието „журналистически цели“ не е дефинирано нормативно, но е тълкувано в съдебната практика. Същественото за журналистическата дейност е събирането, анализирането, интерпретирането и разпространяването чрез средствата за масова информация на актуална и обществено значима информация. Всяка журналистическа дейност е проява на свободата на словото в правовата държава. Ограничаване свободата на изразяване и информация е допустимо само в рамките на необходимото в едно демократично общество съгласно чл. 10, § 2 от Конвенцията за защита правата на човека и основните свободи. По своята същност журналистическата дейност изисква разпространяване на информация по въпроси от обществен интерес. Публикуването на информация на интернет страницата на медията представлява нейното публично оповестяване. Публичното разпространяване на информация за тези цели е журналистическа дейност, тъй като самият факт на разпространение е изява на мнение, становище, възглед, преценка на публичната информация и значението ѝ за интересите на обществото. За да се обработва информация за целите на журналистическата дейност, информацията трябва да касае въпроси относно ценности, които с оглед на засегнатите отношения са действително обществено важни. Разглежданият случай е именно такъв - направено е разследване и репортаж относно храни с изтекъл срок на годност, за които се твърди, че се продават, вместо да

се унищожат. Представеното разследване е от обществен интерес, поради което е с журналистическа цел.

КЗЛД взела предвид, че съображение 4 от Регламент (ЕС) 2016/679 посочва, че правото на защита на личните данни не е абсолютно право, а се разглежда във връзка с функцията му в обществото и се прилага в равнопоставеност с други основни права съгласно принципа за пропорционалност. Регламентът е съобразен с всички основни права и в него се спазват свободите и принципите, признати от Харта на основните права на Европейския съюз, и по-специално зачитането на свободата на мисълта, свободата на изразяване на мнение и свободата на информацията. В съображение 153 от Регламента е предвидено, че правото на държавите-членки следва да съвместява разпоредбите, уреждащи свободата на изразяване на мнение и свободата на информация, включително за журналистически, академични, художествени и литературни цели с тези за защита на личните данни. С чл. 85 от Регламент 2016/679 на държавите-членки се делегира възможността да доуредят тези обществени отношения. Съвместяването на посочените ценности в националното законодателство е предвидено с чл. 25з от ЗЗЛД. С ал. 1 на посочения член се въвежда специално основание за допустимост на обработването на лични данни - обработването на лични данни за журналистически цели е законосъобразно, когато се извършва за осъществяване на свободата на изразяване и правото на информация, при зачитане на неприкосновеността на личния живот. За да бъде законосъобразно обработването на основание чл. 25з, ал. 1 от ЗЗЛД, следва да се направи преценката за баланса между правото на свобода на изразяване и правото на информация, от една страна, и неприкосновеността на личния живот, от друга. Преценката се прави въз основа на конкретните обстоятелства. Предмет на репортажа е твърдение за продажба на стоки с изтекъл срок на годност, които се съхраняват в заснетия склад. Според сведенията на процесуалния представител на жалбоподателя, изложени в открито заседание на 07.10.2020 г., същият няма формална връзка с едноличния търговец, който управлява склада и стоката в него. Жалбоподателят, в качеството си на управител и едноличен собственик на друго ЕООД, има офис в заснетия склад. Въпреки че няма формална връзка със стоката, предмет на журналистическото разследване, жалбоподателят по собствена инициатива излиза от офиса си, за да възрази срещу заснемането в склада, въпреки че знае, че се осъществява видеозапис, поради което попада и в обхвата на заснемане. Това води до извод, че личността на жалбоподателя не е предмет на заснемането, като е направено доброволно и със знанието му. Именно това прави обработването на личните му данни законосъобразно за журналистически цели на основание чл. 25з, ал. 1 от ЗЗЛД.

На следващо място се отбелязва в мотивите на оспореното решение, че не е направено възражение от страна на жалбоподателя репортажът с него да не бъде излъчван в предаването „Господари на ефира“. Доколкото репортажът не е излъчен „на живо“ в предаването, а първоначално е заснет и след това предоставен за излъчване, между заснемането и излъчването е изминал определен времеви период, по времето на който е било възможно отправянето на такова искане. В хода на производството е представено пълномощно, съгласно което жалбоподателят е упълномощен да представлява ЕТ „Елис - Елисавета Захаријева“, чиито склад и стоки са предмет на заснемането. Въпреки че упълномощаването не е от категорията, изискваща вписване по партията на търговеца в Търговския регистър, същото е търговското представителство по чл. 26, ал. 1 от Търговския закон (търговски пълномощник).

Видно от пълномощното, представителната власт е в голям обем и включва права за управление и разпореждане от името на ЕТ. Следователно, общественият интерес при заснемането обхваща и личността на жалбоподателя, като представляващ търговеца. От това следва същият извод - налице е законосъобразно обработване за журналистически цели на основание чл. 25з, ал. 1 от ЗЗЛД. Обстоятелството, че на по-късен етап по съдебен ред са отменени наказателните постановления във връзка със заснетия случай, не отменя с обратна сила обществения интерес, който е бил наличен към момента на заснемане и излъчване на репортажа. Поради това, личните данни на жалбоподателя са обработени законосъобразно на основание чл. 25з, ал. 1 от ЗЗЛД за изцяло журналистически цели, поради което жалбата е неоснователна.

КЗЛД счела за неоснователно и твърдението на жалбоподателя, че представянето на извършеното нападение срещу репортера не представлява информация от обществен интерес, тъй като е инсценирано. В новините на Нова телевизия и в предаването „Господари на ефира“ се представя само информация за този случай, без да са посочени лични данни за жалбоподателя - не е заснет при евентуалното засягане телесния интегритет на репортера, не са посочени идентифициращи го данни. Следователно, в тази хипотеза лични данни не са обработени, поради което не може да бъде търсена защита по реда на ЗЗЛД. По изложените съображения и на основание чл. 38, ал. 3 от ЗЗЛД, с процесното решение КЗЛД обявила жалбата на И. Р. И. за недопустима спрямо Д. В. В. и С. С. М. и за неоснователна - спрямо „Нова Броудкастинг Груп“ ЕООД, „Глобал Фрейм“ ЕООД и „Пи Ем Студио“ ЕООД.

В производството пред съда не бяха представени доказателства за съществуването на обстоятелства, годни да обосноват извод, различен от формирания от административния орган в частта, с която отправената до КЗЛД жалба е била обявена за неоснователна. Комисията подробно е разгледала твърденията на жалбоподателя и е изложила в решението си мотиви, изцяло съответстващи на приложимата нормативна уредба.

Относно останалата част от оспореното решение следва да бъдат взети предвид указанията, дадени в мотивите на решение № 6051/20.06.2022г. по адм. д. № 9370/2021г. на Върховния административен съд, Пето отделение, в които се посочва, че въпреки липсата на акт за прекратяване на производството срещу физически лица Д. В. и С. М. в изискуемата се по чл. 59, ал.2 АПК форма производството пред КЗЛД продължило, но без на тези две лица да е дадена възможност да участват в него. Посочва се и, че: «Административният орган е бил сезиран с жалба, в която са изложени твърдения за извършени нарушения при обработване на личните данни на И., като жалбоподателят точно и конкретно посочва лицата по отношение на които иска органът да се произнесе, с акта си - да установи извършено нарушение при обработването на личните му данни, като с оглед на това настоящият състав намира, че неправилно органът е провел производството без участие на всички посочени от него страни, а с акта си не се е произнесъл по същество по направените от него искания за издаване на административен акт независимо, че изложените съображения за недопустимост на жалбата в частта по отношение на В. и М. да са такива по съществото на спора. В случая, предвид характера на производството пред КЗЛД следва да бъде посочено, че органът има задължение да конституира като страни и разгледа жалбата по отношение на всички посочени в нея лица, тъй като жалбоподателят е този, който определя с твърденията в жалбата си, кои лица смята че са извършили нарушения при обработването на личните му данни. Поради това за органа е налице

задължение да образува производство, в което да конституира като страни освен жалбоподателя и всички лица за които се твърди, че са извършили нарушение на ЗЗЛД и/ или Регламента, като им даде възможност да участват в производството и след изясняване на релевантните за спора факти се произнесе по всички искания, с които е сезиран с крайния акт – т. е. по отношение на основателността на жалбата спрямо всички лица, за които се твърди, че са извършили нарушения, свързани със защитата на личните данни на жалбоподателя.»

В изпълнение на указанията в производството пред съда са конституирани като ЗС посочените две физически лица, които, редовно призовани, не се явяват в открито съдебно заседание и не изразяват становище относно жалбата и обстоятелствата по делото. Жалбоподателят също не ангажира доказателства, годни да обосноват извод за неправомерно обработване на негови лични данни от тези две илца. Поради това, настоящият състав приема, че макар в производството пред КЗЛД да е било допуснато процесуално нарушение, изразяващо се в неучастието на същите ЗС в посоченото производство, това нарушение не се явява съществено по смисъла на чл.146, т.3 АПК, тъй като не се установяват факти, от които да е възможен извод, че ако това нарушение не беше допуснато, изходът от производството би бил различен в смисъл, че жалбата до КЗЛД против ЗС Д. В. и С. М. да е могла да бъде счетена за основателна. В тази връзка следва да бъде взето предвид и следното. С изменението на АПК от ДВ бр.15/2021г. са отменени ал.4 и ал.5 на чл.168, предвиждащи, че е налице съществено нарушение на административнопроизводствените правила при всички случаи, когато вследствие на нарушаване на задължението за уведомяване гражданин или организация са били лишени от възможността да участват като страна в производството по издаване на индивидуален административен акт и когато съдът установи наличието на такова съществено нарушение, отменя акта и изпраща преписката на съответния компетентен административен орган, без да проверява основанията по чл. 146, т. 4 и 5 АПК. Поради това, в случая с оглед липсата на нови твърдения и фактически установявания в хода на производството пред съда и дадените указания по чл.224 АПК, следва да се приеме, че жалбата, отправена до КЗЛД в частта ѝ спрямо ЗС Д. В. и С. М. е допустима, но неоснователна и в този смисъл следва да бъде изменено оспореното решение.

Поради това и като прецени изцяло законосъобразността на оспорения акт на основание чл.168, ал.1 АПК, съдът в настоящия състав приема, че решението е издадено от компетентен орган в установената форма; при това не са допуснати съществени нарушения на административнопроизводствените правила и то е в съответствие с материалноправните разпоредби и целта на закона. С оглед изхода на спора разноските остават за жалбоподателя така, както са направени и на основание чл.143, ал.3 АПК следва да бъде уважено искането на ответника за възнаграждение за юрисконсулт. Последното съдът определя на по 100 (сто) лева за всяка от двете инстанции, съобразно чл.24 от Наредбата за заплащането на правната помощ, или общо 200 (двеста) лева. На основание чл.143, ал.4 АПК следва да бъде уважено и искането на ЗС «Пи Ем Студио» ЕООД за възстановяване на разноските, които са в общ на размер на 1400 лв., видно от отбелязването в представените договори за правна защита и съдействие.

Така мотивиран и на основание чл.172, ал.2 АПК, съдът

РЕШИ:

ИЗМЕНЯ решение ППН-01-1572/2019 г. от 04.02.2021 г. на Комисията за защита на личните данни в частта, с която е обявена жалба рег. № ППН-01-1572/26.09.2019 г., подадена от И. Р. И., за недопустима спрямо Д. В. В. и С. С. М., като вместо това обявява същата жалба в тази ѝ част за неоснователна.

ОТХВЪРЛЯ жалбата на И. Р. И., с ЕГН [ЕГН], срещу решение ППН-01-1572/2019г. от 04.02.2021 г. на Комисията за защита на личните данни, в останалата ѝ част.

ОСЪЖДА И. Р. И., с ЕГН [ЕГН], да заплати на Комисията за защита на личните данни сумата 200 /двеста/ лева - юрисконсултско възнаграждение.

ОСЪЖДА И. Р. И., с ЕГН [ЕГН], да заплати на „Пи Ем Студио“ ЕООД, с ЕИК[ЕИК], сумата 1400 /хиляда и четиристотин/ лева – адвокатско възнаграждение.

Решението подлежи на касационно оспорване в 14-дневен срок от съобщаването му, пред Върховния административен съд.

Съдия: