

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 956

гр. София, 07.02.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 9 състав,
в закрито заседание на 07.02.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Камелия Серафимова

като разгледа дело номер **123** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

1

4

Образувано е по жалба на Г. Л. К. от [населено място] срещу РА № Р-22221020005071-091-001/04.06.2021 година, потвърден с Решение №1564/08.10.2021 година на И.Д. Директор на Дирекция“ ОДОП“ при ЦУ на НАП- [населено място].

Съдът намира, че са налице процесуалните предпоставки за насрочване на делото.

С оглед процесуална икономия и бързина, предвид визирания в чл.9 АПК принцип на служебното начало и на основание чл.163, ал.3 АПК, съдът намира за необходимо да укаже на страните, че следва да изяснят обстоятелствата от значение за делото във връзка с доказателствената тежест съобразно чл.170 АПК-административният орган следва да установи съществуването на фактическите основания, посочени в ревизионния акт и изпълнението на законовите изисквания при издаването му, а на основание чл.144 АПК, приложими по силата на препращащата норма на параграф 2 от ДР на ДОПК/жалбоподателят е длъжен да установи съществуването на фактите и обстоятелствата, от които черпи благоприятни за себе си правни последици.

Съдът намира, че за правилното решаване на делото следва да бъде назначена и изслушана съдебно-счетоводна експертиза, като задачите на същата следва да бъдат поставени от съда.

Воден от гореизложеното и на основание чл.163, АПК, вр.с чл.171 АПК, Административен съд-София-град

О П Р Е Д Е Л И:

НАСРОЧВА делото за разглеждане в открито съдебно заседание на 12.04.2022 година от 11.10 часа.

НА ОСНОВАНИЕ чл.154,ал.1 АПК, вр. с параграф 2 от ДР на ДОПК КОНСТИТУИРА СТРАНИТЕ в производството:

ЖАЛБОПОДАТЕЛ- Г. Л. К..

ОТВЕТНИК ПО ЖАЛБАТА- И.Д. ДИРЕКТОР НА ДИРЕКЦИЯ“ОДОП“.

ЗАДЪЛЖАВА ЖАЛБОПОДАТЕЛЯ НАЙ- КЪСНО В СЪДЕБНОТО ЗАСЕДАНИЕ ДА ПРЕДСТАВИ ДОКАЗАТЕЛСТВА– ВСИЧКИ АКТОВЕ И СЪОБЩЕНИЯ В РЕВИЗИОННОТО ПРОИЗВОДСТВО ПО КАКЪВ НАЧИН СА ВРЪЧЕНИ НА ЖАЛБОПОДАТЕЛЯ, А АКО Е СТАНАЛО НА ЕЛЕКТРОНЕН АДРЕС- ТОЗИ АДРЕС ДЕКЛАРИРАН ЛИ Е КАТО ТАКЪВ ПРЕД ОРГАНИТЕ НА НАП.

УКАЗВА НА ЖАЛБОПОДАТЕЛЯ,ЧЕ ПРИ НЕПРЕДСТАВЯНЕ НА ДОКАЗАТЕЛСТВА,НА СЪЩИЯ ЩЕ БЪДЕ НАЛОЖЕНА ГЛОБА ПО РЕДА НА ЧЛ.89 И СЛ. ГПК.

На основание чл.163,ал.3 АПК,УКАЗВА на жалбоподателя,че носи доказателствената тежест за установяване съществуването на фактите и обстоятелствата,посочени в жалбата,от които черпи благоприятни за себе си правни последици.

На основание чл.163,ал.3 АПК, вр.с чл.170,ал.1 АПК,УКАЗВА на ответника,че трябва да установи съществуването на фактическите основания,посочени в обжалвания акт, както и изпълнението на законовите изисквания при издаването му, в това число, че са налице основанията за ангажиране отговорността на жалбоподателя по реда на чл.19,ал.2 от ДОПК.

ЗАДЪЛЖАВА ОТВЕТНИКА ПО ЖАЛБАТА В 7 ДНЕВЕН СРОК ОТ ПОЛУЧАВАНЕ НА ПРЕПИС ОТ ОПРЕДЕЛЕНИЕТО ДА ПРЕДСТАВИ ЗАВЕРЕНО КОПИЕ НА ВСИЧКИ СЪБРАНИ В ХОДА НА РЕВИЗИОННОТО ПРОИЗВОДСТВО ДОКАЗАТЕЛСТВА, КАКТО И ЗАВЕРЕНО КОПИЕ НА ИЗПЪЛНИТЕЛНО ДЕЛО №[ЕИК]/2017 ГОДИНА, ОБРАЗУВАНО СЕРЩУ [фирма].

УКАЗВА НА ОТВЕТНИКА ПО ЖАЛБАТА, ЧЕ ПРИ НЕИЗПЪЛНЕНИЕ НА ЗАДЪЛЖЕНИЕТО В ПОСОЧЕНИЯ СРОК НА СЪЩИЯ ЩЕ БЪДЕ НАЛОЖЕНА ГЛОБА ПО РЕДА НА ЧЛ.89 И СЛ. ГПК.

УКАЗВА НА ОТВЕТНИКА ПО ЖАЛБАТА,ЧЕ ЗА ОБСТОЯТЕЛСТВОТО, ЧЕ ЛИЦЕТО С. Т. К. КЪМ ДАТИТЕ НА ИЗДАВАНЕ НА ЗВР И КЪМ ДАТАТА НА ИЗДАВАНЕ НА РА Е ЗАЕМАЛА ДЛЪЖНОСТТА- НАЧАЛНИК СЕКТОР И Е ОПРЕДЕЛЕНА ЗА ОРГАН, КОЙТО МОЖЕ ДА ВЪЗЛАГА РЕВИЗИИ КЪМ ТАЗИ ДАТА НА ЖАЛБОПОДАТЕЛЯ/ КАК Е ОПРЕДЕЛЕН СЪЩИЯТ ДА ИЗДАВА ЗВР НА ЖАЛБОПОДАТЕЛЯ/ В ТОВА ЧИСЛО ПРОТОКОЛ ОТ РАЗПРЕДЕЛЕНИЕ ИЛИ ДРУГ ДОКУМЕНТ,УДОСТОВЕРЯВАЩ, ЧЕ РЕВИЗИЯТА Е ВЪЗЛОЖЕНА НА НЕЯ, ЧЕ ЛИЦЕТО А. К. К. към датите на издаване на ЗВР ОТ 21.08.2020 ГОДИНА,27.11.2020 ГОДИНА е заемал длъжността- Главен инспектор по приходите и е бил определена за ръководител на ревизията, кое е обусловила замяната на А. К. К. КЪМ ДАТА 31.12.2020 ГОДИНА ОТ Р. И. Т., лицето Р. И. Т. КЪМ ДАТА 31.12.2020 ГОДИНА И КЪВ ДАТАТА НА ИЗДАВАНЕ НА РД е заемала

длъжността- главен инспектор по приходите, ЛИЦЕТО Д. С. С. КЪМ ДАТИТЕ НА ИЗДАВАНЕ НА ЗАПОВЕДИТЕ ЗА ВЪЗЛГАНЕ НА РЕВИЗИИ И ЗА ИЗМЕНЕНИЕ НА ЗВР И РД Е ЗАЕМАЛ ДЛЪЖНОСТТА – ГЛАВЕН ИНСПЕКТОР ПО ПРИХОДИТЕ И Е ОПРЕДЕЛЕН ЗА РЪКОВОДИТЕЛ НА РЕВИЗИЯТА,ЛИЦАТА, УЧАСТВАЩИ В ПРОИЗВОДСТВОТО ПО ИЗВЪРШВАНЕ НА РЕВИЗИЯ СА ПРИТЕЖАВАЛИ КВАЛИФИЦИРАН ЕЛЕКТРОНЕН ПОДПИС В ТОВА ЧИСЛО И УДОСТОВЕРЕНИЕ ОТ ДОСТАВЧИКА ЗА ТАКЪВ, Т. Т. КЪМ ДАТАТА НА ИЗДАВАНЕ НА РЕШЕНИЕТО-08.10.2021 ГОДИНА Е ОПРЕДЕЛЕН ДА ИЗПЪЛНЯВА ЗАДЪЛЖЕНИЯТА НА ДИРЕКТОР НА ДИРЕКЦИЯ“ ОДОП“,НЕ СОЧИ ДОКАЗАТЕЛСТВА.

УКАЗВА НА ОТВЕТНИКА ПО ЖАЛБАТА,ЧЕ АКО ЖЕЛАЕ ДА ОРГАНИЗИРА ПРОЦЕСУАЛНОТО СИ ПРЕДСТАВИТЕЛСТВО ПО ДЕЛОТО,СЛЕДВА ДА УПЪЛНОМОЩИ ЛИЦА ОТ КАТЕГОРИЯТА НА ЧЛ.32 ГПК, КАТО ПЪЛНОМОЩНОТО ИЗХОЖДА ОТ НЕГО,А НЕ ОТ ДРУГ ОРГАН ИЛИ ДИРЕКТОР НА ДРУГА СЛУЖБА ИЛИ ЮРИДИЧЕСКО ЛИЦЕ,КЪМ КОЕТО СЕ ЧИСЛИ ОРГАНЪТ,ПРИ СЪОБРАЗЯВАНЕ С РАЗПОРЕДБАТА НА ЧЛ.17,АЛ.3 АПК.

НАЗНАЧАВА СЪДЕБНО-СЧЕТОВОДНА ЕКСПЕРТИЗА,КОЯТО ДА БЪДЕ ИЗГОТВЕНА ОТ ВЕЩОТО ЛИЦЕ М. Р. Н. КОЕТО СЛЕД КАТО СЕ ЗАПОЗНАЕ С МАТЕРИАЛИТЕ ПО ДЕЛОТО И ИЗВЪРШИ СПРАВКА В СЧЕТОВОДСТВОТО НА [фирма] ДА ОТГОВОРИ НА ВЪПРОСИТЕ, ПОСТАВЕНИ ОТ СЪДА:

1. ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ ПРЕЗ КОЙ ПЕРИОД Е БИЛ УПРАВИТЕЛ И ЕДНОЛИЧЕН СОБСТВЕНИК НА КАПИТАЛА НА [фирма]?
2. КАКВИ СА ЗАДЪЛЖЕНИЯТА НА [фирма] ЗА РЕВИЗИРАНИТЕ ПЕРИОДИ И КАК СА УСТАНОВЕНИ?
3. ЗАДЪЛЖЕНИЯТА НА [фирма] ПОГАСЕНИ ЛИ СА И ПРЕДПРИЕТИ ЛИ СА ДЕЙСТВИЯ ЗА СЪБИРАНЕТО ИМ – АКО ДА КАКВИ И КОГА?
4. КАКВО Е ДВИЖЕНИЕТО ПО СМЕТКА 501- КАСА В ЛЕВА НА [фирма] КЪМ ДАТА 31.12.2017 ГОДИНА И ПРЕЗ РЕВИЗИРАНИТЕ ПЕРИОДИ?
5. ПРЕЗ ВРЕМЕТО, ПРЕЗ КОЕТО ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Е БИЛ УПРАВИТЕЛ НА [фирма] ЗАПЛАЩАНИ ЛИ СА ДЪЛЖИМИТЕ ДАНЪЦИ И ЗАДЪЛЖИТЕЛНИ ОСИГУРИТЕЛНИ ВНОСКИ НА ДРУЖЕСТВОТО КЪМ БЮДЖЕТА- АКО ДА , КОГА И В КАКЪВ РАЗМЕР?
6. ДВИЖЕНИЕТО ПО СМЕТКА 501- КАСА В ЛЕВА КАК Е ОСЧЕТОВОДЕНО В СЧЕТОВОДСТВОТО НА [фирма] И ИЗТЕГЛЯНЕТО НА ПАРИ ОТ КАСАТА ДОКУМЕНТИРАНО ЛИ С ПЪРВЧИН СЧЕТОВОДНИ ДОКУМЕНТИ, КАКТО И ИМА ЛИ ДОКАЗАТЕЛСТВА С ИЗТЕГЛЕНИТЕ СУМИ ОТ КАСАТА ДА СА ЗАПЛАТЕНИ РАЗХОДИ ИЛИ ЗАДЪЛЖЕНИЯ, СВЪРЗАНИ С ОСЪЩЕСТВЯВАНАТА ОТ ДРУЖЕСТВОТО [фирма] ДЕЙНОСТ?
7. ИМА ЛИ ДОКАЗАТЕЛСТВА ЗА ПРЕДАВАНЕТО НА ПАРИЧНИ СУМИ ОТ УПРАВИТЕЛЯ НА НОВИЯ УПРАВИТЕЛ Н. В. Е. И АКО- ДА КАКВИ И КОГА И КАК СА ОСЧЕТОВОДЕНИ?

ЕКСПЕРТИЗАТА ДА СЕ ИЗГОТВИ ПРИ ДЕПОЗИТ В РАЗМЕР НА 400 ЛЕВА, ВНОСИМ ОТ ЖАЛБОПОДАТЕЛЯ В 5 ДНЕВЕН СРОК ОТ ПОЛУЧАВАНЕ НА ПРЕПИС ОТ ОПРЕДЕЛЕНИЕТО.

УКАЗВА НА ЖАЛБОПОДАТЕЛЯ, ЧЕ ПРИ НЕСВОВРЕМЕННОТО ВНАСЯНЕ

НА ДЕПОЗИТА, ЕКСПЕРТИЗАТА ЩЕ БЪДЕ ЗАЛИЧЕНА И ДЕЛОТО РЕШЕНО СЪОБРАЗНО НАЛИЧНИЯ ДОКАЗАТЕЛСТВЕН МАТЕРИАЛ.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ НА СТРАНИТЕ С ОТДЕЛНА ПИСМЕНА МОЛБА В 5 ДНЕВЕН СРОК ОТ ПОЛУЧАВАНЕ НА ПРЕПИС ОТ ОПРЕДЕЛЕНИЕТО ДА ПОСТАВЯТ ДОПЪЛНИТЕЛНИ ВЪПРОСИ КЪМ ВЕЩОТО ЛИЦЕ.

УКАЗВА НА ЖАЛБОПОДАТЕЛЯ И НА ОТВЕТНИКА ПО ЖАЛБАТА, ЧЕ АКО НА ВЕЩОТО ЛИЦЕ СЕ ПРЕДСТАВЯТ ДОКАЗАТЕЛСТВА, КОИТО НЕ СА ПРЕДСТАВЕНИ ПО ДЕЛОТО, СЪЩИТЕ СЛЕДВА ДА БЪДАТ ПРЕДСТАВЕНИ В СЪДЕБНОТО ЗАСЕДАНИЕ, В КОЕТО СЕ ИЗСЛУШВА ЗАКЛЮЧЕНИЕТО НА ВЕЩОТО ЛИЦЕ.

В ПРОТИВЕН СЛУЧАЙ, НА СТРАНИТЕ ЩЕ БЪДЕ НАЛОЖЕНА ГЛОБА ПО РЕДА ГПК ЗА ОТЛАГАНЕ НА ДЕЛОТО.

ДА СЕ ПРИЗОВЕ ВЕЩОТО ЛИЦЕ СЛЕД ВНАСЯНЕ НА ДЕПОЗИТА И ДА МУ СЕ УКАЖЕ, ЧЕ СЛЕДВА ДА ДЕПОЗИРА ЗАКЛЮЧЕНИЕТО В СРОК, В ПРОТИВЕН СЛУЧАЙ, ЩЕ МУ БЪДЕ НАЛОЖЕНА ГЛОБА ПО РЕДА НА ГПК.

На основание чл.138,ал.1 АПК,препис от определението да се изпрати на СТРАНИТЕ.

ДА СЕ ПРИЗОВАТ СТРАНИТЕ И ВЕЩОТО ЛИЦЕ И ДА СЕ УВЕДОМИ СГП.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО не подлежи на обжалване.

СЪДИЯ:

