

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 8637

гр. София, 03.11.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 75 състав,
в закрито заседание на 03.11.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Геновева Йончева

като разгледа дело номер **12368** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството по чл.220 и следващите от Закона за митниците /ЗМ/, във връзка с чл. 145 и следващите от АПК, е образувано по жалба на „Милки Груп Био“ ЕАД срещу Решение с рег. № № 32-333535 от 13.11.2020 г. на директора на ТД „С. Морска“ в Агенция Митници към MRN 18BG002005H0002682/19.02.2018г., MRN18BG002005H0002706/19.02.2018г., MRN18BG002005H0002790/20.02.2018г., MRN18BG002005H0002912/21.02.2018г., MRN 18BG002005H0003040/23.02.2018г., MRN 18BG002005H0003454/07.03.2018г., с което се променя тарифния номер, посочен за стоките в митническите декларации и се начисляват за досъбиране мито и ДДС. С молба от 06.10.2022 г. на процесуалния представител на ответника, поддържана и в с.з. от 17.10.2022 г., е поискано спиране на производството по настоящото дело до постановяване на решение на Съда на Европейския съюз (СЕС) по дело С-292/2022 г., което според него е от значение за разрешаването на правния спор.

По искането жалбоподателят „Милки Груп Био“ ЕАД, чрез пълномощника си адв. Ж., в с.з. изразява становище за неговата неоснователност.

За да се произнесе по искането за спиране, настоящият 75-ти състав на Административен съд – София-град, взе предвид следното:

С определение от 19.04.2022 г., постановено по адм.д. № 373/2022 г., Административен съд – Варна е отправил преюдициално запитване до СЕС съгласно чл. 267, първи параграф, буква „б“ от Договора за функционирането на Европейския съюз със следните въпроси:

1/ По какъв критерий стока, като тази в главното производство – рафинирано, избелено и дезодорирано палмово масло - с търговско наименование PALM FAT MP 36-39, която по време на технологичното си производство е била „разбърквана, филтрирана, охлаждаема, темперирана и пакетирана“ само посредством физични процеси, които не я променят химически – следва да се класира в позиция 1511 или в

позиция 1517 от глава 15 на КН?

2/ Какъв е смисълът вложен в понятието „текстуриране“, употребено за описанието на процес, чрез който е обяснено получаването на продуктите „shortenings“, посочени в Обяснителните бележки към Хармонизираната система за описание и кодиране на стоките за позиция 1517?

3/ В случай че „палмово масло и неговите фракции, дори рафинирани, но не химически променени“ е преминало през процес на „текстуриране“, това достатъчно основание ли е да се изключи класирането му в позиция 1511?

4/ При липсата на регламентиращи в КН, ОБКН и ОБХС, стандарти, методи, критерии и показатели за изследване консистенцията на палмовото масло, и за доказване преработката му чрез „текстуриране“, допустимо ли е за целите на тарифното класиране на стоките, съответно в позиция 1511 или позиция 1517, компетентните митнически органи сами да разработват и прилагат работни аналитични процедури – като приложената в случая Р. 66 версия 02/17.11.2020г. за доказване на текстуриране на мазнини чрез пенетрация, основана на официално публикуван метод AOCS Cc 16-16?

В случай че не е допустимо, по какъв стандарт, метод, критерии и показатели е допустимо да се извърши изследването на продукта за да се докаже, че е преминал през процес на „текстуриране“, респ. че представлява „палмов шортънинг“?

5/ Комбинираната номенклатура, съдържаща се в приложение I към Регламент (ЕИО) № 2658/87 на Съвета от 23 юли 1987г. относно тарифната и статистическа номенклатура и Общата митническа тарифа, изменен с Регламент за изпълнение (ЕС) 2018/1602 на Комисията от 11 октомври 2018г., трябва ли да се тълкува в смисъл, че продукти, описани като „shortenings“, получени от рафинирано палмово масло чрез текстуриране, трябва да се класират в позиция 1517 от тази номенклатура, и по-специално в подпозиция 1517 90 99 от нея?

По преюдициалното запитване е образувано пред СЕС дело C-292/22.

Настоящият съдебен състав намира, че решението на СЕС по дело C-292/22, даващо отговор на поставените с преюдициалното запитване въпроси, е от значение за разрешаването на правния спор по настоящото дело. Поради това е налице основанието на чл. 229, ал. 1, т. 4 от Гражданския процесуален кодекс (ГПК) във вр. с чл. 144 АПК за спиране на производството по настоящото дело. Обстоятелството, че стоката, внесена от „Милки Груп Био“ ЕАД с процесните митнически декларации, е с различно търговско наименование от тази, посочена в определението на Варненския административен съд; същата не е декларирана като „разбърквана, филтрирана, охлаждана, темперирана и пакетирана“ и е с различна страна на произход, не обосновава извод за неотносимост на поставените в преюдициалното запитване въпроси и липса на преюдициалност, противно на становището на дружеството. Отговорът на въпроса дали ОБХС, на които се позовава митническият орган при определяне на кода по Т., следва да бъдат съобразени от националния съд или не, тъй като нямат нормативен характер, би следвало да се съдържа в отговорите на СЕС на въпроси с номера 2 и 5 и това е още едно основание да се спре производството по делото до постановяването на неговото решение, отново противно на застъпената от жалбоподателя теза. Доколкото фактите, посочени в определението на Варненския административен съд, са сходни с тези по настоящото дело, а спорните въпроси са идентични с тези по делото № 373/22 на административния съд, видно от определението, с което е отправено преюдициалното запитване, то поставените в него

въпроси безспорно имат значение за разрешаването на настоящия правен спор и е налице основанието на чл. 229, ал. 1, т. 4 ГПК за спиране на производството по адм.д. № 12368/2020 г. по описа на Административен съд - София-град до постановяване на решение на СЕС по дело С-292/22.

Воден от гореизложеното и на основание чл.229, ал. 1,т. 4 ГПК,вр. чл.144 АПК, Административен съд- София- град, III отделение, 75-ти състав,

ОПРЕДЕЛИ:

СПИРА производството по административно дело № 12368/2020 г. по описа на Административен съд- София- град до постановяване на решение на Съда на Европейския съюз по дело С-292/22.

Определението подлежи на обжалване с частна жалба пред Върховния административен съд на Република България 7 - дневен срок от получаване на препис от определението.

На основание чл. 138, ал.1 АПК препис от определението да се връчи на страните.

СЪДИЯ: