

# Протокол

№

гр. София, 26.09.2024 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 21  
състав**, в публично заседание на 26.09.2024 г. в следния състав:  
**СЪДИЯ: Елена Попова**

при участието на секретаря Елица Делчева, като разгледа дело номер **8166** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 09:00 часа:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „ПАНАЙОТИС ДЖЕНЕРАЛ ТРЕЙД“ ЕООД – редовно призован, се представлява от адв. З. Н., с пълномощно на л. 240 от делото.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОР НА ДИРЕКЦИЯ "ОБЖАЛВАНЕ И ДАНЪЧНО - ОСИГУРИТЕЛНА ПРАКТИКА" - СОФИЯ ПРИ ЦУ НА НАП – редовно призован, се представлява от юрк. Н., с пълномощно по делото.

СГП – редовно призована, не изпраща представител за участие в производството.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ А. Д. Д. – редовно призовано, явява се лично.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

**СЪДЪТ**

СЧИТА, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

ДОКЛАДВА, постъпило заключение от вещото лице по допуснатата съдебно-счетоводна експертиза, постъпило на 05.06.2024 г. в срока по чл. 199 ГПК.

ДОКЛАДВА молба от 26.09.2024 г. от вещото лице А. Д., с която представя справка-декларация, видно от която за посочените часове за изготвяне на заключението, общата стойност на възнаграждението е в размер на 820 лв. и моли да

се определи окончателното възнаграждение съгласно представената справка-декларация.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Запознати сме. Да се изслуша заключението.

СЪДЪТ ПРИСТЪПВА към изслушване на вещото лице.

Вещото лице е със снета по делото самоличност. Предупредено за наказателната отговорност по чл. 291 НК.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Д.: Поддържам така представеното допълнителното заключение. Нямам какво да добавя.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме въпроси, да се приеме заключението.

ВЪПРОС НА СЪДА: Във връзка с трети въпрос, на стр. 8 от експертизата - Да се отговори дали е сходство между стоките? Бихте ли обяснили по-подробно какво означава сходство на стоките?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Д.: Дали едни и същи стоки са закупени и продадени като количество. Съответно в графите, които съм отразила в таблицата – приложение.

ВЪПРОС НА СЪДА: На четвърти въпрос, последното изречение на стр. 8, сте посочили, че в таблицата „Приложение“, за доставчици от РА има извършени разплащания. Може ли да обясните по-подробно дали за всички сделки от РА, коментирани от данъчните органи, има разплащания?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Д.: Става въпрос, че за процесните стоки има извършени плащания, които са извършени по банков път и съм написала също кога са извършени, т.е. съответните дати, а начина на плащане е посочен в самата таблица.

ЮРК. Н.: В това число не се включва ВОД-а, дали е платен?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Д.: В това число не се включва ВОД-а, че е платен, единствено стоките.

АДВ. Н.: Налице са и разплащания по последваща доставка от жалбоподателя към Auto Volos, т.е. по-скоро, това което казахте не противоречи ли на самата експертиза?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Д.: ВОД-а, не е посочен в таблицата.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме въпроси, да се приеме заключението

По заключението на експертизата

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на вещото лице.

ОПРЕДЕЛЯ определя окончателно възнаграждение за вещото лице според представената справка-декларация в размер на 820 лв.

ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателя да заплати разликата в размер на 520 лв., в 7-дневен срок, след което да бъде издаден РКО на вещото лице А. Д..

Издаде се РКО за сумата от 300 лв., според платения депозит.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме доказателствени искания. Няма да сочим доказателства.

Като взе предвид становището на страните, че няма да сочат други доказателства, и като счете делото за изяснено от фактическа страна,

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ.

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

АДВ. Н.: Моля да отмените оспорения РА по съображения, подробно изложени в жалбата. Считам, че с оглед събраните доказателства в хода на ревизионното производство, както и на съдебното безспорно се доказаха, както получените от българските доставчици, спрямо доверителя ми доставки, така и осъществения ВОД. Претендирам сторените от доверителя ми съдебни разноси.

ЮРК. Н.: Моля да оставите жалбата без уважение, като неоснователна и недоказана и да потвърдите обжалвания РА по съображения изложени в решението на директора на Дирекция „ОДОП“. Моля за срок за писмени бележки. За сведени мога да цитирам Решение по адм. дело № 8183/2023 г. на 79 състав, което е по аналогичен казус с аналогични доставчици. Претендирам юрисконсултско възнаграждение по Наредбата за минималните адвокатски възнаграждения.

СЪДЪТ ДАВА 7-дневен срок за представяне на писмени бележки.

ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Съдебното заседание приключи в 9,15 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: