

# Протокол

№

гр. София, 11.05.2022 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 49 състав,**  
в публично заседание на 11.05.2022 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Маргарита Йорданова**

при участието на секретаря Милена Чунчева, като разгледа дело номер **8025** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК на именното повикване в 13:30 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – [фирма] – редовно призван, представлява се от управителя М. И. лично и от адв. Л., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – Директор на ТП на НОИ – [населено място] – редовно призван, представлява се от юрк. Б., с представено пълномощно от днес.

СГП – редовно призвана, не изпраща представител.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

ДОКЛАДВА постъпилата жалба от [фирма], ЕИК[ЕИК], със съдебен адрес: [населено място], [улица], [жилищен адрес] срещу Решение № К.-42/28.07.2021 г. на директора на ТП на НОИ – [населено място], с което са потвърдени задължителни предписания № ЗД-1-13-0083511/04.11.2020 г. на старши инспектор по осигуряването при ТП на НОИ – [населено място].

В жалбата са изложени подробни съображения за незаконосъобразност на

административния акт, направени са доказателствени искания и е представена административната преписка.

ДОКЛАДВА постъпила писмена молба с вх. № 7249/25.02.2022 година от процесуалния представител на ответника юрк. С., към която в приложена Заповед № 2885/21.04.2017 година, във връзка с компетентността на органа издал оспорвания акт и Заповед № 1279/25.07.2012 година, както и потвърдените с него предписания.

ДОКЛАДВА постъпила писмена молба с вх. № 9036/10.03.2022 година от процесуалния представител на жалбоподателя адв. Л., с която уточнява направените с жалбата доказателствени искания, към която са приложени писмени документи под опис, а именно: Пълномощно, Протокол за демонтаж на фискална памет от 01.11.2017 г., Справка от електронен регистър на болничните листове и решения за обжалването им към 06.03.2022 г., Епикриза от отделението по урология на „А. С.“, с номер на формуляр в ИЗ - ТН-1-1.2-V5, Справка за актуално състояние на всички трудови договори към дата 06.03.2022 г., Известие за доставяне от 17.11.2020 г., фактура от Ч. Разпределение България и разписка № 05000009050476866 от И., от които е видно, че дружеството жалбоподател е инициирало откриването на партида за обекта на [улица].

ДОКЛАДВА постъпило писмо от АС Перник, с вх. № 10433/21.03.2022 година, с което искат информацията относно: „На какъв етап се намира съдебното производство по адм. дело. № 8025/2021 година по опис на АССГ“.

С резолюция на председателя на състава от 11.04.2022 година е изпратено писмо с изисканата информация.

ДОКЛАДВА постъпило писмено становище с вх. № 11253/25.03.2022 година от процесуалния представител на ответника юрк. П., в което взима становище по подадената молба от жалбоподателя и приложените към нея писмени доказателства.

Адв. Л. – Поддържам жалбата, както и допълнителните доказателствени искания направени с молбата от 10.03.2022 година. Моля да приемете административната преписка ще ги коментираме по съществуването на спора. Няма да соча нови доказателства и нямам доказателствени искания.

Юрк. Б. – Оспорвам жалбата и моля да приемете административната преписка в цялост. Поддържаме изложеното в писменото становище по аргументите описани в него по доказателствените искания в жалбата, както и в допълнителната молба. Няма да соча нови доказателства. Нямам доказателствени искания.

По доказателствата, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и прилага към материалите по делото представените с жалбата, административната преписка, с допълнителните молби, както от ответника, така и от жалбоподателя писмени документи като доказателства по делото.

По доказателствените искания направени от адв. Л. в жалбата и в допълнителната молба, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДА СЕ ИЗИСКА информация по пр.пр.5886/2019 г., по описа на СРП относно лицето Р. В. Г., както и за крайния акт постановен по прокурорска преписка.

Адв. Л. – Моля за следващото съдебно заседание да допуснете до разпит един свидетел при режим на довеждане.

С оглед направеното искане от адв. Л., СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА за разпит един свидетел при режим на довеждане на жалбоподателя, който ще бъде изслушан в следващото съдебно заседание.

На жалбоподателя да бъдат ИЗДАДЕНИ два броя съдебни удостоверения, с които да се снабди с други такива от СО район „О.“ по отношение на данните в жалбата, а именно:

Статута на помещение, находящо се в [населено място], [улица], до вх. Г, за периода 2015 г. - 2019 г.

Издавани ли са заповеди за премахване на конструкция на павилион, находящ се в хр. С., [улица], до вх. Г, за периода 2015 г. - 2019 г.

Адв. Л. – Прилагам и моля да приемете, разпореждане за изпълнение на парично изпълнение, издадена в полза на доверителя ми, срещу друго дружество във връзка с неизпълнение на търговски взаимоотношения между двете дружества. А именно -

длъжникът не е заплатил на [фирма] сума по договор. С това удостоверяваме, че в този период, в който е издадено въпросното разпореждане е извършвана строителна дейност.

Юрк. Б. – По представените писмени документи предоставям преценката на съда. Считам, че същото не е относимо към предмета на спора, тъй като касае извършвана работа, съгласно Фактура № 44/15.04.2016 г. за строителни работи от 17.09.2015 г. Спорът по отношение на издадените задължителни предписания касаят период след месец април 2017 г., но предоставям преценката на съда.

С оглед становището на страните, СЪДЪТ

#### ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА днес представената заповед за изпълнение на парично изпълнение.

Адв. Л. – Моля да ни бъде издадено и трето СУ към Банка ДСК, с което да се снабдим с информация от извлечение на банковата сметка на [фирма]. Искаме го по този ред, защото сметката е закрыта и не можем да се снабдим с данни за движението по сметката на дружеството за 2015 година. В извлечението се виждат плащанията, които е правила.

УПРАВИТЕЛЯТ /лично/ – Аз съм попитал в банката.

СЪДЪТ разяснява на страните, че исканата информация от Банка ДСК представлява банкова тайна същата се изисква по друг правен ред.

Адв. Л. – Моля да допуснете изслушване на ССЧЕ със задача: Като се извърши справка от ВЛ в НАП „О.“ за дневници по ДДС да се отрази, какви фактури са издавани от дружеството - жалбоподател и към кого, респективно, как са декларирани от контрагентите му за периода от 2015 година до 2017 г. Това е във връзка с това, че е извършвана строителна дейност.

Юрк. Б. – Възраavam, тъй като считам, че този въпрос по отношение на дейността на дружеството за 2015 година – 2017 година има информация от ТД на НАП, в която подробно е описано: фискалните устройства, подаваните годишни данъчни декларации и т.н., поради, което считам, че не е относително.

По направеното искане за допускане на ССЧЕ, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА изслушване на ССЧЕ.

ОПРЕДЕЛЯ първоначален депозит в размер на 400 лева, вносим в 7-дневен срок от днес от жалбоподателя.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на жалбоподателя, в 7-дневен срок от ОСЗ да конкретизира въпросите си към допуснатата ССЧЕ и да депозира писмена молба по делото.

След депозиране на вносен документ, делото да се докладва в ЗЗ за определяне на ВЛ, както и уточнение на въпросите към ССЧЕ.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Нямаме доказателствени искания и няма да сочим нови доказателства.

За изслушване на допуснатата експертиза и с оглед допуснатия до разпит свидетел, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА ДЕЛОТО и го НАСРОЧВА за 14.07.2022 г. от 14:00 часа, за която дата и час страните уведомени от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13:46 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

