

Протокол

№

гр. София, 29.06.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 82 състав, в
публично заседание на 29.06.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Вената Кабурова

при участието на секретаря Цветелина Заркова, като разгледа дело номер **3750** по описа за **2026** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На поименното повикване в 10,30 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Г. А. Ч., редовно призован, се явява лично и се представлява от адв. Г., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОР НА ДСП - К. С., редовно призован, се представлява от юрк. П., с пълномощно по делото.

СГП, редовно призована, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като съобрази липсата на процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното с.з.

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА постъпило на 08.06.2026 г. становище от процесуалния представител на жалбоподателя с приложени към него писмени доказателства.

ДОКЛАДВА постъпили на 16.06.2026 г. писмени доказателства от процесуалния представител на ответника.

АДВ. Г.: Считам, че представените на 16.06.2026 г. доказателства са извън дадения срок, поради което възразявам да се приемат. Ако сметете, че такова процесуално поведение на ответната страна може да се толерира заявявам, че оспорвам като неверни по съдържание твърденията в приложената жалба на бащата. Оспорвам и като неотносими всички представени документи от ответника. По отношение на представените от нас, в срок, писмени доказателства моля да бъдат приети по делото.

ЮРК. П.: Моля да конституирате като заинтересована страна по делото бащата на детето, а

именно М. Т.. В самата жалба жалбоподателката е написала, че макар и сезирайки АСП и ДСП М. Т. не е положил усилия и време за лични контакти, както и че от две години не е търсил детето по никакъв начин. С оглед изясняването именно от тази страна и предвид на това, че детето е въввлечено в родителски конфликт считам, че е редно М. Т. да се конституира като заинтересована страна по делото.

АДВ. Г.: Считам искането за неоснователно. Видно от приложената жалба на М. Т., която е срещу ответника, ответникът, за да угоди на жалбоподателя срещу самия ответник е издал една незаконосъобразна заповед. Конституирането на М. Т., като страна в настоящия процес, не следва да бъде реализирано. Отново твърдя, че жалбата е срещу ответника. М. Т. не е адресат на обжалваната заповед, а както допълнително отрази по своята същност и представителят на ответника във всичките документи налични по делото се установява, че М. Т. не търси въобще детето си.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА писмените доказателства приложени към становището на процесуалния представител на жалбоподателя от 08.06.2026 г.

ПРИЕМА писмените доказателства приложени на 16.06.20256 г. от процесуалния представител на ответника, тъй като даденият от съда срок е инструктивен, а не преклузивен.

По направеното искане от страна на представителя на ответника съдът счита същото за неоснователно, тъй като оспорената заповед създава задължения и неин адресат е единствено Г. Ч., която е жалбоподател в настоящото производство. Заповедта не създава задължения и не касае лицето М. Т., поради което

ОПРЕДЕЛИ:

НЕ УВАЖАВА направеното искане от страна на ответника за конституиране на заинтересована страна.

ЮРК. П.: Моля М. Т. да бъде допуснат и призован като свидетел тогава. Показанията му ще бъдат относно контактите му с децата.

АДВ. Г.: Възразвам да се призове като свидетел М. Т.. Твърдението ми е, че получавайки жалба от М. Т. ответната страна срещу самите тях дори не са извършили надлежна проверка. Те дори не са викнали М. Т.. Не са установени никакви действия за извършени нарушения. Във всеки един доклад се установява, че в процесно значимия период моята доверителка е била насочена към ползване на социална услуга и е посещавала такава заедно с детето. Такава услуга не е посещавана от второто дете на доверителката ми, на която са предоставени родителските права и за която М. Т. въобще не е съдействал и е задържал при себе си детето в процесния период от време. Това е спорът. Има доказателства, че доверителката ми е посещавала програма.

По направеното искане за призоваване на свидетел съдът счита същото за неоснователно, тъй като по делото са налице достатъчно писмени доказателства, от които може да се направи извод за отношенията между жалбоподателката и М. Т. и съответно връзката им с техните деца, като в случая писмените доказателства имат превес над свидетелските показания, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

НЕ УВАЖАВА направеното доказателствено искане от страна на ответника за допускане на свидетел.

СТРАНИТЕ (поотделно): Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ НАМИРА, че спорът е изяснен от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. Г.: Моля да уважите жалбата. Моля за срок за писмени бележки. Моля на доверителката ми да бъде присъдено заплатеното от нея адвокатско възнаграждение в размер на 512 евро, за което представям и моля да приемете договор за правна помощ и извлечение от банково нареждане. Моля настоящото ми изявление да се счита и като списък по смисъла на ГПК.

ЮРК. П.: Моля да оставите без уважение жалбата и да оставите в сила заповедта. Претендирам юрисконсултско възнаграждение. Възразявам срещу прекомерност на адвокатското възнаграждение.

СЪДЪТ предоставя на страните 7-дневен срок за писмено становище по съществото на спора и ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК!

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10,43 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: