

Протокол

№

гр. София, 21.05.2020 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 42
състав**, в публично заседание на 21.05.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Калин Куманов

при участието на секретаря Росица Б Стоева и при участието на прокурора Първолета Станчева, като разгледа дело номер **6353** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във вр. с чл. 144 АПК.

На именното повикване в 14.15 ч. се явиха:

ИЩЕЦЪТ – [фирма] - редовно призован, представлява се от адв. Г., с пълномощно от днес.

ОТВЕТНИКЪТ – КОМИСИЯ ЗА ЕНЕРГИЙНО И ВОДНО РЕГУЛИРАНЕ - редовно призован, представлява се от юрк. Л., с пълномощно от днес.

СГП - редовно призована, се представлява от прокурор С..

Страните/поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО, към което е присъединено адм.дело № 6354/2019 г.

ДОКЛАДВА исковите молби и отговорите към тях.

ДОКЛАДВА постъпили за послужване НАХД 75/2015 г. на РС Трявна, ведно с КНАХД 272/2015г. по описа на Адм.съд [населено място].

Производството е по реда на чл. 203 - 207 АПК.

Образувано е по искова молба на [фирма], със съдебен адрес [населено място], [улица], ет. 2, чрез адв. Г. В., срещу Комисията за енергийно и водно регулиране с искане за присъждане на обезщетение за претърпени имуществени вреди в размер на 1356.00 лв., произтичащи от направени разноски във връзка със съдебно обжалване на

наказателно постановление № НП-339/17.12.2014 г. на председателя на КЕВР по н.а.х.д. № 75/2015 г. на Районен съд Трявна.

Адв. Г. : Поддържам така подадените иски молби. Представям две справки относно броя на заетите лица с юридическо образование. На основание чл.214, ал.1 от ГПК, вр. чл.144 от АПК, представям молба, като моля да допуснете изменение на настоящия иск за законна лихва върху претендираните главници, като вместо същите да се дължат считано от датата на завеждане на исковата молба, да се дължат считано от датата на влизане в сила на решението, с което се отменя незаконосъобразния административен акт до окончателното заплащане на дължимите обезщетения.

В настоящия случай отмяната на НП № 339/17.12.2017 г. е настъпила с постановяването на Решение от 28.01.2016 г. по КНАХД № 272/2015 г. по описа на Административен съд-гр.Г.. Тъй като решението на Административен съд-гр.Г. не подлежи на обжалване, то същото влиза в сила от датата на неговото постановяване, като обезщетението за причинени на ищеца имуществени вреди, представляващи направени разходи за адвокатско възнаграждение на основание чл.1, ал.1 във вр.с чл.4 от ЗОДОВ, се дължи ведно със законната лихва върху претендираното обезщетение считано от датата на отмяна на наказателното постановление с влязло в сила решение, а именно считано от 28.01.2016 г., до окончателното изплащане на задължението.

Юрк. Л.: Оспорвам исковите молби. Поддържам отговора на исковата молба. Да се приемат доказателствата, като по отношение на изменението на иска, предоставям на Съда. Няма да соча други доказателства.

Прокурорът: Да се приемат доказателствата. Не възразявам по отношение на изменението на исковата претенция. Няма да соча други доказателства.

Направеното искане от ищеца с представената писмена молба, препис от която се връчи на насрещната страна, е допустимо, поради което на основание чл.214, ал.1 от ГПК, вр. чл.144 от АПК, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И :

ПРИЕМА и прилага по делото представените с исковите молби доказателства, ведно с доказателствата по присъединеното дело.

ПРИЛАГА за послужване НАХД 75/2015 г. на РС Трявна, ведно с КНАХД 272/2015 г. на Адм.съд-гр.Г..

ДОПУСКА направеното изменение на исковите, с което се уточнява, че лихвата се претендира считано от влизане в сила на съдебният акт, с който е отменено процесното НП, а именно от 28.01.2016 г.

УКАЗВА на ищеца, че в негова доказателствена тежест е да установи онези факти и обстоятелства, от които претендира за него да настъпят благоприятни правни последици, а именно: осъждането на ответника за заплащане на обезщетение в претендирания размер, вследствие на причинени му неимуществени вреди от описаните в исковата молба незаконосъобразни актове, причинените му вреди от тези незаконосъобразни актове, причинно-следствената връзка между незаконосъобразността на актовете и вредите.

УКАЗВА на ищеца задълженията му по чл.40, ал.1 и чл.41 ал.1 от ГПК: Страната, която живее или замине за повече от един месец в чужбина, е длъжна да посочи лице в седалището на съда, на което да се връчват съобщенията - съдебен адресат, ако няма пълномощник по делото в Република България. Страната, която отсъства повече от

един месец от адреса, който е съобщила по делото или на който веднъж ѝ е връчено съобщение, е длъжна да уведоми съда за новия си адрес. Същото задължение имат и законният представител, попечителят и пълномощникът на страната. При неизпълнение на тези задължения всички съобщения се прилагат към делото и се смятат за връчени.

УКАЗВА на ответника, че в негова доказателствена тежест е да установи в съдебния процес фактическите основания, които е посочил в писмения си отговор, както и да установи фактическите основания, на които основава исканията и възраженията си.

УПЪТВА страните да се споразумеят, вкл. и по чл.234 от ГПК във вр. с чл.144 от АПК, за което да уведомят Съда.

УВЕДОМЯВА страните, че за разрешаването на спора си те могат да използват медиация, като способ за извънсъдебно разрешаване на спора. Така те ще спестят време, усилия и средства. При постигане на спогодба, ищецът може да поиска да му бъде възстановена половината от внесената държавна такса съгласно чл.78, ал.9 от ГПК във вр. с чл.144 от АПК.

Страните /поотделно/ - Няма да сочим други доказателства и нямаме искания по доказателствата.

Поради изчерпване на доказателствените искания, СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

Адв. Г.: Моля да уважите предявените искове в цялост, като осъдите ответника в настоящото производство да заплати на [фирма] на основание чл.1 от ЗОДОВ, направените от дружеството разноски в административно-наказателните производства по обжалване на НП-339/17.12.2014 г. пред РС- Трявна по НАХД № 75/2015 г. в размер на 1356 лева и АС Габрово по КНАХД № 272/2016 г. в размер на 1356 лева, ведно със законна лихва върху всяка една от претендираните суми, считано от отмяната на наказателното постановление с влязло в сила решение, а именно считано от 28.01.2016 г., до окончателното изплащане на задълженията. Тъй като вредите в производствата по обжалване на наказателните постановления пред РС-Трявна и АС-Габрово се реализират чрез осъществяването на различни фактически състави, то в този смисъл претенцията за обезвреда за разносните платени от [фирма] в производствата пред двете инстанции представляват отделни искове, за които се дължат отделни държавни такси.

Считаме предявените искове за изцяло доказани по основание и размер. Представям подробна писмена защита. Претендирам разноски по чл.80 от ГПК за настоящото производство като представям списък, като съгласно разпоредбите на чл.72, ал2 от ГПК, се дължи такса по всеки един от предявените искова.

Юрк. Л.: Моля да оставите без уважение предявените искове. Поддържам отговора на исковата молба. Видно от представените доказателства, такива е имало, но не бе доказано от ищеца, че те са били на конкретните дати за осъществяване на защитата. По отношение на тълкувателно Решение №1/2017г. и тълкувателно дело № 2/2016г. на ВАС, моля да се има предвид, че там се касае за лица, които са поставени в неравноправно положение спрямо административно наказващия орган. Моля срок за

писмени бележки. Претендирам юрисконсултско възнаграждение, като представям списък за това.

Реплика на адв. Г.: Искането за разноси от страна на ответника е неоснователно, не се присъждат разноси по ЗОДОВ.

Прокурорът: Да се уважи исковата претенция, която е доказана по размер.

СЪДЪТ предоставя на ответника 7-дневен срок от днес за представяне на писмени бележки по делото.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.33ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: