

Протокол

№

гр. София, 08.10.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 68 състав, в
публично заседание на 08.10.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Вяра Русева

при участието на секретаря Елеонора Стоянова и при участието на
прокурора Куман Куманов, като разгледа дело номер **4329** по описа за **2025**
година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК, вр. чл.144 АПК на именното
повикване в 10.00 часа се явиха:

ИЩЕЦЪТ М. П. М. – редовно призован чрез призовка, връчена му лично, явява се лично.
ОТВЕТНИКЪТ ИЗПЪЛНИТЕЛНА АГЕНЦИЯ СЕРТИФИКАЦИОНЕН ОДИТ НА СРЕДСТВАТА
ОТ ЕВРОПЕЙСКИТЕ ЗЕМЕДЕЛСКИ ФОНДОВЕ – редовно призован, се представлява от адв.
С., с представено пълномощно от днес.
СГП редовно призована, изпраща прокурор К..

ДОКЛАДВА заявление за електронен достъп от 23.6.2025г. – 2 броя.
СТРАНИТЕ/поотделно/– Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ като взе предвид становището на страните и предвид липсата на процесуална пречка за
даване ход на делото

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО И ГО ДОКЛАДВА

ДОКЛАДВА Определение № 21139 от 19.06.2025г., съдържащо проектодоклад по делото.
СТРАНИТЕ/поотделно/ - Не правим възражение по проектодоклада.
СЪДЪТ
ОПРЕДЕЛИ:
ОБЯВЯВА проектодоклада от 19.06.2015г. за окончателен.

ИЩЕЦЪТ лично - Поддържам исковата молба. Да се приемат представените документи като
доказателства по делото. Няма да соча нови доказателства. Нямам доказателствени искания.

Представям становище по отговора на исковата молба. Водим допуснатите ни свидетели и моля да бъдат разпитани.

Адв. С. - Оспорвам исковата молба. Поддържам писмения отговор, ведно с доказателствата към него. Да се изслушат допуснатите свидетели. Да се приемат представените документи като доказателства по делото. Няма да соча нови доказателства.

Прокурорът - Да се изслушат допуснатите свидетели. Да се приемат представените документи като доказателства по делото. Няма да соча нови доказателства.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА всички приложени по делото документи като доказателства.

Введе се първият свидетел в залата.

Сне самоличност на допуснатия свидетел.

М. Б. Д. - 44 българин, български гражданин, неосъждан, има две съдебни дела срещу ответника.

Предупреден за наказателната отговорност по чл. 290 НК. Обеща да каже истината.

Свидетелят Д. - Познавам ищеца от лятото на 2017 година, колеги сме били, работили сме в съседни стаи, последните месеци в една стая работехме в ИА „Сертификационен одит на средствата от европейските земеделски фондове“. Работехме заедно докато ищецът бе освободен от работа юни месец 2024. Преди да го освободят впечатленията ми за него – колегиални добри отношения, помагали сме си, работили сме добре заедно, познавам го като уравновесен човек тогава. След като го освободиха - виждали сме се три-четири пъти, юни месец до към 30 юни и 5-6 пъти по телефона сме се чували. Като го виждах беше притеснен, нервен, отслабнал, недоспал, с кръвясали очи, раздразнителен беше, в парка се скара с един човек, а преди това не беше нервен. След като го освободиха сме си говорили как се чувства. Казваше ми, че семейството му са притеснени как ще си намери работа и как ще ги издържа. Затова се чувахме, за да го поуспокоя, защото беше притеснен.

На въпрос на ищеца:

Свидетелят Д. – по повод подадени сигнали от ищеца и прекратяването на служебните правоотношения - това цялото нещо тръгна от ремонт в Агенцията, който продължи няколко месеца. С. бе възложил изпълнението на ремонта на фирма, а когато почна ремонта ние мъкнехме, пренасяхме разни неща. Един ден през месец май М. му звънна. Ние бяхме само трима човека на работа и другите режеха плочки, беше запрашено и ищецът му звънна и му каза, че не може да се работи така. Изпълнителния директор С. каза, че не е толкова запрашено и да си работим.

На въпрос на ищеца:

Свидетелят Д. - дали сме се срещали след като ищецът започна работа на 01.7.2024 в министерство на икономиката отговарям - след като го освободиха от работа Агенцията той започна работа в министерство на икономиката. Срещали сме се много пъти и ми каза, че изпълнителния директор С. е изпратил писмо в новата му работа с молба да го освободят и ищецът беше притеснен, тъй като е злепоставен пред колегите му.

На процесуалния представител на ответника:

Свидетелят Д. – аз не съм служител от 2025г в Агенцията. Причината за прекратяване на служебните ми правоотношения – основанията бяха ниска оценка, която обжалвам пред АССГ. Ниска оценка от главния секретар в агенцията. О. оценката и спечелих делото на първа инстанция. Имам наложени дисциплинарни наказания от същия директор и съдът също отмени наказанията. Наказанието бе за това, че съм събрал две отпуски, и че съм начислил грешно.

На въпрос на процесуалния представител на ответника:

Свидетелят Д. - Сега се среща веднъж два пъти месечно. Чуваме се по телефона.

Прокурорът - нямам въпроси.

Разпитът приключи. Свидетелят се освободи от залата.

В залата се въведе втория свидетел.

Сне самоличност на свидетеля:

К. И. Л. – 30 години, българин, български гражданин, неосъждан, без дела и родство със страните.

Предупреден за наказателната отговорност по чл. 290 НК. Обеща да каже истината.

Разпит на свидетеля Л. – ищецът го познавам от месец октомври 2019 година, когато започнах работа в Агенцията. Сприятелихме се с ищеца и излизахме често с него и неговия колега /предходния свидетел Д./. Вече не работи ищецът в агенцията – не работи от 05.6.2024г. Докато работихме го познавам като ведър, отзивчив, помагаше на всички. Като го освободиха поддържам връзки с него. Знам за подадените сигнали срещу агенцията, за проблемите. Преди това бе ведър. След като го освободиха ищецът вече не беше същия. Изглеждаше изморен, под очите имаше тъмни кръгове, притесняваше се, срамуваше се от семейството си, че е без работа. Дори на неговите родители и на родителите на жена му не е казал за уволнението. Обиден е на ръководството на Агенцията. Сега поддържам връзка с него. След уволнението взехме по-често да се чуваме и виждаме и ми е споделял, че е притеснен, че е без работа.

На въпрос на ищеца:

Свидетелят Л. – след започването му на новата работа на 01.7.2024г. в Министерство на икономиката продължавахме да се срещаме. Той беше уморен, отчаян и ми каза, че С. е подал сигнал към Министерство на икономиката за уронване на престижа и това го е злепоставило пред новите колеги и унизило.

На въпрос на процесуалния представител ответника:

Свидетелят Л. – Служебните ми правоотношения с Агенцията бяха прекратени първата половина на 2020 година. Още преди прекратяването им си търсех работа. Причината да се прекрати моето служебно правоотношение – бях в изпитателен срок, едностранно от Агенцията в този изпитателен срок се прекрати. С Агенцията нямах дразги приятелски си тръгнах оттам.

На въпрос на прокурора:

Свидетелят Л. – наблюденията ми за отношението на околните, колегите от Изпълнителната агенция към ищеца преди заповедта за уволнение и след това отговарям - за проблемите в Агенцията споделяше само на мен и на М.. Бяхме близки, виждахме се. Освен с изпълнителния директор, той е бил в добри отношения преди уволнението с всички колеги в агенцията. А отношението на колегите му спрямо дели се промени - колегите им ги е било страх да не ги уволнят и тях, и затова не са общували с него след уволнението му.

На процесуалния представител на ответника:

Свидетелят Л. - напуснал съм 2020 година Агенцията и като имена не ги познавам колегите. Ищецът ми сподели, че никой от бившите му колеги не го търси заради страх, да не бъдат уволнени.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - нямаме въпроси.

Разпитът приключи. Свидетелят се освободи от залата.

СТРАНИТЕ/поотделно/ - Няма да сочим други доказателства и нямаме други доказателствени

искания.

СЪДЪТ предвид липсата на доказателствени искания от страните и като счете делото за изяснено от фактическа страна

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

Ищецът лично – Моля да уважите исковата претенция по съображения в исковата молба и днес представеното становище. В допълнение - съкратена ми е длъжността без никакви индикации, че са недоволни. Уведомил съм писмено, че това съкращение е незаконосъобразно.

Адв. С. – Моля да оставите исковата молба без уважение. Неоснователни са твърденията на ищеца, че зад съкращаване на щата и прекратяване на служебните правоотношения, че стоят мотиви, различни от тези във връзка с функциите и нуждите на държавната институция. Съкращаване на щата е свързано с промени в Устройствения правилник. На ищеца е предложена длъжност на изискванията, на които е отговарял, със запазване на трудовите правоотношения. Считам, че ищецът не би могъл да има болки и страдания, когато за прекратяване на трудови правоотношения стоят други цели, различни от професионалните. Моля да ми бъде даден срок за писмени бележки. Претендирам разноски, представям списък на разноските.

Прокурорът - За да са налице елементи от фактическия състав на ЗОДОВ следва да са налице елементи от фактическия състав по чл. 1 ЗОДОВ – незаконосъобразен акт. Такъв има и е приложен по делото, с причиняване на вреди от този акт, което се доказва от днес разпитаните свидетели и събраните доказателства, има пряка причинно следствена връзка между тези два елемента. Исковата молба е основателна и доказана.

Ищецът лично - Правя възражение за прекомерност на адвокатския хонорар.

СЪДЪТ дава възможност на страните в 5-дневен срок от днес да представят писмени бележки.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10,25ч.

СЪДИЯ:
СЕКРЕТАР: