

РЕШЕНИЕ

№ 2284

гр. София, 08.04.2013 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 36 състав,
в публично заседание на 07.03.2013 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Весела Андонова

при участието на секретаря Виктория Вълчанова, като разгледа дело номер **7683** по описа за **2012** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по чл. 145 и сл. от Административно-процесуалния кодекс /АПК/.

Делото е образувано по жалба на Е. С. Е. от [населено място], против Уведомително писмо за извършена оторизация и изплатено финансово подпомагане по схемите и мерките за директни плащания за 2011 г. изх. № 02-050-6500/518 от 30.06.2012 г. на Изпълнителния директор на Държавен фонд „Земеделие” - Разплащателна агенция. Наведени са доводи за незаконосъобразност и нищожност на обжалвания административен акт, както и допуснати от ответника нарушения на административно производствените правила. В съдебно заседание жалбата се поддържа от адв. Д., която моли да се отмени обжалвания административен акт по съображения подробно изложени в депозираните по делото писмени бележки. Претендират се разноски.

Ответникът - Изпълнителния директор на Държавен фонд „Земеделие” - Разплащателна агенция, чрез процесуалния си представител юрисконсулт Г. изразява становище за неоснователност на жалбата. Претендира присъждане на разноски и юрисконсултско възнаграждение.

Настоящият съдебен състав, след като се запозна с доказателствата по делото, прецени доводите на страните и съобрази законосъобразността на оспорения административен акт, намира жалбата за ДОПУСТИМА по следните съображения:

Видно от разписката приложена по делото (л. 14), процесното УП е получено от жалбоподателя на 19.07.2012 г. Видно от датата на пощенското клеймо, същата е

подадена с вх. № 02-050-6500/518 от 30.07.2012 г. в законоустановения срок за обжалване. Предвид изложеното, настоящият съдебен състав намира, че жалбата е подадена от надлежна страна-адресат на индивидуален административен акт в законоустановения срок за обжалване.

Разгледана по същество жалбата е ОСНОВАТЕЛНА В ЧАСТТА Й по отношение на отказа за финансово подпомагане в размер на 81 лева по СНДП и наложената санкция за бъдещ период по тази схема в размер на 81 лева и НЕОСНОВАТЕЛНА В ЧАСТТА Й по отношение на отказа за финансово подпомагане по СЕПП в размер на 604,85 лева и наложената санкция за бъдещ период по тази схема в размер на 604,85 лева, по следните съображения:

Съгласно чл. 6, ал. 1 от Наредба № 79 от 01.06.2006 г. за изискванията и реда за акредитация и годишно сертифициране на Разплащателната агенция, със заповед № РД-09-835/20.12.2007 г. и заповед № РД-09-863/25.11.2008 г. на министъра на земеделието, Държавен фонд „Земеделие” е акредитиран за единствена Разплащателна агенция за Република Б. за прилагане на Общата селскостопанска политика на ЕС. По силата на чл. 26, ал. 2 от Закона за подпомагане на земеделските производители /ЗПЗП/, Разплащателната агенция извършва всички плащания на територията на страната от Европейския фонд за гарантиране на земеделието, от Европейския земеделски фонд за развитие на селските райони и от Европейския фонд за рибарство. Съобразно правомощията си установени в чл. 11а от ЗПЗП, Разплащателната агенция приема, проверява и взема решение по заявки за плащане по схеми и мерки за подпомагане на Общата селскостопанска политика и Общата политика по рибарство.

Съгласно чл. 20а от ЗПЗП изпълнителния директор на ДФЗ е изпълнителен директор и на РА. Изпълнителния директор на РА организира и ръководи дейността на РА и я представлява. Разпоредбата на чл. 10, т. 7 от Устройствения правилник на Държавен фонд „Земеделие” (отм.) установява правомощие по отношение на Изпълнителния директор да взема решения за одобряване или отхвърляне на проекти по схемите и мерките на Общата селскостопанска политика, прилагани от Разплащателната агенция.

С оглед на това, оспореният в настоящото съдебно производство отказ на Изпълнителния директор на Държавен фонд „Земеделие” е издаден от компетентен административен орган в рамките на делегираните му правомощия.

Административното производство е образувано по подадено от Е. С. Е. от [населено място], УРН 440546 общо заявление за подпомагане на площ с УИН 05/280411/43281 за кампания 2011 г. по Схема за единно плащане на площ (СЕПП) и Схема за национални доплащания на хектар земеделска земя (НДП). В текста на заявлението е инкорпорирана декларация на подателя, че е запознат с правилата и условията за подпомагане. От приложената към заявлението таблица, се установява, че по СЕПП и НДП е заявен и деклариран 1 бр. БЗС, с обща площ от 2,7 ха. Това се установява и от заключенията на приетите и оспорени от жалбоподателката съдебни експертизи, изготвени от вещите лица Л. и инж. И., които настоящият съдебен състав кредитира като обективни и компетентно изготвени по изложени по долу съображения. Видно от данните за стартирана проверка от 13.04.2011 г. (л. 30), подписана от жалбоподателя, над 0,7889 ха от процесното БЗС е излизало извън площите, подходящи за подпомагане за ДПП.

От страна на ДФЗ по заявлението са извършвани само административни проверки,

като преценката се прави въз основа на изготвена разпечатка от ИСАК на заявеното БЗС, подписана от бенефициента (л.29) и представена в цвят (л.97).

Последвало е издаването на обжалваното уведомително писмо за извършена оторизация по схемите и мерките за директни плащания за 2011 г., с което по схемата за единно плащане на площ (СЕПП) е отказано изцяло финансово подпомагане за 604,85 лева, а по отношение на НДП е отказано изцяло финансово подпомагане за 81,00 лева. Като основание за отказ по отношение на СЕПП е посочено, че при извършване на кръстосани проверки е установен размер на недопустима площ от 2,7 ха, което от своя страна обуславя 100 % наддеклариране съгласно чл. 58 от Регламент 1122/2009 г. С оглед изложеното е наложена санкция за бъдещ период съответно по СЕПП – 604,85 лева, а по СНДП – 81 лева. Неразделна част от уведомителното писмо е приложената по делото Таблица за формиране на общата оторизирана сума за финансово подпомагане на база площи, заявени за подпомагане.

Видно от съдържанието на процесното УП, което е представено в цялост, тъй като същото съдържа 7 страници и е номерирано от първа до седма страница (л. 7 до 13 от делото), по отношение на СНДП няма изложени никакви фактически и правни основания за причините, поради които е отказано финансово подпомагане по тази схема. На стр. 2 от писмото е записано, че се отказва финансово подпомагане по СНДП в размер на 81 лева, като на следваща стр. 3 се намира таблицата за формиране на общата оторизирана сума за финансово подпомагане. В представеното УП липсва както таблица, така и описание на съдържанието на тази таблица по отношение на СНДП, каквото е съдържанието на процесното УП по отношение на СЕПП.

Ето защо, настоящия съдебен състав намира, че оспорваното УП следва да бъде отменено в тази му част, тъй като същото не съдържа правни и фактически основания по отношение на отказа за финансово подпомагане по СНДП. Липсва и таблица с описание на съдържанието и, от която да могат да бъдат извлечени аргументите на административния орган за постановяване на отказа за финансиране по СНДП.

В конкретния случай, поради липсата на посочените мотиви съдът е поставен в положение да гадае волята на административния орган. В оспорения акт в посочената част по отношение на отказаните за подпомагане площи по СНДП не са изложени правни и фактически обстоятелства за издаването му, във връзка с изложеното по – горе, не е посочено по отношение на кой БЗС, при какви факти и на какво основание е отказано финансово подпомагане по чл. 47, ал.2 от ЗПЗП.

В съответствие с Тълкувателно решение № 16 от 31.03.1975 г. на ОСГК на ВС, мотивите към административния акт могат да бъдат изложени и отделно от самия акт най - късно до изпращането на жалбата срещу акта, в съпроводителното писмо или в друг документ към изпратената преписка, ако изхождат от същия административен орган, който е издал акта. В случая такива мотиви по отношение на отказа по СНДП не се съдържат нито в съпроводителното писмо, с което е изпратена административната преписка, нито в друг документ към изпратената преписка.

Съдът счита, че предвид установената незаконосъобразност на оспореното уведомително писмо по отношение на отказаното финансиране по СНДП, то същото се явява и незаконосъобразно и по отношение на наложената в тази връзка санкция на жалбоподателя, поради и което и същата следва да бъде отменена.

Мотивиран от изложеното до тук, съдът намира, че издадения от ответника акт, В ЧАСТТА МУ, с която е отказано финансово подпомагане по СНДП в размер на 81 лева и е наложена санкция за бъдещ период по СНДП в размер на 81 лева, е

незаконосъобразен и като такъв следва да бъде отменен, а жалбата срещу него следва да бъде уважена като преписката бъде върната за ново произнасяне на административния орган в съответствие с изложените по-горе мотиви.

В останалата част жалбата е НЕОСНОВАТЕЛНА по следните съображения:

За изясняване на значимите за спора обстоятелства по делото е допусната съдебно – агротехническа експертиза, изготвена от вещото лице Л. и съдебно-техническа експертиза, изготвена от вещото лице И., чиито заключения са оспорени от жалбоподателката, но настоящият съдебен състав кредитира като обективно и компетентно изготвени по следните съображения:

От заключението на приетата съдебно – агротехническа експертиза се установява, че на 06.07.2011 г. на бенефициента Е. Е. е извършено самолетно заснемане на заявления БЗС № 06954-70-1-1 за финансово подпомагане по схемите и мерките за директни плащания за кампания 2011 г. Заснемането е извършено в активна вегетация на ореховите овощни дървета. Това е времето когато всички листопадни овощни култури развиват своята листна маса и активно фотосинтезират. Като се има предвид огромните корони и едрите листа на ореха, няма как те да не се видят при разшифровката на ЦОФК. От заключението на вещото лице Л. и обясненията му в съдебно заседание, се установява, че на ЦОФК по отношение на БЗС № 06954-70-1-1 с площ от 2,70 ха не се наблюдават никакви дървета и храсти. В заснетия парцел се визуализира висока тревна растителност като точността на заснемането е много голяма до 0,40 м. Вещото лице е извършило разширен преглед (на монитор) на снимката на процесното БЗС в Министерство на земеделието и храните, където има възможност за по-добра видимост, увеличава се площта и се вижда в детайли какво има на снимката. На снимката не са се виждали никакви дървета. Още 2010 г. при извършена теренна проверка на процесното БЗС е било установено, че над 50 % от орехите ги няма. Към заключението е приложено УП изх. № 02-050-6500/3104 от 02.10.2010 г. на ИД на ДФЗ за извършена оторизация и изплатено финансово подпомагане по схемите и мерките за директни плащания за 2010 г. за процесното БЗС, което потвърждава изложените от вещото лице факти. Тъй като на ЦОФК и при разширения преглед в СИЗП в МЗХ не се наблюдават дървета, не се е наложило вещото лице да извършва оглед на място.

От заключението на вещото лице И., се установява, че жалбоподателят е заявил по СЕПП и СНДП 1 бр. БЗС с № 06954-70-1-1, с обща площ от 2,7 ха и начин на трайно ползване „Орехи“ в землището на [населено място], обл. В.. От справките в МЗХ, ДФЗ-РА и доказателствата по делото, следствие на извършените проверки – административна на 13.04.2011 г. и извършеното на 06.07.2011 г. самолетно облитане на заявления парцел и съпоставянето на сателитната (ортофотоснимка) карта със заявления, се установява, че площта е затревена, буренясала и неподдържана в състояние за обработка и ползване. При извършени проверки в МЗХ и ДФЗ, вещото лице не е установило жалбоподателят да е подавал възражения срещу проекта на специализирания слой „Допустими за подпомагане площи“ пред работна група, назначена със заповед на министъра на земеделието и храните. От същото заключение се установява, че общия размер на недопустими площи е 2,70 ха, 100% от декларираните площи, което е над $50\% \leq C/B$ и се прави отказ от плащане за годината плюс санкции за бъдещо време за до 3 години или до прихващане на цялата дължима сума от следващите (бъдещи) плащания.

Констатациите на вещите лица се потвърждават от представеното и прието като

доказателства по делото писмо вх. № 33212 от 27.12.2012 г. на МЗХ с приложена самолетна снимка. От това писмо се установява, че заявления от кандидата парцел за 2011 г. попада в частта от територията на страната покрита със самолетни снимки от 2011 г. При дешифрицията на ЦОФК, не се забелязват следи от каквито и да е трайни насаждения (дървета, редове и т.н.), нито от обработка на почвата за подготовка на такава. Във връзка с така установеното, при извършената дешифриция на актуална (релевантна за кампанията) Ц. ортофото карта (ЦОФК), заявления от кандидата площи са определени като такива, попадащи извън специализирания слой „Площи допустими за подпомагане”.

Условията и реда за финансово подпомагане по схемите и мерките за директни плащания на площ нормативно са установени в Закона за подпомагане на земеделските производители (ЗПЗП) и Наредба № 5 от 27.02.2009 г. за условията и реда за подаване на заявления по схеми и мерки за директни плащания. Съгласно чл. 2, ал. 2 от Наредба № 5/2009 г., земеделските производители кандидатстват за подпомагане с подаване на общо заявление за подпомагане.

За 2011 г. жалбоподателят е подал Заявление за подпомагане с Уникален идентификационен номер (УИН) 05/280411/43281, с което е заявил и декларирал 1 бр. БЗС, с обща площ от 2,7 ха по СЕПП и СНДП.

По силата на чл. 30, ал. 2, т. 2 от ЗПЗП проверка за допустимост на земеделските площи се извършва въз основа на електронна база данни за ползваните земеделски земи, които се съдържат в Системата за идентификация на земеделските площи /СИЗП/, което е част от Интегрираната система за администриране и контрол /ИСАК/. Съгласно чл. 43, ал. 2 от Закона за подпомагане на земеделските производители /ЗПЗП/, административната проверка се извършва посредством Интегрираната система за администриране и контрол /ИСАК/, чрез съпоставяне на вписаните в заявлението данни с данните от системата за регистрация на кандидатите, заявленията за подпомагане и системата за идентификация на земеделските парцели. Обхватът на тази административна проверка включва: проверка за допустимост на кандидата, проверка за допустимост на земеделските площи, кръстосани проверки между данните в заявлението и отделните регистри и кръстосани проверки между данните в отделните заявления за наличие на едни и същи площи, декларирани от повече от един земеделски производител /в този смисъл чл. 24, ал. 3 от Наредба № 105/22.08.2006 г. за условията и реда за създаване, поддържане, достъп и ползване на ИСАК/.

Съгласно чл. 37 от ЗПЗП, ИСАК включва административни проверки на подадените заявления за подпомагане и проверки на място. Административните проверки включват проверки за допустимостта на площите, които се осъществяват чрез кръстосване на заявените земеделски площи с данните в регистрите на ИСАК. Възможни са две хипотези, първата е тази, при която по заявлението на кандидата не е извършена проверка на място. В този случай заявените площи се кръстосват с външен регистър наречен слой „площи допустими за подпомагане”, какъвто е и настоящия случай.

Разпоредбата на чл. 26а от ЗПЗП предоставя възможност на Разплащателната агенция да извършва проверки на лицата, които ползват схемите и мерките за подпомагане на Общата селскостопанска политика. Проверките, предвидени в чл. 24 и чл. 25 от Наредба № 105 от 22.08.2006 г. са два вида: административни проверки и проверки на място. Относно втория вид следва да се има предвид, че се извършват не на всички

заявления, а въз основа на анализ на риска само на най-малко 5 % от подадените заявления за подпомагане, като се извършват чрез: инспекция на земеделското стопанство и методи за дистанционно наблюдение. В съответствие с чл. 20 от Регламент ЕО № 73/2009 г., проверката на правата за плащане, за да се провери наличието им и допустимостта за помощ се извършва по административен път, като административни проверки се извършват чрез ИСАК и съгласно чл. 37 ЗПЗП и чл. 24 от Наредба № 105 от 22.08.2006 г. за условията и реда за създаване, поддържане, достъп и ползване на Интегрираната система за администриране и контрол, включително за допустимост на земеделските площи.

На жалбоподателя са извършени административни проверки за допустимост на земеделските площи съгласно чл. 37, ал.2 от ЗПЗП. При тях ДФЗ следва да спазва чл. 28, ал.1 от Наредба № 105/22.08.2006 г. за условията и реда за създаване, поддържане, достъп и ползване на ИСАК, като използва интегрираната информационна система, която обединява наличните данни от системата за регистрация на кансисатите и на заявленията за подпомагане и СИЗП. Поради това разплащателна агенция следва да се съобрази с въведените от МЗХ в СИЗП данни за земеделските парцели, които отразяват актуалното състояние на земеделските земи и са пряко относими към допустимостта на тяхното подпомагане. В тази връзка следва да се съобрази, че тези проверки са автоматизирани и се извършват в ИСАК при етапа на т.нар. кръстосани проверки, т.е. експертна намеса няма и не може да има при автоматичното „изразяване“ в системата на всички площи или части от тях, които попадат извън обхвата на слоя „Допустими за подпомагане площи“ в страната ни за кампания 2011 г. В тази връзка се касае за обвързана компетентност на административния орган, която в този случай изключва възможността за преценката му относно това да откаже или не изплащане на субсидията, когато е налична официална информация, че заявените от жалбоподателя площи попадат извън специализирания за подпомагане слой. Посредством ИСАК, ДФЗ-РА единствено ползва въведените от МЗХ данни в СИЗП при определяне на допустимостта на заявените парцели чрез съпоставяне на наличните данни с тези в СИЗП (в този смисъл Решение № 3210/06.03.2013 г. по адм.д. № 14195/2012 г. на ВАС, IV отд.).

Не се спори относно обстоятелствата, че данните за изготвянето на проекта на специализирания слой за кампания 2011 г. са обявени надлежно на заинтересованите страни в интернет на сайтовете на МЗХ-РА и ДФЗ, където е посочено, че кандидатите могат да се запознаят със съдържанието му и да подадат възражение пред специално създадената със заповед на министъра на земеделието и храните работна група. Установено е по делото, че жалбоподателя не се е възползвал от тази възможност и не е подал възражение против специализирания слой одобрен със Заповед № РД 09-1214 от 22.12.2011 г. на министъра на земеделието и храните (л. 99-101) и предоставен на ДФЗ с писмо вх. № 02-0400/533 от 28.02.2012 г. (л. 102-103).

Поисканите суми и намаленията по СЕПП са отбелязани в таблица 1 на стр. 3 (л.9 от делото) от УП. От събраните по делото доказателства, в т. ч. двете експертизи, може да се направи извод, че отказът за подпомагане на площите е в резултат на попадането им извън т. нар. специализиран слой „Допустими за подпомагане площи“ (ДПП), като необработвана, нестопанисвана. Сложат

представлява геореферирана графична база от данни, част от Системата за идентификация на земеделските парцели (СИЗП). Установява се от заключението на вещите лица, че общият размер на недопустимите за подпомагане площи е 2.7 ха, приети за такива с оглед необработването, нестопанисването им. Под таблицата на стр. 2 от писмото е посочено относимото правно основание за всяка колона. На кандидата е отказана финасова помощ на основание чл. 43, ал.3, т.4 от ЗПЗП, тъй като е заявил площи, които не стопанисва. При така установените обстоятелства, необорена се явява констатацията от административната проверка, че не е обработвана площ в размер на общо 2,7 ха. Посочените данни в УП кореспондират на предоставените от МЗХ и те се ползват при извършването на административните проверки по заявленията на кандидатите. По делото няма представени никакви доказателства за разлика между данните за допустимите парцели за подпомагане във фонда и МЗХ още повече, че и двете вещи лица по делото в заключенията си изцяло потвърждават идентичността на данните за размера на площите определени като недопустими за подпомагане, находящи се в ДФЗ и МЗХ.

В този случай съотношението на наддеклариране съгласно правилата на чл.58 от Регламент 1122/2009г. на Комисията от 30 ноември 2009 година за определяне на подробни правила за прилагане на Регламент (ЕО) № 73/2009 на Съвета относно кръстосано спазване, модулация и интегрираната система за администриране и контрол по схемите за директно подпомагане на земеделски производители, предвидени за посочения регламент, както и за прилагане на Регламент (ЕО) № 1234/2007 на Съвета относно кръстосано спазване по предвидената схема за подпомагане на лозаро-винарския сектор е $2,7 \text{ ха} / 2,7 \text{ ха} = 100 \%$, както е посочено в процесното УП (таблица на стр. 3 /л.9 от УП). Това се установява и от приетите по делото СТЕ. При тези обстоятелства, субсидия по СЕПП за съответната година не се изплаща, и се налагат санкции за бъдещ период.

Съдът е дал конкретни указания на жалбоподателя относно доказателствената му тежест да установи, че заявените от него площи по СЕПП са допустими за подпомагане, че е стопанисвал и поддържал в добро земеделско състояние всички заявени площи. Жалбоподателят не е представил никакви доказателства, че за периода на кампания 2011 и съответния селскостопански сезон е стопанисвал и поддържал в добро земеделско състояние заявените БЗС по СЕПП. При липса на такива доказателства и при указаната доказателствена тежест, съдът следва да приеме, че част от материално-правните предпоставки за получаване на финансово подпомагане не са се осъществили, а именно земеделските площи не са допустими за подпомагане, тъй като не са стопанисвани от кандидата.

По изложените съображения и като провери оспорения акт на основание чл.168, ал.1 АПК, съдът намира, че процесното УП В ЧАСТТА МУ, с която е отказано финансово подпомагане в размер на 604, 85 лева по СЕПП и на основание чл. 58 от Регламент 1122/2009 г. е наложена санкция за бъдещ период в размер на 604,85 лева, е издаден от компетентен орган и в установената форма; при издаването му не е допуснато съществено нарушение на административнопроизводствени правила, същият е

постановен в съответствие с материалноправните разпоредби и целта на закона. С оглед на изложеното, настоящият състав счита, че административния орган, в хода на валидно проведено административно производство, правилно е приложил материалния закон спрямо установените в административното производство факти, поради което и отказът за финансово подпомагане по Схемите за единно плащане на площ (СЕПП) и Схемите за национални доплащания на площ (НДП) за кампания 2011 г., обективиран в процесното Уведомително писмо, следва да бъде оставен в сила. Неоснователни са доводите за немотивираност на административния акт, с оглед установената практика в административното производство мотивите към административния акт да бъдат излагани в съпътстващите документи, съставени в това производство и предхождащи издаването на административния акт. В този смисъл е и Тълкувателно решение на ОСГК на ВС № 16/1975 г. Такъв документ в случая се явява таблицата, която е неразделна част от Уведомителното писмо.

С оглед изхода на спора, на страните следва да бъдат присъдени разноски съразмерно на уважената, респ. отхвърлената част от жалбата. Жалбоподателя е представил по делото доказателства за разноски в размер на 360 лева, от които 10 лева платена държавна такса, 150 лева платено адвокатско възнаграждение по договор за правна защита и съдействие от 31.10.2012 г. и 200 лева платено възнаграждение за вещо лице. Съразмерно на уважената част от жалбата, на същия следва да бъдат присъдени разноски в размер на 42 лева. Ответника е направил по делото разноски в размер на 350 лева, от които 200 лева платено възнаграждение за вещо лице и 150 лева юрисконсултско възнаграждение. Съразмерно на отхвърлената част от жалбата на същия се дължат разноски в размер на 308 лева.

Предвид изложените съображения, Административен съд София-град, Второ отделение, 36 състав, на основание чл. 172, ал. 2 от АПК

РЕШИ:

ОТМЕНЯ Уведомително писмо за извършена оторизация и изплатено финансово подпомагане по схемите и мерките за директни плащания за 2011 г. изх. № 02-050-6500/518 от 30.06.2012 г. на Изпълнителния директор на Държавен фонд „Земеделие” - Разплащателна агенция В ЧАСТТА МУ, с която е отказано финансово подпомагане по Схемата за национални доплащания на площ и е наложена санкция за бъдещ период по отношение на същата схема.

ИЗПРАЩА преписката на изпълнителния директор Държавен фонд „Земеделие” – Разплащателна агенция за ново произнасяне в тази част, в едномесечен срок от влизане на това решение в сила, с указания по тълкуването и прилагането на закона съобразно изложеното в мотивите по-горе.

ОТХВЪРЛЯ жалбата на Е. С. Е. от [населено място] против Уведомително писмо за извършена оторизация и изплатено финансово подпомагане по схемите и мерките за директни плащания за 2011 г. изх. № 02-050-6500/518 от 30.06.2012 г. на Изпълнителния директор на Държавен фонд „Земеделие” -

Разплащателна агенция В ОСТАНАЛАТА Й ЧАСТ.

ОСЪЖДА Държавен фонд „Земеделие“ да заплати на Е. С. Е. от [населено място] сумата от 42 (четиридесет и два) лева разноски по делото.

ОСЪЖДА Е. С. Е. от [населено място] да заплати на Държавен фонд „Земеделие“, [населено място] разноски по делото в размер на 308 /триста и осем/ лева.

Решението може да бъде обжалвано пред Върховния административен съд, в 14-дневен срок от съобщаването му на страните.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: