

# Протокол

№

гр. София, 12.05.2022 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 42  
състав**, в публично заседание на 12.05.2022 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Калин Куманов**

при участието на секретаря Росица Б Стоева и при участието на прокурора Ива Цанова, като разгледа дело номер **2482** по описа за **2016** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във вр. с чл. 144

АПК.

На именното повикване в 15.04 ч. се явиха:

ИЩЕЦЪТ - Ц. Н. К. – уведомен от предходно съдебно заседание, не се явява, и не се представлява.

Постъпила е молба вх.№ 17629/12.05.2022 г. от процесуалния представител на ищеца, с която уведомява Съда, че не може да се яви в съдебно заседание, да се даде ход на делото в негово отсъствие.

ОТВЕТНИКЪТ – БЪЛГАРСКА НАРОДНА БАНКА - редовно призован, представлява се от адв. В., с пълномощно по делото.

СГП - редовно призована, представлява се от прокурор Ц..

Явява се вещо лице М. Р. Н. – Г.- редовно призована.

Страните/поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

**О П Р Е Д Е Л И:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

В ДНЕС ДОКЛАДВАНАТА молба от ищеца същият заявява, че поддържа възражението си, че в изплатения гарантиран размер не е включена възнаградителна лихва. Претендира разноски по чл.38, ал.2 във вр.с ал.1, т.3 от ЗА. Моли в случай, че бъде отхвърлена исковата претенция адвокатската възнаграждение за ответника да бъде редуцирано. Представя писмена защита.

ДОКЛАДВА постъпило в срока по чл.199 от ГПК заключение по допуснатата ССЧЕ -

на 29.04.2022 г. Със заключението е представена справка-декларация за положения труд.

Пристъпи се към изслушване на заключението по ССЧЕ.

Сне се самоличността на вещото лице:

М. Р. Н. – Г. на 51 г., български гражданин, без дела и родство със страните.

Предупредено за наказателната отговорност по чл. 291 от НК.

Обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

Вещото лице: Представила съм заключение в срок, което поддържам.

Договорната лихва е тази, която е договорена с решение № 82, като първоначалната е била 6,5%. Периодите касаят Решение № 82 на управителния съвет на БНБ от 30.06.2014 г. Съгласно това решение лихвите по депозитите се намаляват до последното пазарно ниво. В този период лихвите са били по-високи от пазарните, процентите са били 2-3 пъти по-високи, затова са намалени до средния пазарен размер. Възнаградителната лихва е вид компенсация, която изравнява размера на бъдещата договорна лихва. Тази възнаградителна лихва се посочва отделно, но в крайното салдо се включва главница и всички лихви. При отчисляване на сума към фонда се отчислява една определена сума, но в тази сума не може да се определи колко е главница и лихва. В случая има движение по сметката. Вложителите са получили разни компенсации с възнаградителните лихви, като те на практика изравняват процента от средния пазарен, който е по решението до предишния договор. По този начин не се заобикаля решението на БНБ, тъй като са начислени, на много от клиентите не са осчетоводени, но са включени в сметките за разпределение, като реално са получени с депозита до гарантирания размер на депозита.

Адв. В.: Нямам въпроси към вещото лице, да се приеме заключението. На всички въпроси е отговорено изчерпателно.

Прокурорът: Нямам въпроси към вещото лице, да се приеме заключението.

По доказателствата, СЪДЪТ

**О П Р Е Д Е Л И :**

ПРИЕМА заключението на вещото лице.

ДА СЕ ИЗПЛАТИ на вещото лице определената сума от 280 лв. по представената справка-декларация.

Издаде се РКО и се връчи в залата на вещото лице.

Страните /поотделно/ - Няма да сочим други доказателства и нямаме искания по доказателствата.

Поради изчерпване на доказателствените искания, СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна, поради което

**О П Р Е Д Е Л И:**

**ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО**

Адв. В.: Моля да отхвърлите предявения иск като неоснователен и недоказан. От събраните по делото доказателства и днес приетата експертиза не се установиха наличие за вреди. Моля срок за писмени бележки. Претендирам юрисконсултско възнаграждение и направени разходи, за което представям молба. Моля да не уважавате искането за прекомерност на адвокатския хонорар поради сложността на

делото.

Прокурорът: От събраните по делото доказателства, исковата молба е недоказана.

**СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.**

Съдът предоставя на ответника 10-дневен срок от днес да представи писмени бележки по делото.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15.12ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: