

# О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 744

гр. София, 28.01.2020 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 73 състав,**  
в закрито заседание на 28.01.2020 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Елеонора Попова**

като разгледа дело номер **8972** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по чл.248, ал.1 ГПК във вр. с чл.143 и чл.144 АПК.

В писмено становище от 02.12.2019 г. по адм.д.№8972/2019г. по описа на АССГ от ответника по делото- Директор на Териториална дирекция С. морска в Агенция „Митници“ е поискано да бъде допълнено постановеното по делото определение от съдебно заседание от 06.11.2019 г., с което е оставена частично без разглеждане жалбата на [фирма] против мълчалив отказ на Директор на Териториална дирекция С. морска, като се присъди юрисконсултско възнаграждение в полза на Териториална дирекция С. морска към Агенция „Митници“.

В съответствие с разпоредбата на чл.248, ал.2 ГПК, препис от молбата е изпратен на [фирма]. В писмена молба от 16.01.2020 г. е изразено становище от последното дружество, за неоснователност на искането, тъй като поводът за оттегляне на жалбата в частта относно митото е изплащането му от ответника на жалбоподателя в хода на съдебното производство и това съставлявало основание за плащане на разноси на жалбоподателя, а не на ответника.

За да се произнесе по искането, административният съд взе предвид следното:

Производството по делото е образувано по жалбата на [фирма] против мълчалив отказ на Директор на Териториална дирекция С. морска по искане за възстановяване на мито, ведно с лихви.

В хода на съдебното производство е издадено Решение №7/03.10.2019 г. на Директор на ТД С. морска в Агенция „Митници“, с което в частта по т.1 е постановено възстановяване на мито в общ размер на 21 845.96 лв. /главница/ и в частта по т.2 е оставено без уважение като неоснователно искане с вх. № 32-174140/14.06.2019 г. от [фирма], за изплащане на лихва върху мито /главница в размер на 21 845.96 лв./, за периода от датата на ефективното му превеждане в републиканския бюджет до момента на изплащане на задължението.

Във връзка с волеизявление на жалбоподателя за частично оттегляне на жалбата си и

искане за прекратяване на производството в тази част, с протоколно определение от 06.11.2019 г. настоящият съдебен състав остави без разглеждане жалбата на [фирма] против мълчалив отказ на Директор на Териториална дирекция С. морска по искане за възстановяване на мито с вх. № 32-174140/14.06.2019 г., в частта относно възстановяване на [фирма] на мито в общ размер на 21 845.96 лв. /главница/, и прекрати производството по адм. дело № 8972/2019 г. по описа на АССГ в тази част.

Изрично съдът постанови, че производството по делото продължава по жалбата на „М. Г. БИО ЕАД против Решение №7/03.10.2019 г. на Директор на ТД С. морска в Агенция „Митници“, в частта по т.2, с която е оставено без уважение като неоснователно искане с вх. № 32-174140/14.06.2019 г. от [фирма], за изплащане на лихва върху мито /главница в размер на 21 845.96 лв./, за периода от датата на ефективното му превеждане в републиканския бюджет до момента на изплащане на задължението.

Съгласно разпоредбата на чл.248, ал.1 ГПК, приложима субсидиарно на основание препращащата разпоредба на чл.144 АПК, в срока за обжалване, а ако решението е необжалваемо- в едномесечен срок от постановяването му, съдът по искане на страните може да допълни или да измени постановеното решение в частта му за разноските.

Съдът приема, че настоящото искане е депозирано в срок, тъй като ответникът не се е явил в съдебно заседание на 06.11.2019 г. и не му е връчено съобщение за прекратителното определение на съда.

Разгледано по същество искането е неоснователно.

В случая е приложима разпоредбата на чл.143, ал.3 АПК, съгласно която когато съдът отхвърли оспорването или подателят на жалбата оттегли жалбата, страната, за която административният акт е благоприятен, има право на разноски. В процесния казус жалбоподателят частично оттегли жалбата си, тъй като издаденият в хода на съдебното производство административен акт- Решение №7/03.10.2019 г. на Директор на ТД С. морска в Агенция „Митници“ в частта по т.1 е благоприятен за дружеството [фирма].

При това положение законодателят не е предвидил заплащане на разноски на ответника, който с поведението си е дал повод за завеждане на делото.

Доколкото разпоредбата на чл.143 от АПК съдържа уредба на случаите, в които при прекратяване на делото страна в производството има право на разноски, не се прилага препращащата норма на чл.144 от АПК, даваща възможност за прилагане на чл. 78 от ГПК.

По изложените съображения и на основание чл. 248, ал.3 от ГПК, вр. чл. 144 от АПК, Съдът

#### О П Р Е Д Е Л И:

**ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ** искането на Директор на Териториална дирекция С. морска в Агенция „Митници“ за допълване на определение от 06.11.2019 г. по адм. д. 8972/2019 г. по описа на Административен съд София-град, III отделение, 73 състав в частта му за разноските.

Определението подлежи на обжалване с частна жалба пред Върховен административен съд в седем дневен срок от съобщението.

СЪДИЯ: