

Протокол

№

гр. София, 08.06.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 31 състав, в публично заседание на 08.06.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Веселина Женаварова

при участието на секретаря Розалия Радева, като разгледа дело номер **3807** по описа за **2026** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 14,50 часа /при спазване на процедурата по чл. 142, ал. 1 ГПК във вр. с чл. 144 АПК/ се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Б. Г. В., редовно призован, не се явява, представлява се от адв. М., редовно преупълномощен от днес.

ОТВЕТНИКЪТ КМЕТА НА РАЙОН П., СТОЛИЧНА ОБЩИНА, редовно призован, се представлява от юрк. З., с пълномощно по делото.

Страните: Моля да дадете ход на делото.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА се жалбата.

ДОКЛАДВА се становище от ответника, по писмото с което преписката е представена в съда.

АДВОКАТ М.: Поддържам жалбата, не соча нови доказателства, да се приеме административната преписка. Водя свидетеля, за което ни беше дадена възможност .

ЮРИСКОНСУЛТ З.: Оспорвам жалбата, не соча нови доказателства, да се приеме административната преписка.

По доказателствата, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА като писмени доказателства по делото документите по административната

преписка, представени и подробно описани в писмо вх.№ 10900/31.03 .2026 г. на АССГ.
ДОПУСКА до разпит водения свидетел
СНЕМА самоличността на свидетеля по представена лична карта:

Л. В. Н., 73 г., български гражданин, неосъждан, без родство и дела със страните по делото.
На свидетеля се напомни отговорността по чл.290, ал.1 от НК.

Върна се личната карта на свидетеля.

Св.Н.: Съкооператори сме с г-н В., той също има увреден крак като мен, на една възраст сме.
Имам апартамент в лока, сградата се намира в ж.к Сухата река в [населено място]. Има построени бетонни навеси зад сградата, която е строена през 1965. Те са построени през 1972 г. , а вратите на навесите – гаражите са сложени в края на 1973 г. Никой от нас няма документи за собственост на гаража, нямам информация дали и какви документи имат от общината. Моят гараж е от баща ми. От 1972 г. не сме имали проблеми до този момент.

Страните: Нямаме въпроси.

Страните: Нямаме други доказателствени искания.

Като взе предвид становищата на процесуалните представители на страните, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ.
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

АДВОКАТ М.: Моля да уважите жалбата като основателна Представям списък на претендираните от нас разноски, с приложение. В указан от съда срок ще развия писмени бележки.

ЮРИСКОНСУЛТ З.: Оспорвам жалбата, жалбоподателят Б. В. не разполага с доказателство, че е собственик на гаража, нито е получил разрешение за построяване на въпросния гараж. Моля да оставите в сила заповедта. Правя възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение, чийто размер е завишен и моля, ако уважите жалбата, да го намалите до размера на действително заплатения хонорар, но не повече от предвиденото в Наредбата за възнагражденията.

Съдът дава възможност на страните в 10-дневен срок да представят писмен бележки и обяви, че ще се произнесе с решение в законоустановения срок.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15,07 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: