

РЕШЕНИЕ

№ 27630

гр. София, 09.07.2026 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XXIII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 19.06.2026 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Доброслав Руков

ЧЛЕНОВЕ: Луиза Христова
Мария Шишкова

при участието на секретаря Станислава Данаилова и при участието на прокурора Милен Ютеров, като разгледа дело номер **6364** по описа за **2026** година докладвано от съдия Доброслав Руков, и за да се произнесе взе предвид следното:

Делото е образувано по жалба на „Енге“ ЕООД чрез процесуален представител, срещу решение № 589/20.02.2026 г., постановено по наказателно от административен характер дело (нахд) № 6283/2025 г. по описа на Софийски Районен Съд (СРС) – Наказателно отделение, (НО), 1 състав, с което е изменено наказателно постановление /НП/ № 811651-F795260/31.01.2025 г., издадено от началник на сектор на „Оперативни дейности“ – С. ЦУ на НАП - С..

С оспореното НП на „Енге“ ЕООД е наложено административно наказание „имуществена санкция“ в размер на 2000 лева на основание чл. 185, ал. 5, вр. чл.185, л. 4 от ЗДДС, за неизпълнение на законово задължение чл. 33, ал. 1 от Наредба № Н-18 от 13.12.2006 г. за регистриране и отчитане на продажби в търговските обекти чрез фискални устройства /Наредбата/.

В жалбата е посочено, че решението на СРС е незаконосъобразно, постановено в несъответствие с материалния закон и при допуснати съществени процесуални нарушения. От съда се иска решението да бъде отменено, като бъде отменено изцяло издаденото наказателното.

По време на проведеното по делото открито заседание, касаторът не се представлява.

Ответникът по касационната жалба се представлява от юрисконсулт В., която оспорва жалбата.

Представителят на СГП счита жалбата по същество за неоснователна.

Административен Съд С. – град, XXIII-ти касационен състав, след като взе предвид и обсъди по отделно и в съвкупност наведените от касатора доводи, тези на пълномощника на ответника и на

представителя на СГП и събраните в хода на първоинстанционното производство доказателства, намира за установено, от фактическа страна, следното:

За да постанови решението си районният съд е събрал писмени и гласни доказателства и въз основа на тях е установил фактите, които са от значение за спора, включително е проведен разпит на актосъставителя. От неговите показания и от събраните в хода на производството писмени доказателства съдът е изградил вътрешното си убеждение и е приел, че на 30.08.2024 г. в 22:30 ч е извършена проверка от служители на НАП в търговски обект стопанисван от „Енге“ ЕООД – бар „Р.“, находящ се в [населено място], [улица]. Било установено, че разчетената касова наличност по фискално устройство за 30.08.2024 г., видно от дневен финансов /З/отчет с № 0009470 от 30.08.2024 г., отпечатан от монтираното в обекта фискално устройство - модел: DATECS FP - 800 с индивидуален номер DT407928 и номер на фискалната памет 02407928, регистрирано в НАП с потвърждение № 4192157/15.05.2019 г., е в размер на 7.30 лв.

Фактическата касова наличност преброена и вписана в опис от присъствалия служител на проверката И. Г. /барман / била в размер на 121.20 лв. Била установена разлика между фактическата наличност в касата и тази разчетена от ФУ в размер на 113.90 лв., която представлява въвеждане на пари в касата извън случаите на продажби, което не е отразено на фискалното устройство като „служебно въведени“ суми.

Бил издаден АУАН № F795260/24.10.2024 г.

Въз основа на съставения АУАН е издадено обжалваното НП.

СРС, преценявайки събраните доказателства, е направил изводи за това, че в административнонаказателното производство не са допуснати съществени процесуални нарушения, както и че описаното в НП нарушение е безспорно извършено. СРС е направил извод, че не е налице повторност, тъй като цитираното НП към момента на извършването на процесното нарушение не е влязло в сила, поради което е изменил размера на определената имуществена санкция от 2000 лв. на 500 лв.

Административен Съд С. – град, XXIII-ти касационен състав, след като обсъди доводите на страните и прецени събраните по делото доказателства, приема от правна страна следното:

По допустимостта на жалбата: По делото е приложена разписка, удостоверяваща, че съобщението за изготвеното решение е връчено на касатора на 09.03.2026 г. Касационната жалба е подадена чрез СРС на 04.03.2026 г. /вх. № 68904/, т.е. в рамките на 14-дневния преклузивен срок по чл. 211, ал. 1 от АПК. Съдът е сезиран от надлежна страна и срещу съдебен акт, който е бил неблагоприятен за нея и следователно е подлежащ на оспорване. Във връзка с изложеното следва да се приеме, че жалбата е процесуално допустима и като такава следва да бъде разгледана.

Разгледана по същество, тя е неоснователна.

Районният съд е изследвал всички релевантни за спора обстоятелства, излагайки съответстващи на установените факти мотиви. Настоящата инстанция споделя изцяло фактическите установявания на първоинстанционния съд и приема, че СРС е направил верен анализ на доказателствата, събрани в хода на воденото административно наказателно производство. АУАН и НП са издадени от компетентни органи и в законоустановения срок.

Според чл. 185, ал. 2 от ЗДДС, извън случаите по ал. 1 на лице, което извърши или допусне извършването на нарушение по чл. 118 или на нормативен акт по неговото прилагане, се налага глоба - за физическите лица, които не са търговци, в размер от 600 до 2000 лв., или имуществена санкция - за юридическите лица и едноличните търговци, в размер от 6000 до 20 000 лв. Когато нарушението не води до неотразяване на приходи, се налагат санкциите по ал. 1.

Съгласно чл. 185, ал. 5, вр. с ал. 4 от ЗДДС, когато нарушението е повторно, размерът на глобата е от 400 до 2000 лв., а на имуществената санкция - от 2000 до 8000 лв.

Разпоредба на чл. 33, ал. 1 от Наредба № Н-18 от 13.12.2006 г. за регистриране и отчитане на продажби в търговските обекти, чрез фискални устройства задължава извън случаите на продажби, всяка промяна на касовата наличност /начална сума, въвеждане и извеждане на пари във и извън касата/ да се отбелязва в момента на извършването и с точност до минута в книгата за дневните финансови отчети на страницата на съответната дата. Тази разпоредба е част от установения ред за регистрация и фискална отчетност, които са задължителни за лицата, използващи фискални устройства. Нормата има за цел създаване на условия за съпоставимост на касовата наличност с документираните със съответното фискално устройство суми от продажби и от извършени служебно въвеждане и извеждане на суми във всеки един момент.

Всяка една разлика между наличните и документираните средства пречат за проследяването на паричния поток в търговския обект и представлява нарушение на правилата за регистрация и отчетност, поради което независимо от причината, заради която се дължали парите, всяко движение на парите по касата, е следвало да се отрази.

Касационният състав споделя извода на СРС, че в случая описаното в НП нарушение е безспорно установен, но не е налице повторност, тъй като към момента на неговото извършване цитираното предходно издадено НП е било оспорено по съдебен ред, като производството не е било приключило. С оглед на обстоятелството, че в разглеждания казус не е доказано, че неизпълнението на законовото задължение е довело до неотразяване на приходи, правилно СРС е приложил разпоредбата на чл. 185, ал. 2, предл. 2 от ЗДДС, като е намалил размера на наложената имуществена санкция от 2 000 лв. на 500 лв.

По така изложените съображения решението на първоинстанционния съд се явява правилно и законосъобразно постановено, поради което следва да бъде оставено в сила.

С оглед изхода на спора на ответника се дължат разноски. Такива са поискани своевременно, поради което съдът дължи присъждането им.

Водим от горното и на основание чл. 221, ал. 2, пр. 2 от АПК, Административен Съд С. – град, XXIII-ти касационен състав,

Р Е Ш И:

ОСТАВЯ В СИЛА решение № 589/20.02.2026 г., постановено по нахд № 6283/2025 г. по описа на СРС, НО, 1 състав.

ОСЪЖДА „Енге” ЕООД, с ЕИК[ЕИК] на основание чл. 63д, ал. 3 от ЗАНН, вр. с чл. 27е от Наредбата за заплащането на правната помощ, да заплати на Националната агенция за приходите сумата от 40,90 (четиридесет евро и деветдесет евроцента), представляваща юрисконсултско възнаграждение.

Решението е окончателно.