

Протокол

№

гр. София, 23.10.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 16 състав,
в публично заседание на 23.10.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Ралица Романова

при участието на секретаря Елица Делчева, като разглежда дело номер **407** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 11:30 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Т. Й. Т. - Л. – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, не се явява, представлява се от Г. Т. Л. – съпруг и процесуален представител.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОР НА ТД НА НАП С. – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, не се представлява.

Представено е писмено становище по същество на спора.

СГП – редовно уведомени, не участват в производството.

Г. Т. Л.: Моля да отложите делото. Процесните вземания са предмет на две дела. Другото дело е адм. дело № 6105 на 6-ти състав. ВАС с разпореждане № 10361/02.10.2024 г., оставя без разглеждане жалбата, тъй като не възпрепятствала хода на делото. Това е незаконосъобразно. Оспорвам разпореждане №15220 от 14.10.2024.

СЪДЪТ,

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

СЪДЪТ, отново и подробно се запозна с висящото дело на 6-ти състав пред АССГ, а

именно адм. дело №6105/2023 г., като ПОВТОРНО излага становище и намира същото за абсолютно окончателно, че спорът по двете дела независимо, че изпълнителни действие извършение по едно и също изпълнително производство всъщност няма връзка помежду си, защото се обжалват различни индивидуални административни актове, издадени в различни години, различни дати, като предмет на оспорване пред директора на ТД на НАП са били различни постановления за налагане на обезпечителни мерки. В настоящото производство, което е по реда на чл. 197 от ДОПК по никакъв начин не се произнася съда относно законосъобразността на самите определени задължения, начинът, по който са определени по вид и размер. Съдът се произнася по конкретни изпълнителни действия и конкретни актове, издадени в рамките на едно изпълнително производство. В рамките на едно изпълнително производство могат да бъдат издавани различни по видове индивидуални административни актове в изпълнение правомощията на публичния изпълнител, като и да бъдат извършвани различни действия, като законосъобразността на всяко едно от тях се преценява към момента на извършването му, спрямо необходимостта в конкретното изпълнително производство. По тази причина преценката за издадения акт, оспорен по настоящото производство се извършва към един момент, преценката за законосъобразността на акта, по който е образувано адм. дело № 6105/2023 г. се преценява към друг момент. Няма основания нито за обединяване на двете производства, нито за спиране на едното и очакване изхода от другото, тъй като не са налице условията за преюдициалност, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането за отлагане на делото и намира, че същото е изяснено от фактическа страна, тъй като са събрани необходимите доказателства.

Г. Т. Л.: Исковата молба по това дело и по другото дело е за обявяване на нищожност за едно и също действие. Тя е и за обявяване на нищожност на изпълнително действие, защото по другото дело фигурира същия този заповест от 2016 г., който фигурира и по това дело. Счита, че аргументите, които изложихте за различни действия и различни изпълнителни действия в случая не покриват истината. Молбата ми е за нищожност и по двете дела на съответното постановление от 2016 г. и за налагане на обезпечителните мерки. Счита, че трябва да се произнесете по моето искане.

СЪДЪТ, с оглед изявленията на страните и липсата на доказателствени искания, счете делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

Г. Т. Л. – Моля да ми се даде срок да подготвя писмена защита. Претендирам нищожност. Не е изпратена никаква покана за доброволно изпълнение. В документите на НАП се сочи, че е изпратена, но няма доказателство, че тя е получена. Тя е

изпратена като обикновено пощенско съобщение. Няма уведомление за издаденото постановление и следователно в този случай, не са спазени процесуалните правила по чл. 221 ДОПК. Постановлението го получихме през 2022 г. Моля за срок за писмени бележки.

СЪДЪТ предоставя 20-дневен срок за писмени бележки.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ.

ДА СЕ ИЗГОТВИ служебен препис на писменото становище от 18.10.2024 г. , представено от процесуалния представител на ответника и да се изпрати на адреса, посочен от жалбоподателя в жалбата, както и на имейл адрес [електронна поща].

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11:41 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: