

# Протокол

№

гр. София, 13.09.2012 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 36 състав, в**  
публично заседание на 13.09.2012 г. в следния състав:

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Весела Андонова**

при участието на секретаря Виктория Вълчанова, като разгледа дело номер **5396** по описа за **2010** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване разпоредбата на чл. 142, ал.1 от ГПК вр. с чл. 144 АПК, на именното повикване в 09.33 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА Н. П. П. - редовно уведомена, не се явява. Представява се от адв. Б. с пълномощно по делото.

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА Е. Д. П. - редовно уведомена, не се явява. Представява се от адв. Б. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ГЛАВНИЯТ АРХИТЕКТ НА РАЙОН „В.” - СТОЛИЧНА ОБЩИНА - редовно уведомен, не се явява и не изпраща представител.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА Р. Д. А.-С. - редовно уведомена, не се явява. Представява се от адв. Н. с пълномощно по делото.

СГП - редовно уведомена, не изпраща представител.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ С. Т. – редовно призована, се явява лично.

Адв. Б.: Да се даде ход на делото.

Адв. Н.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че няма процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното съдебно заседание, с оглед на което

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

ДОКЛАДВА постъпила по делото допълнителна СТЕ в законоустановения срок.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ С. К. Т. – със снета по делото самоличност. Предупредена за отг. по чл. 291 НК.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представила съм допълнително писмено заключение в срок, което

поддържам.

Адв. Б.: Нямам въпроси. Моля да не се приема експертизата, тъй като изводите на експерта противоречат на данните, които са събрани по делото, както и на документите по преписката. Не правя искане за назначаване на повторна експертиза. Представените с експертизата документи не доказват изводите, които са извършени в самата експертиза.

Адв. Н.: Нямам въпроси. Да се приеме заключението.

По представеното заключение

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА допълнителното заключение на вещото лице.

НА ВЕЩОТО ЛИЦЕ да се изплати възнаграждение в размер на 50 лева от внесения на 06.07.2012 година депозит.

ИЗДАДЕ СЕ РКО.

Адв. Б.: Нямам други доказателствени искания.

Адв. Н.: Също нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ намира делото за изяснено от фактическа страна, поради което  
ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

Адв. Б.: Моля да уважите жалбата на доверителите ми по съображения изложени в писмени бележки приложени по делото. Моля за срок за представяне на нови писмени бележки. В СТЕ представена от архитект Т. от 29.03.2012 година изрично по въпрос № 2 отговаря, че улицата от северозападната страна от УПИ IX – 623 е улица от трети клас, съгласно схемите на Общия устройствен план на София като изчисленията, които прави във връзка с отстоянието е за трети клас. В изводите от днес разгледаното заключение, вещото лице казва, че няма улици от първи, втори и трети клас. Моля да присъдите направените разноски и адвокатско възнаграждение.

Адв. Н.: Моля да оставите жалбата без уважение по съображения изложени в представените по делото писмени бележки. Претендирам присъждане на разноски.

СЪДЪТ дава 7 - дневен срок от днес на страните за представяне на писмени бележки.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК!

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09.38 ч.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

