

# О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 229

гр. София, 10.01.2020 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 42**  
**състав**, в закрито заседание на 10.01.2020 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Калин Куманов**

като разгледа дело номер **2012** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

С протоколно определение от 17.10.2019 г. Съдът е обявил на страните, че ще се произнесе по доказателствените искания на жалбоподателя, вкл. относно допускане на ССЕ, по която са поставени въпроси от жалбоподателя. Съдът намира, че след като по силата на чл.160, ал.1 ДОПК е длъжен по същество да реши въпроса със законосъобразността на повторения РА и дължимостта на обжалваните по делото данъчни задължения, следва да допълни задачите за ССЕ с такива, поставени служебно от Съда. Нормата на чл.171, ал.2, изречение 2 от АПК във вр.с § 2 от ДР на ДОПК дава на Съда възможност служебно да допусне експертиза, но той не притежава специални знания в областта на счетоводната отчетност. Някои от задачите на жалбоподателя, поставени с молбата от 17.10.2019 г., следва да се преформулират.

Относно началното салдо Съдът намира, че едно лице никога не може да "занули" приходите и разходите си към края на дадена календарна година, за да започне наново да формира приходи и разходи в новата година. Ревизираното лице може да разполага с определена сума – спестявания от предходни години по данни на статистиката в рамките на един разумен период от 5 години. Такъв подход нееднократно е бил прилаган при ревизиите на физически лица от ТД на НАП-гр.С. и от решаващия орган при административното обжалване. Ето защо и Съдът следва да го възприеме, като началното салдо следва да се формира в рамките на петгодишен период преди първата ревизирана година, в какъвто смисъл е трайната съдебна практика на Върховния административен съд.

Съдът констатира, че на жалбоподателя са дадени указания да конкретизира оспорените от него документи и в тази връзка същият е представил молба от 12.06.2019 г., по която Съдът намира следното:

По т.1 и т.2 са оспорени документи, които представляват обжалваният индивидуален административен акт (РА), и РД, неразделна част от него, и именно във връзка с

обжалването е образувано настоящото дело. В аспекта на битието им на документи за тях не се сочат пороци, обуславящи тяхната неистинност (неавтентичност). В аспекта на обжалването им като актове, включително и относно съставянето им извън процесуалните срокове по закона, въпросът е такъв по същество и по него Съдът ще се произнесе в заключителния съдебен акт.

По т.3 и т.6 (от б."а" до б."г", а също б."h" и б."i") е предявено формално оспорване на документи, но не въз основа на сочат пороци, обуславящи тяхната неистинност (неавтентичност), а поради това, че те "свидетелстват за действия на ответника, извършени извън ревизирания период и осъществени извън срока на ревизията" и поради това, че са събрани доказателства в нарушение на банковата тайна. Съдебната практика трайно е приела, че доказателствата, които са събирани след срока за извършване на ревизията не се ценят като годни доказателства. За същите не следва да се открива производство по оспорване, тъй като за тях жалбоподателят изрично твърди, че са незаконосъобразни, а и въпросът за евентуалното нарушение на банковата тайна е такъв по същество, по всички тях Съдът ще се произнесе в заключителния съдебен акт. Отново по т.6 (от б."j" до б."q") и по т.5 се оспорват отделни констатации на ревизията, и по тях Съдът ще се произнесе в заключителния съдебен акт.

По т.4 жалбоподателят е оспорил официален документ, съставен след завършване на ревизионното производство. За същия документ следва да се открие производство по оспорване, ако ответникът като страна, която го е представила, заяви, че ще се ползва от него. Според чл.193, ал.3, изр.първо ГПК тежестта за доказване неистинността на документа пада върху страната, която го оспорва. Ето защо, на основание тази разпоредба от ГПК жалбоподателят е страната, която носи доказателствената тежест да установи, че документът е неистински.

По доказателствените искания, направени с жалбата, Съдът вече се е произнесъл, или същите не следва да се допускат с оглед ограниченията, установени от Съда при определяне началното салдо за нуждите на ССЕ.

Водим от горното, Съдът

#### О П Р Е Д Е Л И :

ОТКРИВА производство по оспорване на Резолюция № 59-00-1307/08.06.2018 г. на ТД на НАП-гр.С. (прил.1, с.24).

УКАЗВА на ответника да заяви дали ще се ползва от оспорения документ - Резолюция № 59-00-1307/08.06.2018 г. на ТД на НАП-гр.С..

УКАЗВА на жалбоподателя, че независимо от релевираните от него процесуални нарушения, следва да ангажира доказателства по съществото на правния спор – за дължимостта на данъчните задължения, установени му с обжалвания ревизионен акт.

ДОПУСКА съдебно-счетоводна експертиза, която да даде заключение по следните задачи:

I. Задачи, поставени от Съда:

1. Какво е началното салдо на паричните средства на жалбоподателя към 1 януари 2007 г. съгласно подробните указания по т.II, б."а" и б."с".

2. Да се изготви паричен поток на жалбоподателя, като се съобрази, че до 14.05.2007 г. жалбоподателят е бил в граждански брак, а след тази дата е разведен. Вещото лице да установи какво е движението на паричните средства на жалбоподателя (баланс на

приходите и разходите) за 2008 г., 2009 г., 2010 г., 2011 г. и 2012 г., като проследи всички приходоизточници и разходи по пера, които са доказани по делото. Вещото лице да съобрази данните от търговските банки, които са събрани в хода на ревизията, и данните от търговските банки, които ще се съберат в хода на настоящото съдебно производство.

2. Има ли превишение на разходите над приходите за 2008 г., 2009 г., 2010 г., 2011 г. и 2012 г.

3. Какви биха били размерите на данъка върху доходите на физическите лица за 2008 г., 2009 г., 2010 г., 2011 г. и 2012 г., и лихва до датата на издаване на РА.

4. Възможно ли е за някоя от годините на ревизирания период от фактическите данни по делото да се установят следните обстоятелства: наличие на данни за укрита приходи или доходи; или ситуация, при която декларираните и/или получените приходи, доходи, източници на формиране на собствения капитал или на безвъзмездно финансиране на стопанската дейност на ревизираното лице не съответстват на имущественото и финансовото му състояние за ревизирания период.

II. задачите, поставени с молбата на жалбоподателя от 17.10.2019 г., които придобиват следния вид:

а. възможно ли е установяване на началното салдо към 1 януари 2007 г. и ако да - да установи това салдо. За целта в.л. да съобрази доказаните с документи по делото приходи на жалбоподателя за периода от 2002 г. до 2006 г.; да съобрази семейното положение на жалбоподателя за периода от 2002 г. до 2006 г. и наличието на непълнолетни деца в семейството за периода; да съобрази какви средства е доказано жалбоподателят да е получил по наследство от баща си и налични ли са били те към 1 януари 2007 г., и какви средства е доказано да му е предоставяла майка му за периода от 2002 г. до 2006 г. до смъртта си през 2013 г. Вещото лице да вземе предвид евентуални натрупвания на суми за периода от 2002 г. до 2006 г., които са доказани по делото, и чиято наличност би могла да бъде достоверно установена към 1 януари 2007 г.

б. Да се определят начални салда към 1 януари 2008 г., към 1 януари 2009 г., към 1 януари 2010 г. и към 1 януари 2011 г.

с. кои данни са събрани чрез информация от следните две групи банки:

1. Първа група банки ([фирма], [фирма], [фирма], [фирма], [фирма], [фирма] и [фирма]), и

2. Втора група банки ([фирма], [фирма], [фирма], [фирма], [фирма], [фирма], [фирма], [фирма], [фирма], [фирма], [фирма], [фирма], ЧПБ [фирма], [фирма], [фирма], [фирма], БНП [фирма], [фирма], [фирма] и [фирма]),

като данните от двете групи банки се представят в табличен вид и се опишат разликите в паричния поток – с данните от двете групи банки, и с данните само от първата група банки.

е. кои от установените при ревизията приходи и разходи се отнасят до ревизирания период и какъв е техният размер; има ли разлики в стойността на установените задължения от РА и от РД, правилно ли са изчислени те по размер и в случай че има разлики - на какво се дължат.

г. да изчисли разходите на жалбоподателя за срока на ревизията, като отчете, че е живял в едно домакинство с майка си съгласно декларация № 6/27.11.2016 г., и че според нотариално заверени пълномощни се е разпореждал изцяло с приходите на

своите родители от: пенсии - при двамата, както и от трудово възнаграждение за работа на граждански договор - при майка си.

НЕ ДОПУСКА въпрос d. в какъв законов срок е трябвало да завърши ревизията, като се отчетат всички допълнителни срокове на удължаване, от момента, на който съм бил уведомен за това удължаване.

НАЗНАЧАВА за вещо лице Г. З..

ОПРЕДЕЛЯ първоначален депозит от 800 лв., вносим от жалбоподателя в 7-дневен срок от съобщението.

УКАЗВА на вещото лице с представяне на заключението да представи на вниманието на Съда справка-декларация за положения труд и претендираното възнаграждение, като и декларация за наличие или липса на конфликт на интереси по делото.

УКАЗВА на вещото лице да представи на вниманието на Съда нарочен списък на доказателствата, които е ползвало при изграждане на заключението си и ненаходящи се между кориците на делото, а за тези, които са по делото, да посочи на кои листове са позиционирани.

УКАЗВА на жалбоподателя за нуждите на така допуснатата ССЕ да даде съгласие за разкриване на банковата тайна относно движението на сумите по банковите му сметки по отношение на всички търговски банки в страната за ревизирия период.

УКАЗВА на жалбоподателя, че вещото лице няма удостоверителни функции, поради което непостъпването по делото на посочените писмени доказателства ще бъде пречка да се кредитира експертното заключение. Поради това едновременно с представяне на заключението от вещото лице, в същото съдебно заседание жалбоподателят следва да осигури постъпването на писмените доказателства ползвани от вещото лице и ненамиращи се в кориците на делото със заверка "вярно с оригинала", така че да постъпят към доказателствения материал.

УКАЗВА на жалбоподателя, че дори и при непостъпване на същите, както и при отказ да даде съгласие за разкриване на банковата тайна относно движението на сумите по банковите му сметки по отношение на всички търговски банки в страната за ревизирия период, Съдът ще преценява процесуалното му поведение по реда на чл.161 от ГПК.

УКАЗВА на жалбоподателя, че Съдът може по реда на чл.76 от ГПК да го задължи да до внесе допълнително възнаграждение в случай, че вещото лице представи справка-декларация за положен труд от него в по-голям размер от определения, като невнасянето на възнаграждение предварително ще бъде пречка да се изслуша заключението в съдебно заседание.

УКАЗВА на жалбоподателя, че ако остане задължен за разноски, Съдът ще го осъди по реда на чл.77 от ГПК.

ДА СЕ ИЗПРАТИ на ТД на НАП-гр.С. препис от Решение № 2011/27.12.2018 г. на Директора на дирекция "ОДОП"-гр.С. при ЦУ на НАП.

ЗАДЪЛЖАВА Директора ТД на НАП-гр.С. в 10-дневен срок от получаване на съобщението да представи писмена справка за това какви действия са предприети в изпълнение на Решение № 2011/27.12.2018 г. на Директора на дирекция "ОДОП"-гр.С. при ЦУ на НАП, като в същата справка да посочи има ли отписани по давност публични задължения, установени с РА № Р-2202-1311918-091-001/07.09.2018 г., и в случай на положителен отговор, същите да се индивидуализират по вид и данъчен период.

ДА СЕ ИЗПРАТИ на третото неучастващо лице Министерство на външните работи

заявлението на жалбоподателя, за представяне на доказателства по т.1, т.2 и т.3 от същото.

УКАЗВА на третото неучастващо лице Министерство на външните работи, че ако неоснователно не представи описаните доказателства, Съдът ще наложи глоба на министъра на външните работи.

УКАЗВА на третото неучастващо лице Министерство на външните работи, че ако неоснователно не представи описаните доказателства, ще носи отговорност пред жалбоподателя В. Г. Ш. за евентуално причинените му вреди.

ДОПУСКА доказателственото искане на жалбоподателя спрямо търговските банки, като задължава всички търговски банки, до които се е обръщала ТД на НАП-гр.С. в хода на ревизията, да представят справки, от които да е видно колко пъти НАП се е обръщала към тях с молба да предоставят информация за движението на средства по сметките на жалбоподателя, на кои дати и каква информация е предоставена в отговор на исканията.

НЕ ДОПУСКА доказателственото искане на жалбоподателя спрямо търговските банки, в частта, в която се иска да бъдат задължени банките да представят информация на коя дата е направен заповор върху сметките му и дали заповорът е вдигнат към днешна дата.

ДОПУСКА на жалбоподателя трима свидетели за установяване на обстоятелствата по т.8 от заявлението му от 17.10.2019 г., като разпределя разпита им по следния начин: един свидетел за следващото с.з. и двама свидетели за по-следващото с.з.

УВЕДОМЯВА страните, че доказателствените искания на жалбоподателя по т.2, т.6 и т.9 от заявлението му от 17.10.2019 г. са допуснати, а искането по т.5 от същата молба се дублира с това по т.1.

ОТХВРЪЛЯ искането на жалбоподателя за разпит на свидетел за установяване на обстоятелството по т.7 от заявлението му от 17.10.2019 г.

Съобщение с приложен препис от настоящото определение да се изпрати на страните. Определението не подлежи на обжалване.

СЪДИЯ: