

Протокол

№

гр. София, 23.04.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 76 състав, в
публично заседание на 23.04.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Пламен Панайотов

при участието на секретаря Евелина Пеева, като разгледа дело номер **2072**
по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе
предвид следното:

На именното повикване в 13:40 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Л. Р. К. - редовно уведомен, явява се лично.

ОТВЕТНИКЪТ ИЗПЪЛНИТЕЛЕН ДИРЕКТОР НА "НАЦИОНАЛНА ЕЛЕКТРИЧЕСКА
КОМПАНИЯ" ЕАД - редовно уведомен, се представлява от юрк. М. с пълномощно от днес.

СГП – редовно призовани, не изпращат представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно
заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА постъпилата жалба с Вх. № ЦУ-94-00-3-2/21.02.2025 г. от г-н Л. Р. К. срещу изричен
отказ обективиран в писмо изх. № ЦУ-94-00-3-1/06.02.2025г. на изпълнителния директор на НЕК
ЕАД по заявление за достъп до обществена информация вх. № ЦУ-94-00-3/23.01.2025 г.

ДОКЛАДВА представената административна преписка.

Жалбоподателят: Поддържам жалбата. Представям извадка от страницата на Министерството на
регионалното развитие и благоустройството, които разработват информационна система за
водностопанските системи и съоръжения. Същата обаче не работи към днешна дата и въобще не е
проработвала доколкото ми е известно, т.е в момента такъв водностопански кадастър, който се
споменава в изричния отказ не съществува. Представям и моля съдът да приеме разпечатка от
страницата на “НЕК“ ЕАД където са описани поделенията на предприятието „Язовири и

каскади“ и там са описани различни събирателни деривации, каскади. В случая тези в района на язовир Б., които се намират в Р.. Същите са известни на задължения субект, щом са описани на техния собствен сайт и в този смисъл може да се приеме, че те ги стопанисват. Това са много сложни системи и без поддръжки те биха аварирали.

Юрк. М.: Поддържахме становището си за неоснователност на жалбата, което сме изразили в придружително писмо, с което сме входирили преписката в съда. Моля да бъдат приети представените към това становище доказателства. Считам днес представените доказателства за неотнормими доколкото липсата на действаща от техническа гледна точка в сайта на Министерството на регионалното развитие система не отменя задължението вменено на този държавен орган да изгради и поддържа подобна система със съответното съдържание и да разполага с въпросните данни за тези хидростопански системи и съоръжения.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА писмените доказателства по делото приложени към жалбата, АП и изпратените от ответната страна с писмо становище от 25.02.25г.

По направените днес доказателствени искания от жалбоподателя свързани с приемане на писмени доказателства, а именно 2 разпечатки от различни сайтове, съдът намира, че доколкото жалбоподателят при представянето на тези писмени доказателства мотивира тяхното значение за изясняване на факти и обстоятелствата от значение по настоящото дело, намира че същите в предвид тяхната заверка от него следва да бъдат приети и приложени към материалите по делото

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА към материалите по делото писмените доказателства представени днес от жалбоподателя.

Юрк. М.: Във връзка с твърдението ни, че въпросните хидротехнически съоръжения не са ни предоставени по надлежния ред предвид това, че с влизане в сила на Закона за водите през 2000г. и по силата на § 4 е разпредено да бъдат изключение от капитала на държавните дружества стопанисваните от тях хидротехнически съоръжения обявени за публична държавна собственост представям и моля да бъдат приети две решения на Съвета на директорите на НЕК, с които е взето решение за изключване от капитала на дружеството на съоръженията публична държавна собственост в изпълнение на §4 от преходните и заключителни разпоредби от закона. В случай, че жалбоподателят твърди, че въпросните съоръжения са ни предоставени, имам искане да бъде изискана информация от МС има ли издавани актове от МС, включително по реда на § 31, ал. 3 от преходните и заключителни разпоредби към закона за изменение и допълнение на закона за водите за предоставяне за стопанисване и управление на язовири публична държавна собственост на търговски дружества посочени в ал. 1 на посочения § 31.

Жалбоподателят: Смятам, че това искане просто ще протака производството във времето. Безспорно някой стопанисва тези съоръжения. Аз не знам, кои стопанисват те. Ако те смятат, че не стопанисват нито едно съоръжение те трябва да препратят моето заявление до компетентен орган. Оставам на преценка на съда да прецени с оглед на моето твърдение, че те ги стопанисват фактически, като аз не ги питам на какво правно основание.

Юрк. М.: В случай, че жалбоподателят не оспорва, че липсва правно основание за предоставяне на язовирите на дружеството бих могла да оттегля искането си за допълнително информация от МС.

Жалбоподателят: Смятам, че правното основание е извън предмета на делото. По отношение на

протоколите, моля да се приемат.

СЪДЪТ по направените доказателствено искания от представителя на ответника, като взе предвид становището на страните, намира че представените протоколи от процесуалния представител на ответника в днешното съдебно заседание протокол № 6/09.02.2020 г. от заседание на Съвета на директорите на „НЕК“ ЕАД и протокол № 23/13.10.2000 г. на същото дружество са относими към предмета на настоящото дело и следва да бъдат приети и приложени като писмени доказателства. Предвид обстоятелството, че процесуалният представител на ответника направи оттегляне на искането за изискване на информация от МС съдът намира, че не следва да го разглежда и да се произнася по него.

Юрк. М.: Оттеглям искането си доколкото да се приеме между страните, че такъв акт не е издаван по § 31 от преходните разпоредби на ЗВ.

СЪДЪТ след уточнението от процесуалния представител на ответника, намира че уважаване на направеното искане за изискване на информация от МС по посочения параграф от преходните и заключителни разпоредби на ЗВ не би довело до изясняване на факти и обстоятелства от значение за настоящото производство, което е по ЗДОИ и

ОПРЕДЕЛИ

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ направеното искане.

СЪДЪТ запитва страните имат ли други доказателствени искания.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

Жалбоподателят: Моля да уважите подадената жалба. Безспорно ясно е, че „НЕК“ АД е задължен субект и е следвало да отговори по заявлението. Ако те са смятали, че не разполагат с нужната информация е следвало да препратят заявлението. Очевидно не са го сторили. Аз съм питал какво стопанисват, но смисъла на стопанисване в книжовния български език е най-общо като управление, поддръжка, грижа, защото има водно стопански съоръжения, които се поддържат и от напоителни системи и от други държавни органи, така че аз бих искал да разбера те какво стопанисват. Именно по този начин аз мога да си съставя мнение за извършваната от тях дейност. Аз не питам какво притежават, както им е било дадено и на какво правно основание. Моля да ни присъдите разноси, както и да ни дадете срок за писмени бележки.

Юрк. М.: Моля да отхвърлите жалбата срещу отказа на НЕК като неоснователна и недоказана. Освен изложените в становището ми аргументи бих искала да допълня и със заявеното днес в хода по същество твърдение, че жалбоподателят е задал въпрос „какво стопанисва НЕК“, такъв въпрос не е зададен със заявлението. С него се търси броя, местоположение, дължина, именна и т.е. на събирателни деривации и водохващания, което по никакъв начин не може да разберем, че това е било всъщност искането на жалбоподателя по така формулирания въпрос, тъй като за първи път се споменава, че ставало дума за интереса му как се стопанисват съоръженията от НЕК едва със жалбата. При условие, че интереса произлиза от стопанисването на тези съоръжения, то считаме, че същото следва да е възложено на задължения субект по надлежен ред доколкото се касае за обекти публична държавна собственост. Такива данни липсват. Следва да се има предвид разпоредбата на чл.139, ал.1 от ЗВ, която гласи, че поддръжката и ремонтно възстановителните дейности на посочените съоръжения се осигуряват от техните собственици.

При липса на данни за надлежно възлагане на стопанисването на тези съоръжения не е ясен и обема на дейностите, които то включва, в този смисъл НЕК няма задължение и не поддържа карти, списъци и други подобни регистри съдържащи географски и пространствени данни, които желае да получи заявителя. Тези данни се събират по друг ред и от други органи. Този ред е изрично въведен от нормативните актове, в това число в глава 10, раздел 9, чл. 170 и следващите от ЗВ, където подробно е разписан реда, задължението на конкретните органи да подържат такива регистри с информацията относима към искането на заявителя. Твърденията на заявителя, че подобни регистри липсват или не работят не е основание информацията да бъде изисквана от НЕК, респективно дружеството да бъде държано отговорно за предоставянето ѝ. Моля за срок за писмени бележки. Моля да ни бъдат присъдени направените разноски по делото

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните за писмени бележки в 15-дневен срок от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13.58 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: