

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 41206

гр. София, 09.12.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 29 състав, в
закрито заседание на 09.12.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: София Тодорова

като разгледа дело номер **11988** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и следващите от Административнопроцесуалния кодекс (АПК) във връзка с чл. 40 от Закона за достъп до обществена информация (ЗДОИ). Образувано е по жалба на К. Р. М., подадена чрез адв. П. Т., против мълчалив отказ на главния архитект на Столична община по предоставяне на обществена информация по заявление с вх. № 68017/13.10.2025 г.

В придружителното писмо, с което е изпратена административната преписка по подадената жалба, е посочено, че се изпраща копие на административната преписка по заявление за достъп до обществена информация, подадено от К. Р. М. и решение № САГ25-РИ09-62/14.11.2025 г. на главния архитект на Столична община (СО) за предоставяне на исканата информация.

Предвид представеното решение № САГ25-РИ09-62 от 14.11.2025 г. на главния архитект на Столична община, с разпореждане № 38403 от 19.11.2025 г. по адм. дело № 11988/2025 г. на Административен съд – София-град на жалбоподателя е указано да посочи поддържа ли жалбата с оглед обстоятелство, че с решение № САГ25-РИ09-62/14.11.2025 г. на главния архитект на Столична община е предоставена информацията по заявлението на К. Р. М. и ако я поддържа – да обоснове правен интерес.

С молба от 24.11.2025 г. от К. Р. М., чрез процесуалния представител адв. П. Т., е посочено, че поддържа жалбата. В петитума на молбата е отразено, че се иска да се отмени като незаконосъобразен отказа на главния архитект на Столична община за предоставяне на достъп до обществена информация по заявление вх. № 68017/13.10.2025 г., както в частта по първия въпрос, така и в частта, с която е отказано предоставянето на информация в заявената форма.

С разпореждане № 39654 от 27.11.2025 г. по адм. дело № 11988/2025 г. на Административен съд – София-град на жалбоподателя е указано да уточни ясно какъв е предметът на жалбата по настоящото съдебно производство - дали поддържа жалбата срещу мълчаливия отказ по подаденото от него заявление, дали оспорва решение № САГ25-РИ09-62/14.11.2025 г. на главния архитект на Столична община в неговата цялост или в отделна негова част.

С молба от 08.12.2025 г. К. Р. М., чрез адв. П. Т., е уточнил, че поддържа жалбата срещу

мълчаливия отказ, тъй като с решението от 14.11.2025 г. не му е предоставена информацията в заявената форма. Счита, че същото представлява изричен отказ, който съгласно чл. 58, ал. 3 и чл. 172, ал. 3 от АПК не прави жалбата недопустима и има последиците на мълчалив отказ. Поради това поддържа жалбата, както срещу мълчаливия отказ, така и срещу последвалия изричен отказ, обективизиран в решение № САГ25-РИ09-62/14.11.2025 г. на главния архитект на Столична община.

Предвид така направеното уточнение и съобразно разпоредбата на чл. 58, ал. 3 от АПК предмет на разглеждане в настоящото производство следва да бъде именно издаденото след постъпване на жалбата решение № САГ25-РИ09-62/14.11.2025 г. на главния архитект на Столична община (гл. архитект на СО).

При преценка на жалбата и изложеното в нея във връзка с изпратената от ответника преписка и допълнително изразеното становище за правния интерес, съдът счита, че същата е и допустима. По подаденото от оспорващия заявление гл. архитект на СО се е произнесъл с оспореното решение, с което е заявено, че исканата информация ще бъде предоставена, но не на електронния адрес на жалбоподателя, а в сградата на Направление „Архитектура и градоустройство“ в работно време, при предварително подадена от заявителя заявка, чрез официалната електронна страница на Направление „Архитектура и градоустройство“. Следователно налице е подлежащ на съдебно оспорване акт (в този смисъл определение по адм. дело № 11037/2025 г. и определение по адм. дело № 4707/2025 г. на Върховния административен съд).

Жалбата е подадена от адресат на акт, за когото същият е неблагоприятен и в срок. Поради изложеното, делото следва да бъде насрочено в открито съдебно заседание, за което следва да се конституират и призоват страните – оспорващ К. Р. М. от [населено място] и ответник - органът, който е издал оспореното решение – гл. архитект на СО. На страните следва да бъде указана доказателствената тежест.

На ответника следва да се изпрати препис от молбите от 24.11.2025 г. и от 08.12.2025 г. на основание чл. 163, ал. 1 от АПК, тъй като препис от жалбата срещу мълчаливия отказ му е изпращан при изискване на преписката, но не и от становищата на жалбоподателя във връзка с правния интерес от оспорването на издаденото решение. Следва да му бъде указано, че съгласно чл. 163, ал. 2 от АПК може да представи писмен отговор и приложи доказателства към него в 14-дневен срок от получаване на призовката, с препис за жалбоподателя.

Препис от настоящото определение следва да се изпрати на страните на основание чл. 138, ал. 3 от АПК, заедно с призовките им.

Водим от гореното и на основание чл. 157, ал. 1, чл. 163, ал. 1 и 2 и чл. 170, ал. 1 от АПК, Административен съд – София-град, Второ отделение, 29 състав

О П Р Е Д Е Л И:

КОНСТИТУИРА страните по адм.дело № 11988/2025 г. по описа на Административен съд – София-град, както следва:

1. ОСПОРВАЩ - К. Р. М. със съдебен адрес [населено място], п. к. 1700, [улица], вх. С, ет. 4, ап. С41 и електронен адрес: P@gmail.com;
2. ОТВЕТНИК – главен архитект на Столична община с адрес [населено място], [улица], електронен адрес: [електронна поща].

НАСРОЧВА адм. дело № 11988/2025 г. по описа на Административен съд – София-град в открито съдебно заседание на 27.01.2026 г. от 10,30 часа, за която дата и час да се призоват страните.

УКАЗВА на оспорващия, че следва да установи съществуването на фактите и обстоятелствата, от които черпи благоприятни за себе си правни последици.

УКАЗВА на ответника, че съгласно чл. 163, ал. 2 от АПК може да представи писмен отговор и приложи доказателства към него в 14-дневен срок от получаване на настоящото определение, с препис за жалбоподателя.

УКАЗВА на ответника, че носи доказателствена тежест за установяване съществуването на обстоятелствата, посочени в оспорения акт и изпълнението на законовите изисквания при издаването му.

На основание чл. 138, ал. 3 от АПК на страните да се изпрати препис от настоящото определение, заедно с призовките.

Съдия: