

Протокол

№

гр. София, 23.10.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 2 състав, в
публично заседание на 23.10.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Евгения Иванова

при участието на секретаря Ива Лещарова, като разглежда дело номер **9498** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване разпоредбата на чл. 142, ал. 1 от ГПК във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 10:10 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „ДЕЛТА ГРУП СЕКЮРИТИ“ ЕООД – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, представлява се от адв. В., с пълномощно към жалбата.

ОТВЕТНИКЪТ Директор на дирекция "Обжалване и данъчно - осигурителна практика" (ДОДОП) - при ЦУ на НАП С. – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, не се явява, представлява се от юрк. Б., с пълномощно от днес.

СГП – редовно уведомена за днешното съдебно заседание, не се представлява.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалбата на „ДЕЛТА ГРУП СЕКЮРИТИ“ ЕООД срещу Ревизионен акт (РА) № 22221023007498-091-001/19.06.2024 г., издаден от Танка К. на длъжност началник сектор, възложил ревизията и Д. Д. на длъжност главен инспектор по приходите - ръководител на ревизията при ТД на НАП – П., в частта в която е потвърден с Решение № 1180/27.08.2024 г. на директора на ДОДОП – [населено място].

ДОКЛАДВА административната преписка, изпратена от ответника на 30.09.2024 г. с вх. № 27288, находяща се от л. 13 до л. 93 от делото, както и 4 броя приложения.

АДВ. В.: Поддържам изцяло жалбата. Ще представя като доказателства по делото две съдебни решения. Едното е Решение № 536/ 17.01.2023 г. на ВАС, което е постановено в полза на жалбоподателя и което е оставило в сила първоинстанционното решение и касае идентичен предмет по спорните доставки с идентични доставчици. Другото е Решение № 33234/10.10.2025 г. на АССГ, 11 състав, което също е постановено в полза на жалбоподателя. Последното не е влезнало в сила, но е решен спорът по същество и отново касае идентичен предмет на доставки, свързани с основната дейност на жалбоподателя с идентични преки доставчици. Само за сведение на съда представям 6 броя решения на ВАС.

Предвид тълкувателно решение по Тълкувателно дело № 2, с оглед тежестта, която носи жалбоподателят, ще отправя и едно доказателствено искане за ангажиране на една съдебно-счетоводна експертиза (ССчЕ) по настоящото дело, с въпроси формулирани в нарочна молба, която представям днес, с копие за ответната страна, с оглед доказване реалността на спорните доставки и моля да бъде допусната.

Въпрос на съда към процесуалния представител на жалбоподателя: Тези решения касаят доставки между същите доставчици, но за друг данъчен период, нали така?

АДВ. В.: Да, за друг данъчен период. Те са в полза на жалбоподателя по идентичен предмет за реалността на доставките.

ЮРК. Б.: Оспорвам жалбата. Във връзка с представените решения на ВАС за сведение на съда, нямам възражения съдът да се осведоми от изложеното в тях. Единствено ще подчертая, че със сигурност не касаят идентична фактическа обстановка, за същите периоди, от същите доставчици. Считам, че всеки път съответните доставки следва да бъдат подложени на конкретен и индивидуален анализ.

Във връзка с искането за експертиза считам, че въпрос № 3 не следва да се допуска, доколкото за отговора му не са необходими специални познания. По отношение на въпроси от № 4 до № 6, за да се даде пълнота на отговора, следва да бъдат изследвани и счетоводствата на доставчиците.

АДВ. В.: Въпроси № 4 и 5 касаят процесните фактури как са отразени в счетоводството на доставчика и плащанията по тях.

ЮРК. Б.: Но пише „в счетоводството на жалбоподателя“. Особено за плащанията би могло да се даде отговор единствено, ако се видят счетоводствата на доставчиците, защото все пак дефиницията за плащане означава получаване на сумата от кредитора. Това е за осчетоводяването от жалбоподателя, който има интерес да бъде осчетоводен.

СЪДЪТ намира представените с жалбата и административната преписка писмени доказателства за относими и допустими, затова

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА представените с жалбата писмени доказателства.

ПРИЕМА административната преписка, постъпила на 30.09.2024 г. с вх. № 27288, находяща се от л. 13 до л. 93 от делото, ведно с приложените към нея писмени доказателства, както и 4 броя приложения.

СЪДЪТ счита, че следва да приеме за сведение Решение № 536/ 17.01.2023 г. по адм. дело 6185/2022 г. на ВАС, както и Решение № 33234/10.10.2025 г. по адм. дело 5938/2024 г. на АССГ, Първо отделение, 11 състав, както и представените 6 броя решения отново за сведение, предвид

твърдението, че касая идентични казуси, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЛАГА за сведение представените в днешното съдебно заседание решения от процесуалния представител на жалбоподателя на задната корица на делото, а именно Решение № 536/17.01.2023 г. по адм. дело 6185/2022 г. на ВАС, Решение № 33234/10.10.2025 г. по адм. дело 5938/2024 г. на АССГ, Първо отделение, 11 състав, както и останалите 6 броя решения.

СЪДЪТ относно днес направеното искане за назначаване на ССчЕ от процесуалния представител на жалбоподателя счита същото за основателно, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДОПУСКА изготвянето на ССчЕ, като вещото лице следва да отговори на поставените с писмената молба, представена в днешното съдебно заседание, депозирана от процесуалния представител на жалбоподателя въпроси, а именно:

1. Отразени ли са процесните доставки при жалбоподателя в СД по ЗДДС?
2. Отразени ли са фактурите при преките доставчици в дневник - продажби?
3. Има ли съпроводителни документи по процесиите доставки?
4. Налице ли са плащания по процесиите доставки и ако да - как са отразени същите в счетоводството на жалбоподателя?
5. Осчетоводени ли са процесиите фактури в счетоводството на жалбоподателя?
6. Процесиите фактури притежават ли задължителните реквизити по ЗСч и ЗДДС?

Като въпрос № 5 следва да бъде допълнен по следния начин: „Осчетоводени ли са процесните фактури в счетоводството на жалбоподателя и на доставчиците по доставки, непризнати в ревизионния акт?“

ОПРЕДЕЛЯ първоначален депозит за възнаграждение на вещо лице в размер на сумата от 500,00 лв., вносими от жалбоподателя в 7-дневен срок, считано от днес.

Конкретното вещо лице ще бъде определено в закрито заседание след внасянето на определения от съда депозит и представяне на платежно нареждане за това.

СЪДЪТ ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните в следващо съдебно заседание да изчерпят всички писмени и гласни доказателства, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 29.01.2026 г. от 09:30 часа, за която дата и час страните са редовно уведомени.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:19 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: