

РЕШЕНИЕ

№ 5826

гр. София, 08.10.2019 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 68 състав,
в публично заседание на 02.10.2019 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Вяра Русева

при участието на секретаря Елеонора М Стоянова, като разгледа дело номер **5728** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 - 178 АПК във връзка с § 8 от ПЗР на АПК.

Образувано е по жалба на М. К. Г. против мълчалив отказ на кмета на район „П.“, Столична община по заявление вх. № РПН19-УГ01-45 от 8.04.2019г за заверка на молба-декларация за извършване на обстоятелствена проверка за недвижим имот. Наведени са доводи за материална незаконосъобразност на оспорения отказ по съображения, че в този случай административният орган действа в условията на обвързана компетентност да удостовери исканите факти такива, каквито са. Същият не разполага с правото на преценка дали да издаде или да откаже заверката на документа при положение, че административното производство е иницирано от лица, разполагащи с правен интерес и при липса на законова забрана. Твърди се, че в административното производство са представени всички документи необходими за идентифициране на имота. Претендира се да бъде отменен мълчаливия отказ и административния орган да бъде задължен да се произнесе в указания от съда срок. Моли за присъждане на разноски.

Ответникът – Кмет на район „П.“, Столична община в писмено становище поддържа неоснователност на жалбата, необходимо било да се изяснят всички факти от значение с цел законосъобразно процедиране.

СПП не взема становище.

Административен съд-София-град след като прецени доводите на страните и събраните по делото ОТНОСИМИ доказателства, приема за установено от

фактическа и правна страна следното:

В администрацията на район „П.“, Столична община е образувана преписка вх. № РПН19-УГ01-45/8.04.2019 г. въз основа на депозирано от М. К. Г. заявление с което се представя молба- декларация за извършване на обстоятелствена проверка за поземлен имот с идентификатор 68134.2046.216 и сграда с идентификатор 68134.2046.216.1, съгласно кк и кр за [населено място], одобрени със Заповед РД 18-3/11.01.2011г на ИД на АГКК, която сграда е изградена в посочения ПИ, представляващ УПИ XIX-216, кв.14, съгласно ПУП за вилна зона „Малинова долина – ПБ част-разширение Дупките“, [населено място], одобрен със Заповед РД-50-1188/19.12.1995г на главния архитект на СО.

По допустимостта: Съгласно приложимата норма на чл.57, ал.2 АПК административният акт по чл.21, ал.2 и ал.3 се издава до 7 дни от датата на започване на производството. В настоящият случай административното производство е било образувано по Заявление от 8.04.2019г с което М. К. Г. е сезирала кмета на район „П.“ с искане да бъде заверена Молба-декларация, необходима за издаване на нот.акт по обстоятелствена проверка за имот. Срокът за извършване на исканата административна услуга е изтекъл на 15.04.2019г. – понеделник, присъствен ден след която дата е започнал да тече едномесечният срок за оспорване на мълчаливия отказ на кмета на район „П.“. Този срок е изтекъл на 15.05.2019г. – сряда, присъствен ден и следователно подадената по пощата на 14.05.2019г. жалба е в срок. Жалбата е подадена от надлежна страна – адресат на акта и заявител на административна услуга. За оспорващата е налице и интерес от оспорването, тъй като е отказано извършването на заявените административни действия.

Съгласно § 1, т. 2 , б. „в“ от ДР на Закона за администрацията, административна услуга е извършването на административни действия, които не са посочени в т. „а“ и т. „б“ от същата разпоредба, и които представляват законен интерес за физическо или юридическо лице. Заверката на молбата-декларация за обстоятелствена проверка е част от процедурата по издаване на констативен нотариален акт по чл. 587, ал. 2 от ГПК. По силата на тази правна норма, когато собственик на недвижим имот не разполага с доказателства за собственост или те не са достатъчни, нотариусът извършва обстоятелствена проверка за придобиване собствеността по давност чрез разпит на трима свидетели, посочени от кмета на общината, района или кметството или определено от него длъжностно лице, в чийто район се намира недвижимият имот. Свидетелите се посочват по указание на собственика и трябва по възможност да бъдат съседи на имота. С оглед на изложеното, заверката на молбата-декларация за обстоятелствена проверка по същността си представлява извършване на административна услуга по смисъла на § 1, т. 2, б. „в“ от ДР на ЗА. Съгласно чл. 57, ал. 2 от АПК, административният акт по чл. 21, ал. 3 от АПК се издава до 7 дни от датата на започване на производството.

Към дата на подаване на жалбата, а и към настоящият момент, все още не е налице предоставяне на исканата административна услуга, въпреки че административният орган разполага с необходимите за това документи /скици, удостоверения, съдебни решения/, подадени по повод предходна молба-декларация от 2016г. от същото лице със същото искане. С оглед на изложено, настоящият съдебен състав намира, че по депозирана от оспорващата молба-декларация от 8.04.2019г за заверка на обстоятелствена проверка е формиран мълчалив отказ по смисъла на чл. 58,

ал. 1 от АПК,

Искането, като отправено към кмета на район „П.“, Столична община за попълване /заверка/ на молба-декларация за обстоятелствена проверка за имот, намиращ се на територията на района, е отправено до компетентния административен орган, на основание чл. 23, ал. 1 от АПК.

Целта на охранителното производство по чл. 587 от ГПК е да се удостовери, че определен недвижим имот е или не е държавна или общинска собственост като въз основа на тези данни се извършва преценка, представляваща част от охранителното производство, развиващо се пред нотариуса. Решаването на въпроса дали са налице материалноправните предпоставки оспорващите да бъдат признати за собственици на имота на основание давностно владение стои извън правомощията на кмета на общината. Същият е от компетентността на нотариуса, който в развиващото се пред него производство е длъжен да извърши преценка за наличието на посочените обстоятелства, въз основа на която да издаде или да откаже издаването на нотариален акт. В компетентността на административния орган е единствено да извърши исканата административна услуга и да удостовери факти, относими към нотариално производство, а именно - дали имотът е или не е актуван като общински по реда на чл. 56 и сл. от ЗОС. Извършването на административната услуга обхваща издаване на административен акт, с който се удостоверява именно този факт. В производството по извършване на административна услуга релевантният факт е дали за конкретния имот е съставен АОС по реда на ЗОБС. Извършването на административната услуга обхваща издаването на акт, с който се удостоверява само този факт, като в тежест и отговорност на ответника – кмет на район „П.“, е да извърши изследване актуван ли е имотът като общински. В тежест на административния орган е и идентифицирането на имота съобразно предходни кадастрални и регулационни планове доколкото тези планове се съхраняват именно в районната администрация, която на основание §4, ал.1, т.2 от Преходните и заключителни разпоредби на Закона за кадастъра и имотния регистър (ЗКИР) е задължена да поддържа кадастралните планове и регистрите, одобрени по реда на отменените Закон за единния кадастър на Н. република България и Закона за териториално и селищно устройство.

В хода на административното производство няма данни да са събрани от административния орган доказателства, че имотът е актуван като общинска или държавна собственост. Действително, актът за общинска/държавна собственост има декларативен, а не конститутивен ефект. Но собствеността може да бъде доказана в определено производство: в случая пред нотариуса единствено посредством наличието на съставен акт за общинска собственост, респ. държавна собственост. При наличие на претенции от страна на общината за правото на собственост на този имот и при липсата на съставен акт за общинска собственост, това право следва да се установи по съдебен ред. В производството, проведено в случая пред административния орган, е релевантен единствено факта дали имотът е актуван като общинска собственост, съставен по реда на чл. 56 и сл. от ЗОС /пред областния управител – по чл. 68 и сл. от ЗДС/, известен на органа служебно, а извършването на конкретно поисканата административна услуга се състои в издаване на акт, с който се удостоверява това обстоятелство.

Имотите, предмет на административното производство са напълно индивидуализирани, налице са скици сочещи граници, съседи и квадратура. Освен

това, разпоредбата на чл. 36 от АПК предвижда, че доказателствата, в случай, че такива изобщо са необходими, се събират от административния орган служебно, освен в предвидените в този кодекс или в специален закон случаи, какъвто не е процесния. Страните са длъжни да представят само доказателства, които се намират при тях и не се намират при административния орган, като във всички случаи, когато в специален закон са определени изчерпателно доказателствата, които гражданинът или организацията трябва да представят, административният орган няма право да изисква от тях да представят други доказателства. В тази процедура единствено, което следва да представи заявителя е молба – декларация, попълнена по образец, в която да е описан имота. В този смисъл няма никакво основание да се иска от заявителя да представя други документи. Административният орган действа в условията на обвързана компетентност да удостовери исканите факти такива, каквито са, като отрази в молбата-декларация дали съответният имот е актуван като общински. Същият не разполага с правото на преценка дали да издаде или да откаже заверката на документа при положение, че административното производство е инициатирано от лица, разполагащи с правен интерес и при липса на законова забрана.

Изложеното обоснова извод за материална незаконосъобразност на оспорения мълчалив отказ, което налага неговата отмяна и връщане на преписката на административния орган за ново произнасяне съобразно указанията дадени в мотивите на настоящето решение при спазване на установения в закона седемдневен срок.

Относно разноските: С оглед изхода на делото и на основание чл. 143, ал. 1 от АПК следва да бъде уважено своевременно направеното искане на оспорващата за присъждане на сторените по делото разноски в размер на 610 лева, от които 600 лева адвокатски хонорар, заплатен в брой по договор за правна защита и съдействие от 3.09.2019г и 10 лева държавна такса.

Водим от горното, съдът

РЕШИ:

ОТМЕНЯ мълчалив отказ на кмета на район „П.“, Столична община по заявление вх. № РПН19-УГ01-45 от 8.04.2019г от М. К. Г. за заверка на молба-декларация за извършване на обстоятелствена проверка за недвижим имот.

ИЗПРАЩА делото като административната преписка на кмета на район „П.“ за извършване на исканата административна услуга, в 7-дневен срок от влизане в сила на съдебния акт.

ОСЪЖДА Столична община да заплати на М. К. Г. разноски в размер на 610 лв.

Решението може да се обжалва с касационна жалба пред Върховния административен съд в 14 дневен срок от връчване на преписи на страните.

СЪДИЯ: