

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 921

гр. София, 31.01.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 27 състав,
в закрито заседание на 31.01.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Димитър Петров

като разгледа дело номер **5172** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

С определение от 26.05.2022г. по адм. дело № 2564/2022г. на АССГ, 33 състав, производството по делото е разделено, като е докладвано за образуване на отделни дела по отделните административни актове, оспорени с първоначалната „искова молба“.

Предмет на настоящото дело № 5172/2022г. е искане от М. П. Ц., М. Е. Л. и В. М. Л., чрез адв. И. М., за обявяване нищожността на Заповед № Г.-1061/09.09.2017г. на Директора Р. – Б..

С молба от 30.01.2023г. са отстранени констатираните нередовности на жалбата.

В съдебно заседание на 13.12.2022г., делото е отложено за разглеждане в открито съдебно заседание на 07.02.2023г., като е разпоредено извършването на служебна справка за предмет на НОХД № 112/2022Г. на РС – Берковица.

Справката, ведно с обвинителния акт въз основа на който е образувано делото са постъпили в съда с писмо от 29.12.2022г.

Съдът като съобрази събраните по делото доказателства, намира следното:

Наведеното в жалбата основание за нищожност на атакувания административен акт - Заповед № Г.-1061/09.09.2017г. на Директора Р. – Б., е че административният орган се е произнесъл при липса на компетентност – след като не е бил валидно сезиран от собствениците на имота. Направено е възражение, че административното производство е образувано по заявление подадено от Л. Б. Р. към което е приложила пълномощно от М. Е. Л. с нотариално удостоверяване на нотариус С. Д.. Твърди, че пълномощното е нищожно.

От служебно извършената справка по НОХД № 112/2022г. на РС – Берковица е видно, че предмет на делото е обвинение срещу Л. Б. Р. в това, че в [населено място], в сградата на Р. – Б., пред служител на дирекцията, съзнателно се е ползвала от неистински документ – именно цитираното по-горе пълномощно с нотариално удостоверяване на нотариус С. Д. – престъпление по чл.316, вр. чл.308, ал.2, вр. ал.1

НК. Предмет на установяване по наказателното дело е фактът дали пълномощното е подписано от посоченото лице като упълномощител. Този факт е предмет на установяване и по настоящото дело, с оглед наведените в жалбата оспорвания. Съгласно изричната разпоредба на чл.300 ГПК, приложима на основание чл.144 АПК, влязлата в сила присъда на наказателния съд е задължителна за съда, който разглежда гражданските последици от деянието, относно това, дали е извършено деянието, неговата противоправност и виновността на дееца. В тази връзка, присъдата на наказателния съд следва да бъде зачетена от настоящия състав по въпроса дали оспореното и в настоящото производство пълномощно е неистински документ, тъй като този факт е част от състава на престъплението, за което е повдигнато обвинение. По тези съображения, съдът намира, че изходът от производството по НОХД № 112/2022г. на РС – Берковица се явява обуславящ за решаване на основните въпроси предмет на настоящото дело, поради което и производството по него следва да бъде спряно на основание чл.229, ал.1, т.4 ГПК, вр. чл.144 АПК, до приключване на наказателното дело с влязъл в сила съдебен акт.

Воден от горното, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ОТМЕНЯ определение от открито съдебно заседание на 13.12.2022г., с което делото е отложено за разглеждане в осз на 07.02.2023г.

СПИРА производството по адм. дело № 5172/2022г. на АССГ, 27 състав, на основание чл.229, ал.1, т.4 ГПК, до приключването с влязъл в сила съдебен акт на производството по НОХД № 112/2022г. на РС – Берковица.

Определението, в частта за спиране на производството, подлежи на обжалване в 7-дневен срок от съобщаването му на страните с частна жалба пред Върховен административен съд.

След влизане в сила на определението делото да се докладва.

СЪДИЯ: