

Протокол

№

гр. София, 28.05.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 77 състав, в публично заседание на 28.05.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Евгения Баева

при участието на секретаря Антонина Митева, като разгледа дело номер **2520** по описа за **2026** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване на второ четене в 15,00 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – „ЗАДА“ ООД, редовно уведомен, представлява се от АДВОКАТ М., надлежно упълномощен и приет от съда от преди.

ОТВЕТНИКЪТ – ЗАМЕСТНИК МИНИСТЪР НА КУЛТУРАТА, редовно уведомен, представлява се от ГЛАВЕН ЮРИСКОНСУЛТ Л., надлежно упълномощена и приета от съда от днес.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – АРХИТЕКТ А. И. Б., редовно уведомена, явява се лично.

АДВОКАТ М.: Уважаема госпожо съдия, моля да се даде ход на делото.

ЮРИСКОНСУЛТ Л.: Уважаема госпожо съдия, моля да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки по даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО И ГО ДОКЛАДВА

СЪДЪТ ДОКЛАДВА постъпила Съдебно-техническа експертиза на 20.05.2026 година от вещото лице архитект Б..

СЪДЪТ ДОКЛАДВА постъпило писмено становище от жалбоподателя от 09.04.2026 година, с което изразява становище за неоснователност на направеното искане за спиране.

СЪДЪТ намира, че следва да остави без уважение искането за спиране на производството, тъй като намира, че Заповед № 259/15.11.2001 година и Заповед № 430/26.07.2004 година, по които са налице висящи производства, не са преюдициални по отношение на настоящото производство. Предвид горното, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането за спиране на настоящото производство.

СЪДЪТ ПРИСТЪПВА към изслушване на Съдебно-техническата експертиза.

АРХИТЕКТ А. И. Б. – 58 годишна, българка, българска гражданка, неосъждана, без дела и родство със страните. Предупредена за отговорността по чл. 291 от Наказателния кодекс.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Уважаема госпожо съдия, поддържам заключението.

Изглед към стария град има и от двете улици. От едната улица изгледът е към пристанището. То не представлява забележителност, не е в обхвата на двете заповеди. Построяването на сградата няма да ограничи гледката. В момента в имота висока дървесна растителност, което пречатства погледа настрани, но пак се вижда стария град. Приложила съм снимков материал. Сградите в околността еднообемни. По-високата е на 7 етажа. По-ниската е на 4 етажа и е по-раздвижена. Височината им е една и съща. В околността няма други свободни парцели. Северно от имота има общински паркинг. Това е през [улица]. Ако се построи сграда в парцела на жалбоподателя това би закрило гледката на сградата, която се намира от западната страна на имота, която е хотел на 7 етажа. Към визата обменно устройствено проучване не е представен. В отказа за издаване на виза е направена такава констатация. Д. на парцела е сериозна. Ще се закрие гледката само на първите два етажа.

АДВОКАТ М.: Уважаема госпожо съдия, моля да приемете заключението.

ЮРИСКОНСУЛТ Л.: Уважаема госпожо съдия, моля да приемете заключението.

СЪДЪТ намира, че представената Съдебно-техническата експертиза, следва да се приеме, като доказателство по делото.

СЪДЪТ, с оглед горното

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА И ПРИЛАГА Съдебно-техническата експертиза, изготвена от вещото лице А. И. Б..

ОПРЕДЕЛЯ окончателно възнаграждение в размер на внесенния депозит от 1000 (хиляда) евро.

ВРЪЧВА на вещото лице разходен касов ордер за сумата от 1000 (хиляда) евро.

СЪДЪТ намира делото за изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И :

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

АДВОКАТ М.: Уважаема госпожо съдия, моля да уважите жалбата по съображения, които моля да представя в писмен вид. С няколко думи само искам да кажа, че в този район всякакви действия от страна на Министерството на културата са от хора, които не са запознати с мястото подробно. Няма имоти там, които да се построят и а се регламентират. Всички говорят за хотела от северната страна „М. палас“, евентуално да не попречи на него. Няма никаква пречка да бъдат построени тези хотели и цяло министерство да стои и да защитава собственик на един хотел, който има намерения да закупи този имот. Това правят от министерството.

ЮРИСКОНСУЛТ Л.: Уважаема госпожо съдия, моля да отхвърлите жалбата като неоснователна. Считам, че твърденията на колегата са неоснователни, тъй като позицията на министерството и целта на закона са не да защитава собствениците на друг хотел, а да защитава недвижимите културни ценности. От обжалвания акт е видно, че изискванията, които са посочени в заповедите за статут както на старинен Н., така и на некропол М., не са спазени, а режимите на опазване са с приоритет пред инвестиционните намерения на когото и да е собственик. Моля да отхвърлите жалбата. Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ счете делото за изяснено и ОБЯВИ, че ще се произнесе с решение в срок.
ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на жалбоподателя в 7-мо дневен срок да представят писмени бележки.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15,10 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: