

Протокол

№

гр. София, 29.04.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 65
състав, в публично заседание на 29.04.2024 г. в следния състав:
СЪДИЯ: Ванина Колева

при участието на секретаря Ирена Йорданова, като разгледа дело номер **3525** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 10,00 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ, А. Д. А., редовно уведомен, явява се лично, представлява се от адв. Т., назначен с определение на съда от 24.04.2024 г.

ОТВЕТНИКЪТ, ПРЕДСЕДАТЕЛЯ НА ДЪРЖАВНА АГЕНЦИЯ ЗА БЕЖАНЦИТЕ, редовно уведомен, представлява се от юрк., К. редовно упълномощен, с пълномощно от днес .

ПРЕВОДАЧЪТ, М. Д. Е., уведомен от предходно с.з, явява се лично.

Преводачът е със снета по делото самоличност от предходно с.з. и е назначен в предходно открито съдебно заседание.

Съдът ПРЕДУПРЕЖДАВА преводача за наказателната отговорност по чл. 290, ал. 2 НК. Същият обеща да даде верен и точен превод.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ /чрез преводача/: Да се даде ход на делото.

Адв. Т. – Да се даде ход на делото.

Юрк. К. - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата на А. Д. А., с ЛНЧ [ЕГН], гражданин на А., [дата на раждане], против Решение № 4775/25.03.2024Г., издадено от председателя на Държавната агенция за бежанците при Министерски съвет (ДАБ - МС), с което на основание чл. 75, ал. 1, т.2 и т. 4, във вр. с чл. 8 и чл. 9 от ЗУБ е отказано да му се предостави статут на бежанец и хуманитарен статут.

ДОКЛАДВА постъпилата административна преписка и доказателствата към нея.

АДВ.Т.: Поддържам депозираната жалбата. Моля да приемете административната преписка. Нямам искания за събиране на доказателства.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ/лично чрез преводача/ - Представям три броя снимки на моя баща, който често получава сърдечни проблеми, имаме големи финансови проблеми, за здравето на баща ми, финансови проблем, семейството ми разчита на мен. Семейството ми е в А..

ЮРК. К.: Оспорвам жалбата като неправилна и неоснователна. Да се приеме административната преписка. Представям актуална справка за А., с копие за жалбоподателя. Снимките моля да се приемат като сведение по делото.

АДВ. Т.: Не възразява да се приеме представената справка.

СЪДЪТ, по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА като доказателство по делото административната преписка.

ПРИЕМА като доказателство по делото днес представената от ответника справка № ЦУ-1031/03.04.2024г. относно А.

ПРИЛАГА за сведение представените днес от жалбоподателя снимки.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Няма да сочим други доказателства, нямаме доказателствени искания. Да се приключи събирането на доказателства.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ
ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

АДВ. Т.: Към момента, поддържайки депозираната жалба срещу административния акт, считам, че същата е допустима, основателна и доказана и следва да бъде уважена. Считам, че неправилно е отказано предоставяне на международна закрила, най малко

хуманитарен статут.

В административното производство по този тип случаи работим с косвени доказателства от самата регистрация през интервюто клиентът ми е бил последователен. От изготвената справка, считаме че А. не е от списъка на сигурните страни. Това се вижда от справката на Върховния комисариат към ООН в интернет, във вр. с цитираните документи от 51 година, това е чл. 4 ЗУБ. Моля съда да отмените атакувания акт и да върне делото - преписката за ново произнасяне, както закона е казал и даде задължителни указания за прилагането му.

ЮРК. К.: Моля да отхвърлите жалбата като неправилна и неоснователна и да се потвърди решението на ДАБ като правилно и законосъобразно. Спазен е материалният закон и административнопроизводствените правила. Лицето не отговаря на чл. 8 и чл. 9 ЗУБ. Видно от бежанската история той два пъти самоволно е напуснал центъра. Отива в А. и в Германия, след което се е върнал и отново е подал молба. Видно е че не отговаря на изискванията да му се предостави статут. Издаденият административен акт е правилен и законосъобразен и следва да се потвърди.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯ /лично чрез переводача/ – Моето семейство е в тежко финансово и здравословно състояние. За цялото семейство аз трябва да им помогна. Аз съм честен и не съм сменил темата по време на интервюто. Когато дойдох в България нямаш никаква информация за страната. Не можех да се разхождам, не знаех какво мога и какво не мога да работя и да изпращам пари.

Имах приятел във Франция, който ми казваше хубави неща за Франция и ми даваше надежда, че мога да бъде приет там, но когато отидох там, казах за моите проблеми не знаех, че съм по процедурата Д. и никой не ми каза, че не трябва да напускам държавата. Като се върнах тук казах, че имам финансови проблеми.

СЪДЪТ СЧЕТЕ ДЕЛОТО ЗА ИЗЯСНЕНО И ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК!

СЪДЪТ ОПРЕДЕЛЯ възнаграждение за переводача в размер на 100 лв., платими от бюджета на съда, за което се издаде РКО.

Да се издаде препис от протокола на адв. Т. след изготвяне му.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10, 20 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: