

# Протокол

№

гр. София, 04.10.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 52 състав,**  
в публично заседание на 04.10.2023 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Силвия Димитрова**

при участието на секретаря Албена Илиева, като разгледа дело номер **1832** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 11.27 ч. се явиха:

ОСПОРВАЩИЯТ – АДВ. Д. С. С. от САК, редовно уведомен, се явява лично.

ОТВЕТНИКЪТ – КОМИСИЯ ЗА ЗАЩИТА ОТ ДИСКРИМИНАЦИЯ, редовно уведомен, не изпраща представител.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – А. З. А., редовно призована, не се явява. Представява се от адв. В. В., преупълномощена от адв. А. Б., с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – Г. М. Б., редовно призован, не се явява. Представява се от адв. В. В., преупълномощена от адв. А. Б., с пълномощно по делото

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

ДОКЛАДВА изисканото и постъпило за прилагане към настоящото дело ГД 9617/2017 г. на Софийски градски съд, 11 състав.

АДВ. В.: Моите доверители са уведомени, че следва се явят в днешното съдебно заседание. Във вчерашния ден са се явили лично в кантората на адв. Б. и са заявили, че въпреки трудностите които имат при пътуване, ще се явят в днешното съдебно заседание, за да отговорят на поставения въпрос. Факт е, че не се явяват в днешното с.з. Аз поддържам изложеното от мен в предходно с.з. и считам, че явяването им и отговарянето на въпроса – Кога, как и от къде са разбрали, не е от фактическия състав на правната норма. По тази логика и едно публикуване в Държавен вестник, в смисъл кога и как са разбрали, смятам, че не е обстоятелство, което следва да се изяснява. Обръщам внимание, че дискриминацията е извършена писмено, в писмен вид, какво повече от това. В случай, че Съда не ревизира определението си за явяване на доверителите ми в с.з. да отговорят на поставеният въпрос, ще моля да бъдат разпитани по делегация в Административен съд - Стара Загора, тъй като изпитват затруднение при пътуване.

СЪДЪТ към АДВ. В.: Къде живеят точно доверителите ви?

АДВ. В.: В едно село в Старозагорско, ако съдът счете за необходимо да посоча точния адрес, ще помоля с една молба да конкретизирам.

АДВ. С.: Поддържам искането по реда на чл. 176 ГПК двете лица да дойдат лично и да дадат обяснения. Неявяването в днешно с.з. в мен навява съмнение, че тези лица не са жалбоподатели, а адв. Б. лично е решил да подаде жалба от тяхно име. Категорично се противопоставям на искането за разпит по делегация, тъй като в момента аз съм поставен в неравностойно положение спрямо тях, санкциониран съм и не е редно аз да пътувам до административен съд и да правя разходи и да участвам в това процесуално действие по даването на техните обяснения, така че бих желал те да се явят лично в с.з. в настоящото производство, пред настоящия съд и да дадат обяснение в мое присъствие, смятам че така е редно. Моля да изясним едно обстоятелство в тази връзка, да прегледаме упълномощаването от страна на двете лица по отношение на адв. Б., интересува ме дали са поставили пръстов отпечатък или са си изписали имената.

СЪДЪТ предяви пълномощното на двете заинтересовани страни по отношение на адв. Б. на вниманието на адв. С..

АДВ. С.: Държа на искането си по чл. 176 ГПК и моля разпит по делегация да не се допуска.

АДВ. В.: Знам, че имат малки деца и затова имат затруднения при пътуване и затова си позволявам да искам разпит по делегация, не го правя за затрудняване на производството или на някоя от страните. Моля всички съобщения по делото да бъдат изпращани на съдебен адрес в [населено място] чрез адв. А. Б..

СЪДЪТ счита, че към настоящото дело следва да бъде приложено изпратеното от Софийски градски съд - ГД 9617/2017 г. на, 11 състав.

Във връзка с неявяване на заинтересованите страни, уведомени за поставения въпрос чрез процесуалния им представител поради невъзможността да бъдат уведомени лично, и с оглед становището на жалбоподателя, че държа на разпита по чл. 176 ГПК, Съдът намира, че делото следва да бъде отложено за друга дата, на която заинтересованите страни следва да се явят и да отговорят на поставения въпрос.

СЪДЪТ намира за неоснователно към настоящия момент искането за изслушване на заинтересованите страни по делегация в Административен съд – Стара Загора, доколкото не са налице доказателства за наличие на обективни причини, поради което не могат да се явят в Административен съд – София-град.

Предвид гореизложеното, СЪДЪТ

#### ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЛАГА към настоящото изискано и постъпило за прилагане към настоящото дело ГД 9617/2017 г. на Софийски градски съд, 11 състав.

ОТЛАГА И НАСРОЧВА делото за 15.11.2023 г. от 10.00 ч., за която дата и час страните уведомени.

УКАЗВА на заинтересованите страни, чрез процесуалният им представител адв. В., че следва да се явят в насроченото заседание и да отговорят на поставения от оспорващия въпрос.

УКАЗВА на заинтересованите страни, чрез процесуалният им представител адв. В., на основание чл.176, ал. 3 ГПК, че ако не се явят в с.з. или откажат да отговорят на въпроса без основателна причина, Съдът може да приеме за доказани обстоятелствата по поставения въпрос.

УКАЗВА на процесуалния представител на заинтересованите страни да посочи адрес, на който могат да бъдат намерени същите.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11.39 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: