

РЕШЕНИЕ

№ 15063

гр. София, 20.04.2026 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 67 състав, в публично заседание на 24.03.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Лилия Йорданова

при участието на секретаря Мая Георгиева, като разгледа дело номер **440** по описа за **2026** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по чл. 145 и сл. от Административно-процесуалния кодекс /АПК/ във вр. с чл. 73, ал.4 от ЗАКОН за управление на средствата от Европейските фондове при споделено управление /ЗУСЕФСУ/ (Загл. изм. – ДВ, бр. 51 от 2022 г., в сила от 1.07.2022 г.) Образувано е по жалба вх.№0401-72/29.12.2025г по описа на ИА „Програма за образование“ от СУ „Св. К. О.“, представляван от Ректора проф. д-р Г. В. чрез процесуален представител адв. З. О., [населено място], [улица], ап.1 срещу Решение №0401-72/19.12.2025г, издадено от Изпълнителния директор и Ръководител на УО на ОП „НОИР 2014-2020“, с което на основание чл.73, ал.1 вр. чл.70, ал.1, т.9 от ЗУСЕФСУ на бенефициер е определена финансова корекция в размер на 25 на сто върху предоставената безвъзмездна финансова помощ от ЕСИФ по Договор №80-09-46 от 13.03.2020г с изпълнител „Амфион“ ЕООД на стойност 132 800лв без ДДС в резултат на проведена обществена поръчка с УНП 00640-2019-0018 и с максимална стойност на корекцията по засегнатия от нарушението договор 39 640,80лв, от които УО е доналожил финансова корекция за нарушенията, установени с решението в размер на 31 712,64лв до достигане на 25% от стойността на поисканите за възстановяване допустими разходи по този договор с изпълнител.

Решението се оспорва като неправилно и незаконосъобразно. Счита, че бенефициерът не е извършил нарушенията на чл.107, т.2, б.„а“ от ЗОП във връзка с чл.2, ал.1, т.1 и чл.101, ал.5 от ЗОП и на чл.121, ал.1 и ал.2 от ЗОП във връзка с чл.116, ал.1, т.7 и ал.5, т.1 и т.2 от ЗОП, посочени в оспореното решение. Пояснява, че т.16, б. „а“ и т.23, б. „а“ от Приложение 1 към чл.2, ал.1 от Наредбата за посочване на нередности, представляващи основания за извършване на финансови корекции, и процентните показатели за определяне размера на финансовите корекции по реда на

ЗУСЕФСУ /Наредбата/, са неприложими към соченото от РУО на ОП НОИР нарушение на чл.121, ал.1 и ал.2 от ЗОП във връзка с чл.116, ал.1, т.7 и ал.5, т.1 и т.2 от ЗОП, тъй като т.16, б.“а“ от Наредбата се отнася до недостатъчни документи в досието на обществената поръчка, за да се обоснове възлагането на поръчката, а не до недостатъчни документи за изпълнението на вече сключен договор за възлагане на обществена поръчка, а т.23, б.“а“ от Наредбата е неприложима, тъй като възлагателният договор №80-09-46/13.03.2020г с определения за изпълнител участник не е бил изменян. Иска се отмяна на решението на РУО на ОП НОИР 2014-2020 и претендира присъждане на сторените по делото разноски.

В съдебно заседание жалбоподателят чрез адв. О. поддържа жалбата на сочените основания. Релевира към подробно изложените във възражението доводи за неоснователност на финансовата корекция. Претендира присъждане на съдебни разноски, като представя списък и доказателства за реалното им извършване.

Ответникът Ръководител на Управляващия орган (УО) на Оперативна програма „Наука и образование за интелигентен растеж“ 2014-2020 (ОПНОИР), редовно призван, се представлява от юрк. М., която оспорва жалбата като неоснователна и моли съда да я отхвърли. Претендира разноски за юрисконсултско възнаграждение и прави възражение за прекомерност на претендирания адвокатски хонорар.

Съдът, като прецени събраните по делото доказателства, доводите и възраженията на страните, намира за установено от фактическа страна следното:

На 30.03.2018г. е сключен Администативен договор за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ №BG05M2OP001-1.002-0019-C01 /л.428 и сл. от том 2/ по Оперативна програма „Наука и образование за интелигентен растеж, процедура за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ BG05M2OP001-1.002 “Изграждане и развитие на центрове за компетентност“ с наименование на проекта „Чисти технологии за устойчива околна среда – води, отпадъци, енергия за кръгова икономика“. Договорът е със страни – Изпълнителна агенция „Оперативна програма „Наука и образование за интелигентен растеж“, представляван от К. Г.- ръководител на управляващия орган и бенефициер, състоящ се от страните: „СУ „Св. К. О. – водеща организация и Университет по строителство, архитектура и геодезия, Л. университет, Университет „Професор д-р А. З.“, Институт по физикохимия „А. Р. К.-БАН“, Институт по органична химия с Център по фитохимия-БАН, Институт по микробиология „С. А. и Фондация „К. България“. Със същия на бенефициента е предоставена безвъзмездна финансова помощ в максимален размер до 23 667 925,86лв по оперативната програма за изпълнение на проект BG05M2OP001-1.002-0019. Неразделна част от сключения договор за предоставяне безвъзмездна финансова помощ са Общите условия при предоставяне на безвъзмездна финансова помощ по Приоритетна Ос 1 от ОП НОИР, формуляр за кандидатстване и проектна обосновка, декларация по чл.25, ал.2 от ЗУСЕСИФ, декларация за липса на конфликт на интереси, договор за партньорство, декларация относно съвместно осъществяване на дейности с асоциирани партньори, устав на ЮЛНЦ и декларация за нередности.

Една от дейностите, одобрена за финансиране по проекта е изграждане на нова/съществено модернизирана научна инфраструктура на Център за компетентност Clean&Circle. За целта водещият партньор към бенефициера Софийски университет „Св. К. О.“ е провел открита процедура по чл.18, ал.1, т.1 от ЗОП за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Изработване на инвестиционен проект и упражняване на авторски надзор по време на строителството на нова сграда за нуждите на Център за компетентност в направление „води“ и „отпадъци“ по проект BG05MOP001-1.002-0019 „Чисти технологии за устойчива околна среда – води, отпадъци, енергия за кръгова икономика“, финансиран по ОПНОИР 2014-2020г, съфинансирана от ЕФРР.

Обществената поръчка е с уникален номер на поръчката 00640-2019-0018.

Същата е открита с Решение №РД-40-116/15.07.2019г на публичния възложител /л.65-68 от Т. 1/, с което са одобрени обявлението /л.69 -75 Т. 1/ и документацията за участие /л.76 и сл. Том1/ с всички нейни приложения. Преписката по обществената поръчка публично достъпна на ел.адрес https://www.aop.bg/case2.php?mode=show_case&case_id=371130

В част I Обща информация от ДУ,т.9 е разписан срок за изпълнение, като в т.9.1 Срок за изпълнение на договора за възлагане на обществената поръчка влиза в сила от датата на регистриране в деловодната система на възложителя, което е поставя на всички екземпляри и е със срок на действие до изпълнение на всички поети от страните задължения по договора, но не по-късно от 30.06.2023г. В т.9.2 от ДУ са разписани сроковете за изпълнение на отделните дейности в обхвата на поръчката, в т.ч. общ срок за изработване на инвестиционния проект във фаза Технически проект 55 календарни дни, срок за изработка на инвестиционния проект във фаза Работен проект –по предложение на изпълнителя, като общият срок за проектиране не може да е по-голям от 90 календарни дни и по-малък от 75 календарни дни.

Техническите спецификации и условията за изпълнение на поръчката са в Част II от ДУ. В таблица №1 /л.86 и сл. Т. 1/ в табличен вид за всеки отделен етаж /от 1 до 4/ и подземен/полуподземен етаж са разписани: етаж номер, група помещения, №, помещение, минимална площ кв.м и забележка. За всеки етаж е посочена застроена площ на етажа до кв.м. и минимална застроена площ кв.м.. В забележка №1 към таблиците е отбелязано, че минималните размери на площите на отделните помещения и зони, означени с X се определят от проектното решение, съобразено с нормативните и функционални изисквания към сградата. В забележка 2 възложителят е посочил, че предвидената апаратура към лабораториите е дадена в отделна таблица- приложение към ТС. Техничко-икономическите показатели са: застроена площ подземен етаж до 500кв.м. /мин.480кв.м/, застроена площ етаж 1 до 550кв.м /мин.500кв.м/, застроена площ етаж 2 – до 500кв.м. /мин 480кв.м/, застроена площ етаж 3-до 500кв.м. /мин.480кв.м, застроена площ етаж 4-до 500кв.м. /мин.480кв.м/, застроена площ до 550кв.м. мин.500кв.м, РЗП /без подемен етаж/ до 2050кв.м./мин.1990кв.м, РЗП с подземен етаж до 2500кв.м. мин.2470кв.м.

Съгласно т.2 от ТС се отстранява от участие:2.1 участник, който не е подал едно или повече от изброените изисквания в т.1, 2.2 участник, при който изготвените разпределения на етажите по т.1.1 не отговарят на техническата спецификация в частта и за съответствие с функционалните изисквания, в частност: 2.2.1 разположение на видовете и брой помещения, както и тяхното групиране по етажите; 2.2.2 връзките между помещенията; 2.2.3 спазване на изискванията за минимална площ на помещенията и минимална и максимална площ на етажите на сградата и на сградата като цяло.

Критерий за възлагане на поръчката е икономически най-изгодна оферта като комплексната оценка се формира от сбора на получени оценки по финансовия показател с теглова тежест 50%, срок за изпълнение с теглова тежест 25% и оценка на техническото предложение с теглова тежест 25%. За показател Срок на изпълнение е отбелязано, че участниците оферират срок за изпълнение на инвестиционния проект, представляващ сбор от фиксирания срок от 55 работни дни за изпълнение на „Технически проект“ и срокът за изпълнение на „Работен проект“, който може да е максимално 35 работни дни и минимално 20 работни дни, като общият срок за изпълнението на ИП е максимално 90 дни и минимално 75 дни. В забележката е записано, че предложеният срок за изпълнение на ИП

участва за целите на методиката за оценка, а срокът за изпълнение на авторски надзор е зависим от изпълнението на строителството на проекта, поради което не може да се определи към този момент нито от възложител, нито от изпълнител. Съгласно дадени указания за подготовка на

другите образци в ДУ – т.6 е разписано, че в опаковката по чл.47, ал.2 ППЗОП участникът следва да постави: 7. Техническо предложение по предмета на поръчката /изготвено съобразно приложения към ДУ образец/ със следното съдържание: 7.1 участникът изчерпателно посочва конкретните предложения за изпълнение на поръчката съобразно изискванията на възложителя, поставени в част II.

Разглеждането и оценяването на офертите е извършено от комисия, назначена с нарочна заповед, като оценяването е обективизирано в протоколи №1, 2, 3 и Доклад по чл.103, ал.3 от ЗОП, утвърден от възложител /л.132 и сл. от Т. 1/. С Решение №РД-40-19/31.01.2020г /л.217, Том1/ е оповестено класирането на участниците и е определен за изпълнител на обществената поръчка участник, класиран на първо място „АМФИОН“ ЕООД с оферта вх.№72-00-1715/26.08.2019г /л.222 и сл. от Том1 –л.368 от Т. 2/. С този участник е сключен възлагателен договор №80-09-46/13.03.2020г с приложения към него /л.369 и сл. Том2/

В раздел II Срок на договора. Срок и място на изпълнение страните са договорили следното: Съгласно чл.3, ал.1 Договорът за възлагане на обществена поръчка влиза в сила от датата на регистриране в деловодната система на възложителя, която се поставя на всички екземпляри, и е със срок на действие до изтичане на всички поети от Страните задължения по Договора, но не по-късно от 30.06.2023г. В чл.3, ал.2 от договора е разписано, че сроковете за изпълнение на отделните дейности в обхвата на поръчката, са: 1. Срокът за изготвяне на инвестиционния проект във фаза „Технически проект“ съгласно ТС на възложителя и направеното от изпълнителя предложение и предаването му на възложителя, е 55 календарни дни, считано от датата на влизане на договора в сила. 2.

Срокът за изработване на инвестиционния проект във фаза „Работен проект“, съгласно техническите спецификации на възложителя и направено от изпълнителя предложение и предаването му на възложителя, е 20 календарни дни, считано от подписване на приемо-предавателен протокол на изготвения проект във фаза „Технически проект“.

В раздел VII от договора е обективизирано предаването и приемане на изпълнението. Гаранционни срокове. Съгласно чл.19, ал.1 изпълнителят предава изработения проект съгласно договора, като между страните се подписва приемателно-предавателен протокол. В ал.2 е предвидено, че възложителят в срок от 7 календарни дни от датата на предаване на проекта по предходната алинея ги преглежда и дава своите забележки и/или възражения на изпълнителя за корекции, като се подписва приемо-предавателен протокол. Съгласно ал.3 в срок от 7 календарни дни от датата на подписването на протокола по ал.2, изпълнителят отстранява допуснатите непълноти и несъответствия и представя отново коригирания проект/и по ал.1, като се подписва приемо-предавателен протокол. В чл.20, ал.1 от договора е разписано, че изпълнителят е длъжен да изпълни задълженията си по чл.19 от договора в посочените срокове, които да са в рамките на срока по чл.3 от договора.

По делото са представени приемо-предавателни протоколи за услуга, съгласно които на дата 01.12.2020г е приет инвестиционен проект във фаза Технически проект“ за сградата, предаден на 17.11.2020г и на 22.11.2021г е приет инвестиционен проект във фаза Работен проект“ за сградата, предаден на 15.11.2021г

С Решение №0401-39/24.09.2020г РУО на ОПНОИР 2014-2020г на осн.чл.70, ал.1, т.9 от ЗУСЕСИФ е определил финансова корекция в размер на 5 на сто върху предоставената безвъзмездна финансова помощ от ЕСИФ по Договор №80-09-46/13.03.2020г с изпълнител „Амфион“ ЕООД в резултат на проведената обществена поръчка. Съгласно цитираното решение са установени три нередности, а именно едно нарушение на чл.33, ал.1, изр.второ от ППЗОП във връзка с чл.70, ал.7, т.2 от ЗОП във връзка с чл.2, ал.1, т.2 от ЗОП – подведено като нередност по

т.11 от Приложение №1 към чл.2, ал.1 от Наредбата за посочване на нередности, а две нарушения на чл.59, ал.2 от ЗОП връзка с чл.2, ал.2 от ЗОП – подведени като нередност по т.11 от Приложение №1 към чл.2, ал.1 от Наредбата за посочване на нередности, за които е наложена обща финансова корекция в размер на 5 на сто върху предоставената безвъзмездна финансова помощ от ЕСИФ /сумата на допустимите,

засегнати от нарушението разходи, които са поискани от бенефициента за възстановяване/ поключения с А. ООД възлагателен договор от 13.03.2020г. СОФК е своевременно оспорено, като с Решение №3995/17.06.2021г на АССГ по адм.д.№10310/2020г е отхвърлена жабата на СУ „Св. К. О.“. Същото е оставено в сила с Решение №3286/06.04.2022г на ВАС, Седмо отделение, постановено по адм.д.№11528/2021г.

В следствие е извършен одит на операциите на ОПНОИР от Одитния орган Изпълнителна агенция „Одит на средствата от ЕС“ по проект BG05M2OP001-1.002-0019 „Чисти технологии за устойчива околна среда –води, отпадъци, енергия за кръгова икономика“ по процедура за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ, съфинансирана от ЕФРР по приоритетна ос 1 „Научни изследвания и технологично развитие“ на ОПНОИР 2014-2020г. Същата е обективирана в окончателен доклад /л.438-448 Т. 2/. Одитният орган е констатирал, че е извършено нарушение на чл.107, т.2, б. „а“ от ЗОП във връзка с чл.2, ал.1, т.1 от ЗОП и чл.101, ал.5 от ЗОП, което съставлява нередност по т.14 от Приложение №1 към чл.2, ал.1 от Наредбата за посочване на нередности, за която предлага финансова корекция в размер на 25% от поисканите за възстановяване разходи по договор с изпълнител „Амфион“ ЕООД, както и че е извършено нарушение на чл.121, ал.1 и ал.2 от ЗОП във вр. чл.116, ал.1, т.7 вр. ал.5, т.1 и т.2 от ЗОП, което съставлява нередност по т.16 във връзка с т.23, буква „а“ от Приложение №1 към чл.2, ал.1 от Наредбата за посочване на нередности, за което предлага финансова корекция в размер на 25% от поисканите за възстановяване разходи по договор с изпълнител „Амфион“ ЕООД. В заключение одитният орган е потвърдил формулираните констатации, определеното й финансово влияние, както и препоръките към нея.

С оглед изпълнение указанията на ИА ОСЕС е стартирана нова процедура по реда на чл. 73, ал.2 от ЗУСЕФСУ.

Съгласно писмото за възражение №0401-72/19.11.2025г. РУО уведомява бенефициер, че във връзка с окончателен доклад от извършен одит на операциите на ИА ОСЕС е извършена повторна последваща проверка на открита процедура по ЗОП за услуга с предмет: „Изработване на инвестиционен проект и упражняване на авторски надзор по време на строителството на нова сграда за нуждите на Център за компетентност в направление „води“ и „отпадъци“ с уникален номер 00640-2019-0018, възложител СУ „Св. К. О.“ и сключен Договор №80-09-46/13.03.2020г с изпълнител „Амфион“ ЕООД на стойност 132800лв без ДДС. Констатирано е съмнение за нередност, което е основание за започване на ново производство за определяне финансова корекция съгласно чл.70, ал.1, т.9 от ЗУСЕФСУ /загл.изм. ДВ бр.51/2022г, в сила от 01.07.2022г/ в редакцията му преди 01.07.2022г, във връзка с §70 от ПЗР на ЗИД ЗУСЕСИФ /обн. ДВ бр.51/01.07.2022г, в сила от 01.07.2022г/. Констатираните нередности са както следва: 1. Определен е за изпълнител участник, който не отговаря на техническите спецификации в документацията.

Констатирани са несъответствия между пространственото разпределение на етажите на сградата и застроената площ на всеки етаж, предложената площ на етажи втори, трети и четвърти по 506кв.м., а не до 500кв.м, предложената застроена площ /разпределение кота 0-00/ е 493кв.м, а не минимум 500кв.м. РЗП с подземен етаж възлиза на 2 506кв.м., а не до 2500кв.м, като посочените данни са видими от наличните чертежи към функционално-пространственото решение и от обяснителна записка към него в б“е“ Технически данни от ТП на избрания изпълнител и приложенията към него. Прието е, че в

пространственото оформление на етажите на сградата са включени помещения, за които не са спазени минималните изисквания за площ и технологични връзки, указани от възложителя в ТС. Сформиран е извод, че офертата на изпълнителя не отговаря на условията за съответствие с ТС и изискванията за минимална площ на помещенията и минималната и максималната площ на етажите на сградата и на сградата като цяло,

разположение на помещенията, връзките между тях. При отчитане, че има други участници, които са отстранени именно поради горните несъответствия, т.е. е извършено неравно третиране между участниците в обществената поръчка, е прието, че нарушението на чл.107, т.2, б.„а“ от ЗОП вр. чл.2, ал.1, т.1 от ЗОП и чл.101, ал.5 от ЗОП съставлява нередност по т.14 от Приложение №1 към чл.2, ал.1 от Наредбата за посочване на нередности, предвиждаща налагане на финансова корекция по пропорционалния метод по чл.5 от Наредбата в размер на 25 на сто от поисканите за възстановяване допустими разходи по засегнатия договор с изпълнител, без възможност за намаляване на предложението размер корекция. На следващо място е констатирано като второ нарушение – недостатъчна одитна пътека при изпълнението на договора за обществена поръчка,

тъй като окончателният протокол за приемане на проекта във фаза „технически проект“ без забележки по чл.19, ал.4 от договора е 01.12.20г. Между датата на предаване на бележки е и протокола по чл.19, ал.4 от договора има 103 календарни дни и посоченият период надвишава срока по чл.19, ал.3 от договора от 7 дни и е извън срока по чл.20, ал.1 от договора от 55 календарни дни. В досието на поръчката липсват документи, от които да е видно дали в периода 20.08.20г-01.12.20г е налице друга комуникация за предявяване на забележки, съответно не се осигурява достъп до документи, удостоверяващи момента на предаване на техническия проект от изпълнител на възложител след бележките от 20.08.20г. Относно изработването на инвестиционния проект във фаза „работен проект“ е отразено, че окончателният протокол за приемане на техническия проект по чл.19, ал.4 от договора е от 01.12.20г, наличен е протокол за предаване на технически проект от възложител на изпълнител от 21.12.20г за извършване на преглед на документацията, като подписване на такъв протокол не е предвиден в договора.

Протоколът за окончателно приемане на проекта във фаза работен проект без забележки от възложителя по чл.19, ал.4 от договора е от 22.11.21г, т.е. между 01.12.20г и 22.11.21г са налични 356 дни, които надвишават срока по чл.3, ал.2, т.2 от договора. Предвид липса на одитна следа относно спазването на предложените срокове е прието, че не са налице доказателства за законосъобразно изпълнение на договора, както и дали за изпълнител са възникнали ползи, изразяващи се в липса на действия от страна на възложител по налагане на предвидените във възлагателния договор санкции и които не са били известни на останалите участници в процедурата. Прието е, че са променени условията в срока за изпълнение и свързаната с него неустойка за забавено изпълнение, което представлява съществено и незаконосъобразно изменение на договора.

В писмото за възражение е прието, че с това е нарушен чл.121, ал.1 и ал.2 от ЗОП във връзка с чл.116, ал.1, т.7 връзка с ал.5, т.1 и т.2 от ЗОП, което съставлява нередност по т.16 буква „а“ във връзка с т.23, буква „а“ от Приложение №1 към чл.2, ал.1 от Наредбата за посочване на нередности, предвиждаща финансова корекция в размер на 25 на сто от разходите по засегнатия договор за обществена поръчка без възможност за намаляване. С цитираното писмо /л.33-41 от Т. 1/ на бенефициер е предоставена възможност в двуседмичен срок от получаване на уведомлението да предостави писмени възражения по основателността и размера на предложените финансови корекции и при необходимост да приложи съответните доказателства. Писмото /уведомлението/ е качено в ИСУН 2020 на 21.11.2025г, получено от бенефициер на 21.11.2025г /л.41 от Том1/.

На 04.12.2025г чрез ИСУН 2020 бенефициер е подал своите възражения с рег № ВГ05М2ОР001-1.002-0019-С08-М-487-А001 /л.22-32 гръб от Том1/. С него се изразява несъгласие от фактическа и правна страна с констатацията на УО и е направено възражение срещу основанието и размера на предложената финансова корекция. Със същото е изразено становище за недопустимост при повторна финансова корекция. Към възражението не са представени доказателства.

С оспореното Решение за определяне на финансова корекция №040172/19.12.2025г. на Изпълнителния директор и Ръководител на Управляващия орган на ОП НОИР 2014-2020г И. П., на осн.чл.73, ал.1 вр.чл.70, ал.1,т.9 и чл.9, ал.1 и ал.5 от ЗУСЕФСУ /загл.изм ДВ бр.51 от 2022г, в сила от 01.07.2022г/, в редакцията

им преди 01.07.2022г и в редакцията на посочените разпоредби на ЗУСЕФСУ преди 01.07.2022г, във връзка с §70 от ПЗР на ЗИД ЗУСЕСИФ /обн.ДВ бр.51 от 01.07.2022г, в сила от 01.07.2022г/, Наредбата за посочване на нередности, представляващи основания за извършване на финансови корекции, и процентните показатели за определяне размера на финансовите корекции по реда на ЗУСЕФСУ /загл.изм. ДВ, бр.59/2024г, /Наредбата за посочване на нередности, обн. ДВ бр.27 от 2017г, посл.изм. и доп. бр.59 от 12.07.2024г след обсъждане възражението на бенефициера, е определена финансова корекция в размер на 25 на сто върху предоставената безвъзмездна финансова помощ от ЕСИФ /сумата на допустимите, засегнати от нарушението разходи, които са поискани от бенефициента за възстановяване / по Договор №80-09-46 от 13.03.2020г с изпълнител „Амфион“ ЕООД на стойност 132800лв без ДДС или 159 360лв с ДДС в резултат на проведена обществена поръчка с УНП 00640-2019-0018. С решението е отхвърлено като неоснователно възражението на бенефициер и са потвърдени констатациите и нарушенията, обективирани в уведомлението/писмото за възражение по чл.73 от ЗУСЕФСУ.

На основание чл.5, ал.3 от Наредбата е определена максимална стойност на финансовата корекция в размер 39 640,80лв, от които УО доналага финансова корекция за нарушенията, установени с настоящото решение -31 712,64лв до достигане на 25% от стойността на поисканите за възстановяване допустими разходи по възлагателния договор /л8-19 от Т. 1/.

СУ Св. К. О. е уведомен за индивидуалния административен акт, издаден от РУО на дата 19.12.2025г. чрез модул „Комуникация“ в ИСУН 2020 от 19.12.2025г /л.21 от Том1/, на която дата административният акт е качен и изпратен до бенефициера чрез информационна система ИСУН 2020.

На 29.12.2025г. чрез Изпълнителна Агенция „Програма за образование“ е депозирана жалба , заведена в деловодството на ИА „Програма за образование“ с вх.№0401-72/29.12.2025г.

При така установеното от фактическа страна, съдът прави следните правни изводи:

Жалбата е процесуално допустима: подадена е срещу акт, подлежащ на съдебен контрол за законосъобразност, от заинтересована страна и в преклузивния законов срок за обжалване.

Съгласно чл. 73, ал. 1 от ЗУСЕФСУ финансовата корекция се определя по основание и размер с мотивирано решение на ръководителя на управляващия орган, одобрил проекта. Съгласно чл. 9, ал. 5, изр. Второ от ЗУСЕФСУ ръководител на управляващия орган е ръководителят на администрацията или организацията, в чиято структура се намира управляващият орган, или оправомощено от него лице. Съгласно чл.4, ал.1 от Устройствения правилник на Изпълнителна агенция „Програма за образование“ /Загл. Изм.ДВ бр.67 от 2021г, в сила от 17.08.2021г/ агенцията изпълнява функциите на управляващ орган на Оперативна програма „Наука и образование за интелигентен растеж“ 2014-2020г. /ОП „НОИР“/ и всички произтичащи от това задължения и отговорности съгласно националното законодателство и правото на Европейския съюз. Съгласно чл.6,т.1 от УП на ИА „Програма за образование“ изпълнителният директор е ръководител на управляващия орган на ОП „НОИР“ и на Програма „Образование“. По силата на сключен трудов договор №РД12-141/20.02.2025г. /л.20 Том1/ считано от 20.02.2025г. Изпълнителен директор на ИА „Програма за образование“ е И. Н. П.. С оглед на горното съдът прави извод, че процесното решение е издадено от компетентен административен орган. Същото е подписано на 19.12.2025г с КЕП, като са представени справки, доказващи валидността на електронния подпис на издателя на оспорения административен акт /л504-л.506 от Том2/.

Обжалваният административен акт е издаден в предвидената от закона писмена форма – чл.59, ал.2 от АПК във вр. с чл.73, ал.1 от ЗУСЕФСУ. Същият е подписан от И. П. в качеството му на РУО на ОП НОИР 2014-2020г. От формална страна актът съдържа фактически и правни основания с оглед на изискванията на чл.59, ал.2, т.4 от АПК. При издаването му не са допуснати съществени нарушения на административнoпроизводствените правила. Спазени са изискванията на чл.73, ал.2 от ЗУСЕФСУ, като преди издаване на решението за определяне на финансовата корекция е осигурена възможност на бенефициера да представи в двуседмичен срок в съответствие с чл. 73, ал.2 от ЗУСЕФСУ писмени възражения по основателността и размера на корекцията. Възраженията на бенефициента са обсъдени в мотивите на индивидуалния административен акт.

Относно съответствието на акта с материалния закон, съдът намира за необходимо да посочи, че в Държавен вестник, бр. 51 от 01.07.2022 г. е обнародван Закон за изменение и допълнение на Закона за управление на средствата от Европейските структурни и инвестиционни фондове (ЗИД на ЗУСЕСИФ), с §

1 на който наименованието на закона е изменено на Закон за управление на средствата от Европейските фондове при споделено управление (ЗУСЕФСУ). Съгласно § 70 от ЗИД на ЗУСЕСИФ, до приключването на програмите за програмен период 2014 – 2020 г., съфинансирани от Европейските структурни и инвестиционни фондове (ЕСИФ), разпоредбите на Закона за управление на средствата от Европейските структурни и инвестиционни фондове /ЗУСЕСИФ/, отменени или изменени с този закон, запазват своето действие по отношение на управлението на средствата от ЕСИФ, както и по отношение на изпълнението и контрола на тези програми. Приетите от Министерски съвет и министъра на финансите нормативни актове до влизането в сила на този закон запазват своето действие по отношение на програмния период 2014 – 2020 г., съгласно § 71, ал. 2 от ЗИД на ЗУСЕСИФ, а съгласно § 73 законът влиза в сила от деня на обнародването му в "Държавен вестник".

Разпоредбата на чл. 73, ал. 1 от ЗУСЕСИФ /сега ЗУСЕФСУ/ указва, че финансовата корекция се определя по основание и размер. Основанието за определяне на финансова корекция е наличието на данни за извършена нередност. Легалната дефиниция на понятието „нередност“ е дадено в чл. 2, т. 36 от Регламент (ЕС) № 1303/2013 год. и представлява всяко нарушение на правото на Съюза или на националното право, свързано с прилагането на тази разпоредба, произтичащо от действие или бездействие на икономически оператор, участващ в прилагането на европейските структурни и инвестиционни фондове, което има или би имало за последица нанасянето на вреда на бюджета на Съюза чрез начисляване на неправомерен разход в бюджета на Съюза. Практиката на Съда на Европейския съюз (СЕС) и на Върховния административен съд на Република България е единна в становището си, че нередността, за която се определя финансова корекция, следва да бъде нормативно установена с посочване на предпоставките за осъществяването ѝ и санкцията при проявлението на хипотезата ѝ. Това е своеобразна гаранция за законосъобразното упражняване правото на защита на бенефициера, в чиято тежест се определя корекцията.

В настоящият случай, в оспореното решение, РУО на ОП НОИР 2014-2020г. е приел като основание за определената финансова корекция наличието на нередност по смисъла на чл. 70, ал. 1, т. 9 от ЗУСЕФСУ. Съгласно посочената за нарушена правна норма от националното законодателство финансова подкрепа със средства от ЕФСУ може да бъде отменена изцяло или частично чрез извършване на финансова корекция за нередност, съставляваща нарушение на правилата за определяне на изпълнител по глава четвърта, извършено чрез действие или бездействие от страна на бенефициента, което има или би имало за последица нанасянето на вреда на средства от ЕФСУ. Съгласно чл.70, ал.2 от с.з. случаите на нередности, за които се извършват финансови корекции по ал.1, т.9, се посочват в нормативен акт на Министерския съвет.

Не е спорно по делото, че с предходно Решение №0401-39/24.09.2020г управляващ орган на РУО на ОПНОИР 2014-2020 е извършил последващ контрол за законосъобразност на обществената поръчка по реда на ЗОП, финализирана с възлагателен договор с изпълнител „Амфион“ ЕООД, който е обект на финансиране със средства от ЕСИФ по Оперативната програма. Не е спорно също, че на бенефициера е наложена финансова корекция в размер на 5 на сто върху предоставената безвъзмездна помощ от ОСИФ, засегнати от нарушението разходи, които са поискани от бенефициента за възстановяване по същия този договор. Управляващ орган е констатирал три нередности, за които в е определил обща финансова корекция при съблюдаване принципа за некумулиране на финансовите корекции.

Трите нередности са: използване на критерий за възлагане, който ограничава достъпа на кандидатите или участниците, нарушение на националния закон в лицето на чл.33, ал.1, изр.второ от ППЗОП вр. Чл.70, ал.7, т.2 от ЗОП вр. Чл.2, ал.1 от ЗОП, нередност по т.11 от Приложение №1 към чл.2, ал.1 от Наредбата за посочване на нередности; Използване на критерий за подбор, свързан с образователно-квалификационна степен, който ограничава достъпа на кандидатите или участниците, нарушение на националния закон в лицето на чл.59, ал.2 вр. Чл.2, ал.2 от ЗОП, подведено като нередност по т.11 от Приложение №1 към чл.2, ал.1 от Наредбата за посочване на нередности и използване на критерии за подбор, който ограничава достъпа на кандидатите или участниците, нарушение на националния закон в лицето на чл.59, ал.2, вр.чл.2, ал.2 от ЗОП, подведено като нередност по т.11 от Приложение №2 към чл.2, ал.1 от Наредбата за посочване на нередности. Не е спорно също, че това решение е потвърдено от АССГ с Решение №3995/17.06.2021г, постановено по адм.д.№ 10310/2020г и от ВАС с Решение №3286/06.04.2022г,

постановено по адм.д.№11528/2021г.

Твърди се, че е недопустимо, при положение че обществената поръчка вече е била веднъж проверена от страна на РУО на ОПНОИР и по която вече е наложена финансова корекция за установени нарушения на ЗОП и ППЗОП, то впоследствие отново да бъде обект на контрол, респ. да се констатира нарушения на националното законодателство, за които в условията на чл.70,ал.1, т.9 от ЗУСЕФСУ да се определя друга, нова финансова корекция. Твърдението е неоснователно. Съгласно чл.37 от ЗУСЕФСУ с настоящата и предходна редакция не посочва правилата за определяне на финансови корекции, а съдържа уредба, свързана с предоставянето на безвъзмездна финансова помощ чрез подбор Съгласно чл.71, ал.1 от ЗУСЕФСУ /в редакция преди 01.07.2022г/ чрез извършване на финансови корекции се отменя предоставената по глава трета финансова подкрепа със средства от ЕСИФ или се намалява размерът на изразходваните средства-допустими разходи по проект, с цел да се постигне или възстанови ситуацията, при която всички разходи, сертифицирани пред ЕК, са в съответствие с приложимото право на ЕС и на българското законодателство.

Съгласно ал.2-4 на същата разпоредба финансова корекция може да се извърши за целия проект или за отделна дейност, отделен договор си изпълнител или за отделен разход, като за една и съща нередност може да бъде приложена само веднъж финансова корекция. В случая с оспореното в настоящото производство решение за определяне финансова корекция №0401-72/19.12.2025г на РУО е за нарушения, които не касаят и не засягат нередностите, констатирани с предходното решение от 24.09.2020г на РУО на ОПНОИР 2014-2020г. Т.е. предложената финансова корекция не е повторна и е извършено нарушение на чл.71, ал.4 от ЗУСЕФСУ, регламентиращ, че за една и съща нередност може да бъде приложена само веднъж финансова корекция. За същите бенефициер е уведомен с писмо за стартиране на производството/за възражение с изх№0401-72/19.11.25г. Съобразно чл.72, ал.4 от ЗУСЕФСУ при констатирани два или повече случаи на нередност по чл.70, ал.1, т.9, се определя една корекция за всички нарушения, засягащи едни и същи допустими разходи, чийто размер е равен на най-високия процент, приложен за всяко едно от тях в акта за определяне на финансова корекция.

Оспореният понастоящем административен акт /Решение №0401-72/19.12.2025г/ е издаден във връзка с констатации на одитния орган, обективирани в доклад, в който са посочени основните констатации от одитите, както и констатациите във връзка с установени недостатъци в системите за управление и контрол и предложените и предприетите корективни действия по чл.127, параграф 5, буква „б“ от Регламент 1303/2013г. В писмото за стартиране на производството по налагане на финансова корекция изрично е оповестено, че окончателен доклад от извършения одит на операциите на програмата обхваща сертифицираните разходи за периода 01.01.2024г-30.05.2025г, като в него е отправена препоръка от одитирация орган.

В изпълнение на тази препоръка РУО е извършил последваща повторна проверка на поръчката, което е допустимо и съобразено с правомощията му по чл.73 от ЗУСЕФСУ. Горното е в съответствие и с практиката на ВАС. Така в Решение №10355/16.11.2022г по адм.д.№ 2831/2022г е прието, че „Съгласно чл.71, ал.4 от ЗУСЕИФ за една и съща нередност може да бъде приложена само веднъж финансова корекция. Няма пречка обаче по един и същи проект, съответно договор за обществена поръчка, да бъдат извършени повече от една проверки от административния орган и ако бъдат установени различни нередности, същите да представляват основания за определяне на финансови корекции“. Предвид изложеното твърдението на жалбоподател е неоснователно и не е налице твърдяната недопустимост за последваща проверка на договора за обществена поръчка, финализиран със сключването на възлагателен договор с изпълнител „Амфион“ ЕООД.

С оспореното решение на бенефициер с водещ партньор СУ „Св. К. О.“ е определена финансова корекция в размер на 25 на сто от допустимите, засегнати от нарушението разходи, които са поискани за възстановяване по засегнатия възлагателен договор за услуга с изпълнител „Амфион“ ЕООД по чл.5, ал.1 от Наредбата за посочване на нередности, за идентифицирана нередност по см.т.14 от Приложение №1 към чл.2, ал.1 от Наредбата за посочване на нередности, приета с ПМС №57/2017г и изразяваща се в нарушение на националното законодателство – чл.107, т.2, б. „а“ от ЗОП във връзка с чл.2, ал.1, т.1 от ЗОП и чл.101, ал.5 от ЗОП –определен е за изпълнител участник, който не отговаря на техническите спецификации в документацията за участие.

Съгласно чл.2, ал.1, т.1 от ЗОП обществените поръчки се възлагат в съответствие с принципите на Договора за функционирането на Европейския съюз /ДФЕС/ и по-специално тези за свободно движение на стоки, свобода на установяване и свобода на предоставяне на услуги и взаимно признаване, както и с произтичащите от тях принципи на равнопоставеност и недопускане на дискриминация.

Съгласно чл.101, ал.5 от ЗОП при изготвяне на заявления за участие или оферти всеки кандидат или участник трябва да се придържа точно към обявените от възложителя условия.

Съгласно чл.107, т.2, б. „а“ от ЗОП освен на основанията по чл.54 и 55, възложителят отстранява участник, който е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия за изпълнение на поръчката. Условията за изпълнение са разписани в обявлението и документацията за участие – по-специално описанието на предмета на поръчката по чл.3, ал.1, т.3 от ЗОП и изискванията на възложителя, подробно разписани в техническата спецификация с приложенията към нея, в т.ч. образеца на техническо предложение за изпълнението на поръчката. В раздел II.2.4 от обявлението за обществената поръчка е дадено следното описание на поръчката: „Обект на настоящата обществена поръчка е предоставяне на „услуга“ по смисъла на чл.3, ал.1, т.3 от ЗОП.

Избраният изпълнител следва да изработи инвестиционен проект и упражняване на авторски надзор по време на строителството на нова сграда за нуждите на Център за компетентност в направление „води“ и „отпадъци“ по проект...Обхватът, обемът и изискванията към изпълнението на обществената поръчка са подробно описани и регламентирани в Техническите спецификации, част II Технически спецификации и условия за изпълнение на поръчката, неразделна част от настоящата документация за участие“. В ДУ, част II /л.82 и сл. от Т. 1/ се съдържа техническата спецификация, като в т.VI са оповестени подробни изисквания към проектното решение. Неразделна част от ТС е таблица №1, където в табличен вид за всеки етаж от сградата са посочени: номер на етаж, група помещения номер, наименование на помещение, мин.площ кв.м. и забележа.

След таблицата е посочена застроената площ на всеки етаж с посочена минимална застроена площ и максимална такава. В Технико-икономическите показатели /л.89 от Т. 1/ същите минимални и максимални застроени площи за всеки етаж са изрично отбелязани от възложител. Минималните изисквания към изпълнението на поръчката са посочени в раздел XI. Съгласно същите участникът представя: 1.1 функционално-пространствено решение /чертежи и разпределение на етажите, съгласно техническата спецификация/, 1.2.

обемно-фасадно решение /включва чертежи на фасади на сградата, съгласно техническата спецификация/; 1.3 оформление на околното пространство на сградата и нейната свързаност със сграда Б от Виза за проектиране; 1.4 обяснителна записка за предложенията т.1; 1.5 обяснителна записка за предложенията т.2; 1.6 обяснителна записка за предложенията т.3. В документацията изрично е отбелязано, че се отстраняват: 2.1 участник, който не е подал едно или повече от изброените изисквания в точка „;2.2 участник, при който изготвените разпределения на етажите по т.1.1 не отговарят на техническата спецификация в частта и за съответствие с функционалните изисквания, в частност: 2.2.1 разположение на видовете и брой помещения, както тяхното групиране по етажите; 2.2.2 връзките между помещенията; 2.3.3 спазване на изискванията за минимална площ на помещенията и минимална и максимална площ на етажите на сградата и на сградата като цяло.

По делото не е спорно, а и противно не се твърди, че в ТП на избрания за изпълнител участник има несъответствия за 5-бкв.м, които са установени от изискванията на възложителя и описаното в офертата на участника. Спорният по делото въпрос е дали тези изисквания на техническата документация се отнасят до проекта, а не до офертата на участника и съответно дали офертата, в частта на размерите на сградата има значение за договора за обществената поръчка. Според съда изискванията на ТС се отнасят именно до обществената поръчка за услуга, т.е. същите следва да бъдат спазени от участниците в конкретната открита процедура. Изискванията са подробно и изчерпателно оповестени в обявлението, ДУ и ТС, т.е. е следвало да се представи техническо предложение по образец, в което изчерпателно да се посочат конкретните предложения за изпълнение на поръчката съобразно изискванията на възложителя в съответствие с раздел IV.7, т.3.1 от образеца на техническо предложение. Функционално-пространственото решение и обемно-фасадното решение е следвало да бъде изготвено в съответствие с раздел VI подробни изисквания към проектното решение, технико-икономически показатели от ТС и отговарящо на

минималните и максимални параметри на сградата.

След като в документацията изрично е предвидено, че на отстраняване подлежат участници, чиито технически предложения не съответстват на ТС и изискванията, заложи в ДУ, в т.ч спазване на изискванията за минимална площ на помещенията и минимална и максимална площ на етажите на сградата и на сградата като цяло, то всички участници в процедурата е следвало да се съобразят с това изискване в ДУ и да изготвят техническите си предложения по начин, съответстващ на оповестените в ТС изисквания. Както правилно е отбелязано в оспореното решение, констатацията на РУО относно несъответствие на техническото предложение /идейно обемно-пространствено и функционално решение за сградата и околното пространство към ТП на участник/ и посочените параметри е извършено при преглед на техническото предложение на участника и неговите приложения с документацията за участие, а не в етапа на изпълнението на поръчката. Т.е. констатираната нередност по чл.70, ал.1, т.9 от ЗУСЕФСУ е свързана с действията на бенефициер при провеждане на обществената поръчка, по-специално на етап разглеждане и оценка на техническите предложения на участниците, а не на етап изпълнението на обществената поръчка.

Правилно е прието, че отклоненията в офертата на избрания за изпълнител „Амфион“ ЕООД /РЗП за сградата с подземен етаж с обем 2506кв.м. вместо до 2500кв.м; размери на етажите от 506кв.м. вместо до 500кв.м; обеми за помещенията за сутерен, първи, трети и четвърти етажи, по-малки от минимално изискуемите/ са от естество, водещо до отстраняване от участие в процедурата поради несъответствие на техническото предложение на участника с изискванията на възложителя, разписани в ТС. Налице е неравно третиране /в нарушение на чл.2, ал.1, т.1 от ЗОП/ на участниците, тъй като помощния на възложител орган поради горните несъответствия в ТП на другите участници е предлагал офертните им предложения за отстраняване от по-нататъшно участие в процедурата, което е довело до недопускане на същите до отваряне ценовите им предложения и оттам до класиране. По отношение участника, избран за изпълнител, подходът е бил различен, като не е констатирано горното несъответствие на ТП на участника с изискванията на техническото задание.

Ирелевантно е обстоятелството, че помощния на възложителя орган е съставен от лица с експертни познания и опит в областта, комисията е била длъжна да приложи както критериите за подбор, так и изискванията за допустимост на ТП и съответно оценка на допустимите ТП на всички участници съобразно изискванията, оповестени в обявлението и документацията за участие. Неоснователни са и доводите, свързани с коректното и точно изпълнение на поръчката, нарушението е извършено на предходен етап, разглеждане и оценка на ТП, т.е. нарушения при възлагането на поръчката, а не такива при изпълнението на поръчката, като изпълнението не санира действията на оценителната комисия, която е допуснала до разглеждане и оценка техническото предложение на участник „Амфион“ ЕООД. В този смисъл е налице нарушение на националния закон, в лицето на ЗОП – чл.107, т.2, б. „а“ от ЗОП във връзка с чл.2, ал.1, т.1 от ЗОП и чл.101, ал.5 от ЗОП. Правилно същото е подведено като нередност, разписана в т.14 от Приложение 1 към чл.2, ал.1 от Наредбата за посочване на нередности, конкретно техническите спецификации са приложени неправилно, в резултат на което е определен за изпълнител участникът, който не отговаря на техническите спецификации или други условия в документацията/за когото са налице основания за отстраняване.

Допуснатото нарушение представлява нарушение на правилата за възлагане на обществени поръчки, като неотстраняване на участник, чието техническо предложение не отговаря на условията за съответствие с ТС, нарушава принципа на равнопоставеност, прокламиран в чл.2, ал.1, т.1 от ЗОП. Правилно за финансовата корекция е приложена нормата на чл.5, ал.1 и ал.3 от Наредбата за посочване на нередности по пропорционалния метод. Допуснатото нарушение на правилата за възлагане на обществени поръчки е извършено на етап разглеждане и оценка офертите на участниците, по процедурата има и други участници, които са отстранени на етап преглед допустимост технически предложения, като са били оповестени ценовите предложения на четирима участници, респ. оценени са ценовите предложения на трима участници „Амфион“ ЕООД, ДЗЗД „СВ П.“ и Обединение Б.“, като „Амфион“ ЕООД е офирирал най-ниската цена.

Налице са и останалите елементи от понятието „нередност“ по см.70, ал.1, т.9 от ЗУСЕФСУ и чл.2, параграф 36 от Регламент /ЕС/ №1303/2013г на Европейския парламент и на Съвета от 17 декември 2013

година: налице е нарушение на националното законодателство – чл.107, т.2, б. „а“ от ЗОП вр. чл.2, ал.1, т.1 ЗОП и чл.101, ал.5 ЗОП. Същото произтича от действие на икономически оператор, участващ в прилагането на ЕСИФ – бенефициент по АДБФП, в качеството на водещ партньор и възложител на разглежданата обществена поръчка, е определил за изпълнител участник, представил ТП, което не отговаря на ТС в ДУ. Нарушението има за последица нанасяне на вреда на средства от ЕСИФ – бенефициер е отчел пред УО разходи в размер 158 563,20лв, от които 150 634лв са верифицирани, сертифицирани и платени на бенефициер. Нарушението е установено след верифициране и плащане на разходи по засегнатия договор, т.е. нарушението има за последица нанасяне на вреда на бюджета на Съюза чрез начисляване на неправомерен разход в бюджета на Съюза.

Съгласно приложимата към датата на издаване на акта редакция на Приложение № 1 към чл. 2, ал. 1 от Наредбата за осъществената от жалбоподателя нередност законодателят е определил размера на финансовата корекция във фиксирана величина - 25%. По този начин той не е предоставил възможност на органа да извършва допълнителна преценка за размера на финансовата корекция, а е определил размера на корекцията чрез единствен точно определен процентен показател. Т.е. установеното нарушение на чл.107, т.2, б. „а“ от ЗОП във връзка с чл.2, ал.1, т.1 от ЗОП и чл.101, ал.5 от ЗОП законосъобразно е квалифицирано като нередност по т. 14 от Приложение 1 към Наредбата за посочване на нередности, приета с ПМС №57/17г. За посоченото нарушение в условията на обвързана компетентност законосъобразно е наложена финансова корекция в единствения възможен процент за установеното нарушение – 25 %.

РУО на ОП НОИР 2014-2020 е идентифицирал като второ нарушение – чл.121, ал. 1 и ал.2 от ЗОП във връзка с чл.116, ал.1, т.7 връзка с ал.5, т.1 и т.2 от ЗОП, подведено като нередност по см.т.16, буква „а“ във връзка с т.23, буква „а“ от Приложение №1 към чл.2, ал.1 от Наредбата за посочване на нередности, тъй като установеното нарушение е свързано с недостатъчна документална проследимост /одитна пътека/ при изпълнението на договора за обществена поръчка, за което е определена финансова корекция в размер на 25 на сто от разходите по засегнатия договор за обществена поръчка, без възможност за намаляване. Съгласно мотивите на решението е прието, че е налице недостатъчна одитна пътека при изпълнението на договора за обществена поръчка, тъй като по отношение изработването на инвестиционния проект във фаза „технически проект“ бенефициер е представил приемо-предавателен протокол за предаване на техническия проект от изпълнител на възложител от дата 07.05.2020г и между регистрацията на договора и датата на предаване има 55 дни.

Забележки към проекта са адресирани от възложител към изпълнител на 20.08.20г с протокол, като окончателен протокол за приемане на проекта във фаза „Технически проект“ без забележки по чл.19, ал.4 от договора е от 01.12.20г. доколкото между датата на предаване на бележките и протокола по чл.19, ал.4 от договора има 103к.д, то посоченият период надвишава срока по чл.19, ал.3 от договора от 7 дни и е извън срока по чл.20, ал.1 от договора от 55к.д. Прието е, че в досието на поръчката няма други документи, от които да е видно дали в периода 20.08.20г-01.12.20г е налице друга комуникация за предявяване на забележки, съответно не се осигурява достъп до документи, които удостоверяват момента на предаване на техническия проект от изпълнител на възложител след бележките от 20.08.20г. По отношение изработване на инвестиционния проект във фаза „работен проект“ е отбелязано, че окончателният протокол за приемане на техническия проект по чл.19, ал.4 от договора е 01.12.20г, като е наличен протокол от 21.12.20г за предаване на техническия проект от възложител на изпълнител за „извършване преглед на документацията“, като подписване на такъв протокол не е предвидено в договора за възлагане обществена поръчка.

Протокол за окончателно приемане на проекта във фаза „работен проект“ без забележки от възложител по чл.19, ал.4 от договора е от 22.11.21г, като между 01.12.20г и 22.11.21г са налични 356дни, които надвишават срока по чл.3, ал.2, т.2 от Договора. Доколкото бенефициер не е представил документи и доказателства и неустойки по договора не са налагани, предвид липса на одитна следа относно спазване на предложените срокове е прието че не са налице доказателства за законосъобразно изпълнение на договора, както и дали за изпълнител са възникнали ползи, изразяващи се в липса на действия от страна на възложител по налагане на предвидените в договора санкции, които не са били известни на останалите участници. Сформиран е извод, че срокът за изпълнение на договора и свързаната с него неустойка за

забавено изпълнение са съществен елемент от условията на процедурата – срок за изпълнение е показател за оценка с теглови коефициент 25 на сто в комплексната оценка, поради което е прието, че незаконосъобразно е и изменен възлагателния договор в нарушение на чл.116, ал.1, т.7 връзка ал.5, т.1 и т.2 ЗОП.

Съгласно чл.121, ал.1 от ЗОП възложителите поддържат досие за всяка обществена поръчка с цел осигуряване на документална проследимост /одитна пътека/ по отношение на всички свои действия и решения, както и на действията на комисиите за възлагане на обществени поръчки, независимо дали поръчките се възлагат с електронни средства. Съгласно ал.2 досието съдържа всички решения, обявления, документацията и други допълнителни документи, разясненията, поканите, протоколите, окончателните доклади на комисията, офертите или заявленията за участие, доказателства за предприетите действия по чл.44, ал.3-5, описание на причините, поради които се използват други средства за подаване на документи, различни от електронните при електронното подаване, а в случаите на осъществен предварителен контрол – и становищата на АОП и мотивите на възложителя за неприетите препоръки. Досието съдържа договора или рамковото споразумение, както и всички документи, свързани с изпълнението и неговото отчитане. По делото не е спорно, че срокът за изпълнение на обществената поръчка – изготвяне на инвестиционен проект във двете фази е бил показател за оценка.

Съгласно сключения договор, на база техническото предложение на изпълнителя, последният се е задължил да изготви инвестиционния проект във фаза „Технически проект“ съгласно техническите спецификации на възложителя и направеното от изпълнителя предложение и предаването му на възложителя, в срок 55 календарни дни, считано от датата на лизане на договора в сила /чл.3, ал.2, т.1/, а срокът за изработване на инвестиционния проект във фаза „работен проект“ съгласно техническите спецификации на възложителя и направено от изпълнителя предложение и предаването му на възложителя, е 20 календарни дни, считано от подписване на приемо-предавателен протокол на изготвения проект във фаза „Технически проект“ /чл.3, ал.2, т.2/. Предаването и приемането на изпълнението е уредено в чл.19 и чл.20 от договора. Съгласно чл.19, ал.1 изпълнителят предава изработения проект съгласно договора, като между страните се подписва приемателно-предавателен протокол.

Съгласно чл.20, ал.1 изпълнителят е длъжен да изпълни задълженията си по чл.19 от договора, в посочените срокове, които да са в рамките на срока по чл.3 от договора. От страна на ответник са представени: приемо-предавателен протокол за услуги /л.420 от Т. 2/ подписан от страните: изпълнител „Амфион“ ЕООД и бенефициент СУ „Св. К. О.“, съгласно който изпълнител е предал инвестиционен проект във фаза „Технически проект за нова сграда за нуждите на Център за компетентност в направление „води“ и „отпадъци“ на хартиен носител -5 екземпляра и два на електронен носител по следните части: Архитектура, Интериор и обзавеждане, Конструкция, ВиК, вкл.външни ВиК връзки, Електротехническа, вкл.външно ел.захранване и слаботокови инсталации – видеонаблюдение и контрол, климатизация, Топлоснабдяване, отопление, вентилация и климатизация, Енергийна ефективност и доклад за оценка на енергийна ефективност, Паркоустройство и Благоустройство, Геодезическа – трасировъчен план и вертикална планировка“, План за безопасност и здраве, Пожарна безопасност/Пожароизвестяване, План за управление на строителните отпадъци, Сметна документация – количествена и количествено-стойностна сметка по приложимите части.

Спецификация на основните строителни материали по части. Датата на предаване на ИП във фаза технически проект е 17.11.2020г. Двустранно подписаният протокол е с дата на приемане 01.12.2020г. Представен е и приемо-предавателен протокол за услуги /л.421 Том2/, подписан от страните: изпълнител „Амфион“ ЕООД и бенефициент СУ „Св.К. О.“, съгласно който изпълнител е предал инвестиционен проект във фаза Работен проект“ за нова сграда за нуждите на Център за компетентност в направление „води“ и „отпадъци“ на хартиен носител – 5 екземпляра и два на електронен носител по следните части: Архитектура, Интериор и обзавеждане, Конструкции, ВиК, вкл.външни ВиК връзки, Електротехническа, вкл.външно ел.захранване и слаботокови инсталации – видеонаблюдение и контрол, климатизация, Топлоснабдяване, отопление, вентилация и климатизация, Енергийна ефективност и доклад за оценка на енергийната ефективност, Паркоустройство и Благоустройство, Геодезическа – трасировъчен план и вертикална планировка, План за безопасност и здраве, Пожарна безопасност/Пожароизвестяване, План за управление на строителните отпадъци, Сметна документация – количествена и Количествено-стойностна

сметка по приложимите части.

Спецификация на основните строителни материали по части. Датата на предаване на ИП във фаза Работен проект е 15.11.2021г. Двустранно подписаният протокол е с дата на приемане 22.11.2021г. С оглед изложеното съдът приема, че не е извършено нарушение на чл.121, ал.1 и ал.2 от ЗОП – досието съдържа всички документи, свързани с изпълнението и неговото отчитане. Отделно от горното бенефициер е предоставил на РУО разяснение относно удължен период за извършване на дейности, свързани с окончателно приемане на инвестиционния проект във фаза Работен проект за център за компетентност – Чисти технологии за устойчива околна среда – води, отпадъци, енергия за кръгова икономика и разяснение относно удължен период за извършване на дейности, свързани с окончателно приемане на Инвестиционен проект на фаза „Технически проект“ за център за компетентност – Чисти технологии за устойчива околна среда – води, отпадъци, енергия за кръгова икономика.

Следователно не е налице нарушение на чл.121, ал.1 и ал.2 от ЗОП, липсата на други документи в досието на ОП, от които РУО да прецени дали в периода на предаването и окончателното приемане на услугата в отделните фази е имало друга кореспонденция между изпълнител и бенефициер, респ. че е налице забавено изпълнение или незаконосъобразно изменение на възлагателен договор не означава, че бенефициер не е изпълнил задължението си да поддържа и съхранява досие по тази обществена поръчка, включваща всички подробно изброени от законодател документи във връзка с откриването, провеждането и финализирането на поръчката, и общо упоменати документи, свързани с изпълнението и неговото отчитане. РУО не твърди, че липсват документи, свързани с неговото отчитане – напротив в ИАА изрично е посочено, че бенефициер е представил пакет отчетни документи /ПОД/ №8 от 17.09.2020г, №11 от 03.08.2021г, №12 от 01.04.2022г, №14 от 23.01.2023г и №21 от 01.04.2025г с отчетени пред РУО разходи в размер на 158 563,20лв по договор №80-09-46/13.03.2020г с изпълнител „Амфион“ ЕООД. Налице са и документи, свързани с изпълнението на този договор – приемо предавателни протоколи, съобразно начина на приемане и предаване, разписан в договора за възлагане на обществена поръчка и разяснения от бенефициер.

Доколкото не е извършено нарушение на чл.121, ал.1 и ал.2 от ЗОП, не е налице и нередност, предвидена в т.16 от Приложение №1 към чл.2, ал.1 от Наредбата за посочване на нередности. За да бъде извършена финансова корекция по чл.70, ал.1, т.9 от ЗУСЕФСУ е необходимо не само да е констатирано нарушение на националния закон, но и то да бъде предвидено в наредбата /арг.чл.70, ал.2 от ЗУСЕФСУ/. В т.16 от Приложение 1 към чл.2, ал.1 от Наредбата нередността е озаглавена „Недостатъчна документална проследимост (одитна пътека) за възлагането на обществената поръчка/предмета на процедурата за избор с публична покана“. Съгласно б.„а“ изискуемите по ЗОП/ПМС № 4 от 2024 г. документи от досието на обществената поръчка/процедурата за избор с публична покана са недостатъчни, за да се обоснове възлагането на поръчката, което води до липса на прозрачност, за която законодател е предвидил налагане на финансова корекция в размер 25%;

В случая всички документи от досието на обществената поръчка, решение, обявление, документация за участие с приложения към нея, ТС и образци на документи, заповед за назначаване/изменение на членове на комисия, решение за класиране, обявление за възлагане на поръчка, кореспонденция с участниците, оферти на участниците в поръчката, в частност договор за възлагане на обществена поръчка с приложенията към него са представени от жалбоподател. Същите в пълна степен и обем обосновават възлагането на поръчката. Трябва да се прави разлика между възлагане и изпълнение на обществената поръчка, липсата на одитна обосновааност във връзка с неизпълнение на задължението по чл.121, ал.2 от ЗОП, подведено като нередност по т.16, б. „а“ от Приложение №1 към чл.2, ал.1 от Наредбата за посочване на нередности означава липса на някои от документите, разписани в чл.121, ал.2, изр. първо и договора за възлагане на поръчката с приложенията към него, тъй като това именно са документите, обосноваващи възлагането на поръчката.

А липсата на документи в досието на поръчката, свързани с изпълнението и отчитането на договора или рамковото споразумение, не е предвидено от законодателя като нарушение, подведено по т.16, б.„а“ от Приложение 1 към чл.2, ал.1 от Наредбата за посочване на нередности, обосноваващо налагане на финансова корекция. Недопустимо РУО на ОПНОИР 2014-2020г, преповтаряйки констатациите в одитния доклад на ИА ОСЕС, т.нар. „препоръки“ подвежда нарушението на националния закон в лицето на чл.121,

ал.1 и ал.2 ЗОП поради липса на документи, предхождащи и босноваващи приемо предаването и срочното изпълнение на услугата като такова по т.16, б.“а“ от Приложението с направена привръзка към това по т.23, буква „а“ от Приложение №1 към чл.2, ал.1 на същата Наредба.

Последното касае случаите на изменение на възлагателните договори след тяхното сключване, което не е в резултат на липса на одитна следа и липса в досието на поръчката на допълнителни документи с оглед приемо-предаването на услугата, а в следствие на: промени в договора/рамковото споразумение (включително намаляване на обхвата на договора), които не са в съответствие с чл. 116, ал. 1 от ЗОП и промяната засяга цялостния характер на обществената поръчка или рамковото споразумение; съществена промяна на елементите на договора/рамковото споразумение (като цената, естеството на строителството, срока на изпълнение, условията на плащане, използваните материали), когато са изпълнени едно или повече от условията по чл. 116, ал. 5 от ЗОП. Бенефициерът не е осъществил твърдяното от органа нарушение на чл.121, ал.1 и 2 от ЗОП, което да съставлява нередност по т.16, б.“а“, нито такова, с направена привръзка по т.23, б. „а“ от Приложение №1 към чл.2, ал.1 от наредбата за посочване на нередности от Приложението на Наредбата, тъй като представените документи са достатъчни, за да обосноват възлагането на обществената поръчка. Не е налице и елемент от фактическия състав на нередността и незаконосъобразно е определена финансова корекция за него, подведена като такова по т.16, б.“а“ вр. т.23, б.“а“ от Приложение №1 към чл.2, ал.1 от Наредбата за посочване на нередности.

Изложеното води до извод, че бенефициерът е осъществил твърдяното от органа нарушение на чл. чл.107, т.2, б. „а“ от ЗОП във връзка с чл.2, ал.1, т.1 от ЗОП и чл.101, ал.5 от ЗОП и е налице нередност по т.14 от Приложение №1 към чл.2, ал.1 от Наредбата и следователно законосъобразно е определена финансова корекция в размер от 25% за нея. В случая РУО действа в условията на обвързана компетентност и в съответствие с чл.72, ал.4 от ЗУСЕФСУ правилно е определена една корекция за всички нарушения, засягащи разходите по сключения договор, чийто размер е равен на най-високия процент, приложен за всяко от тях в оспорения административен акт. Поради това, независимо от извода, че не е налице втората твърдяна от органа нередност - чл.121, ал. 1 и ал.2 от ЗОП във връзка с чл.116, ал.1, т.7 връзка с ал.5, т.1 и т.2 от ЗОП, подведено по т.16, буква „а“ във връзка с т.23, буква „а“ от Приложение №1 към чл.2, ал.1 от Наредбата за посочване на нередности, това не се отразява на законосъобразността на акта, тъй като той има своето фактическо основание в първата установена нередност, която е и определящо за размера на финансовата корекция /в този смисъл е Решение №4733/08.05.2025г на ВАС, постановено по адм.д. №3160/2025г./

Съобразно изложеното съдът приема, че не са налице основания за отмяна на оспореното решение, поради което жалбата се явява неоснователна и следва да бъде отхвърлена.

С оглед изхода на спора и предвид разпоредбата на чл. 143, ал. 3 от АПК в полза на ответника следва да се присъди юрисконсултско възнаграждение в размер на 100 /сто/ евро., определен на основание чл. 78, ал. 8 ГПК вр. чл. 144 АПК, вр. чл.37 от Закона за правната помощ и чл. 24 от Наредбата за заплащането на правната помощ.

Водим от горното и на основание чл. 172, ал. 2 от АПК, Административен съд София - град, Трето отделение, 67 състав,

Р Е Ш И :

ОТХВЪРЛЯ като неоснователна жалбата Софийски университет „Св. К. О.“, ЕИК[ЕИК], представляван от Ректора проф.д-р Г. В. чрез адв. О. срещу Решение №0401-72/19.12.2025г, издадено от Изпълнителния директор и Ръководител на УО на ОП „НОИР 2014-2020“, с което на основание чл.73, ал.1 вр. чл.70, ал.1, т.9 от ЗУСЕФСУ на бенефициер е определена финансова корекция в размер на 25 на сто върху предоставената безвъзмездна финансова помощ от ЕСИФ по Договор №80-09-46 от 13.03.2020г с изпълнител „Амфион“ ЕООД на стойност 132 800лв без ДДС в резултат на проведена обществена поръчка с УНП 00640-2019-0018 и с максимална стойност на корекцията по засегнатия от нарушението договор 39 640,80лв, от които УО е доналожил финансова корекция за нарушенията, установени с решението в размер на 31 712,64лв до достигане на 25% от стойността на поисканите за възстановяване допустими разходи по този договор с изпълнител.

ОСЪЖДА Софийски университет „Св. К. О.“ ЕИК[ЕИК], да заплати на Изпълнителна агенция „Програма за образование“ сумата от 100 (сто) евро, представляваща разноски по делото.

Решението подлежи на обжалване в 14-дневен срок от съобщаването му до страните пред Върховния административен съд на Република България.

СЪДИЯ: