

РЕШЕНИЕ

№ 5057

гр. София, 25.07.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, VIII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 30.06.2023 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Камелия Серафимова

ЧЛЕНОВЕ: Калин Куманов

Стоян Тонев

при участието на секретаря Евелина Пеева и при участието на прокурора Цветослав Вергов, като разгледа дело номер **5382** по описа за **2023** година докладвано от съдия Стоян Тонев, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 - чл. 228 от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/, във вр. с чл. 63в от Закона за административните нарушения и наказания /ЗАНН/.

Образувано е по касационна жалба на И. Р. И., ЕГН [ЕГН], с адрес: [населено място],[жк], [жилищен адрес] срещу Решение № 1461 от 28.03.2023г., постановено по административно наказателно дело № 9138/2022г. по описа на Софийски районен съд, Наказателно отделение, 22 - ри състав.

С обжалваното решение СРС е потвърдил изцяло Предупреждение № 11-01-1048 2021/14.06.2022г., издадено от Директора на Агенция за държавна финансова инспекция – [населено място].

В касационната жалба са наведени доводи, че обжалваното решение е неправилно и необосновано, постановено при неправилно приложение на материалния закон. Твърди се, че не е налице анекс, с който е поето финансово задължение в нарушение на чл. 13, ал. 3, т. 1 от ЗФУКПС, тъй като същият представлявал проект и не е произвеждал правно действие. Излагат се съображения, че първостепенния съд не е събрал доказателства във връзка със субективната страна. Сочи се, че в случая се касае за констатирана грешка, която е наложила коригиране на документа и същата е била установена преди завършване на фактическия състав по чл. 13, ал. 3, т. 1 от ЗФУКПС. Прави се искане за отмяна на обжалваното решение и постановяване на

друго, с което да се отмени изцяло отправеното предупреждение от Директора на АДФИ.

В съдебно заседание касаторът се представлява от адв. К., която поддържа касационната жалба. Иска се съда да постанови решение, с което да отмени първостепенния съдебен акт и предупреждението.

Ответникът по касация – Директор на АДФИ, представляван от юрк. М., оспорва касационната жалба. Прави възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение. Претендира разноски за юрисконсултско възнаграждение.

Софийска градска прокуратура счита жалбата за неоснователна.

Административен съд - София град, VIII-ми касационен състав, след като прецени събраните по делото доказателства, доводите и възраженията на страните и в рамките на касационната проверка, извършена съгласно чл. 218 от АПК, приема за установено от фактическа и правна страна следното:

Касационна жалба е подадена в срока по чл. 211, ал. 1 от АПК, във вр. с чл. 63в от ЗАНН от надлежна страна и срещу подлежащ на касационен контрол акт, поради което е процесуално допустима.

Разгледана по същество жалбата е неоснователна, а решението на СРС е валидно, допустимо и правилно. Съображенията са следните:

Касационната инстанция на основание чл.220 АПК приема за доказани и установени фактите, изложени от СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД.

Пред настоящата касационна инстанция не са представени нови доказателства.

При разглеждане на делото районният съд е възприел от фактическа страна, че със Заповед от 24.08.2021 г. на директора на АДФИ - [населено място], на И. Б. Ч., старши финансов инспектор, е възложено да извърши финансова инспекция на Държавно предприятие „Фонд затворно дело“ - [населено място], с конкретно определени задачи: проверка за законосъобразност при възлагане на обществена поръчка с предмет „Доставка на храни и напитки на едро за лавки и бюфети в местата за лишаване от свобода“ по обособени позиции /обособена позиция №1 - доставка на храни и напитки на едро за лавки и бюфети в местата за лишаване от свобода за нуждите на териториалните поделения на Б. дол и С. на ДП „ФЗД“; обособена позиция № 2 - доставка на храни и напитки на едро за лавки и бюфети в местата за лишаване от свобода за нуждите на териториалните поделения на П., С., П. и С. З. на ДП „ФЗД“; обособена позиция № 3 - доставка на храни и напитки на едро за лавки и бюфети в местата за лишаване от свобода за нуждите на териториалните поделения на Б., В. и С. на ДП „ФЗД“; обособена позиция № 4 - доставка на храни и напитки на едро за лавки и бюфети в местата за лишаване от свобода за нуждите на териториалните поделения на В., П., Л. и Б. на ДП „ФЗД“ с УИН 00537- 2018-0027. Като втора задача е възложена проверка за законосъобразност на сключените договори и анекси към тях през 2019 г., тяхното изпълнение и документална обосновааност на извършените плащания.

В хода на проверката е установено, че Държавно предприятие „Фонд затворно дело“ - [населено място] попада в обхвата на държавната финансова инспекция като държавно предприятие по чл. 62, ал. 3 от Търговския закон като организация от публичния сектор, съгласно разпоредбата на чл. 2, ал. 2, т. 7 от Закона за финансовото управление и контрол в публичния сектор. Съгласно представена на финансовата инспекция справка за длъжностни и материално отговорни лица с изх. № 1-7185-3/07.09.2021 г., за инспектирания период дружеството е представлявано от И.

Р. И., изпълнителен директор на Държавно предприятие „Фонд затворно дело“ и ръководител на организацията, съгласно § 1, т. 8 от ДР на ЗФУКПС, като на същия е вменена управленска отговорност за осъществяване на финансовото управление и контрол в цитираното дружество. Съгласно чл. 4, ал. 1 от ЗФУКПС изпълнителният директор на Държавно предприятие „Фонд затворно дело“ е отговорен за определяне на целите на организацията, идентифициране на рисковете за постигането им и за въвеждане на адекватни и ефективни системи за финансово управление и контрол в съответствие с изискванията на този закон. Проверяващите извършили констатация за това, че на 30.08.2019 г. в [населено място], в Държавно предприятие „Фонд затворно дело“ - [населено място], не е приложена контролна дейност „система за двоен подпис“ при сключване на Анекс № 2 към Договор № 1-4209-36/16.05.2019 г. от дата 30.08.2019 г., сключен с „Панда - И.П.“ ЕООД, с което е поето финансово задължение за дружеството, без договорът да е подписан от лицето, отговорно за счетоводните записвания в дружеството. Отделно от това, било установено и че при изготвянето на анекса е допусната грешка, поради което на следващия работен ден е подписан нов анекс със същия номер и регистрационен индекс. Проверяващите фиксирани обстоятелството, че изпълнителният директор на дружеството е утвърдил Наръчник на системата за управление и контрол в Държавно предприятие „Фонд затворно дело“ със заповед № 3-1-79/29.01.2016 г. Съгласно чл. 38 от Наръчник на системата за управление и контрол в Държавно предприятие „Фонд затворно дело“, контролните дейности включват дейностите, свързани с процедури за разрешаване и одобряване, за разделяне на отговорностите, система за двоен подпис, предварителен контрол за законосъобразност и т.н. Съобразно заложеното в нормата на чл. 38, ал. 2, т. 3 от Наръчник на системата за управление и контрол в Държавно предприятие „Фонд затворно дело“, системата за двоен подпис не разрешава поемането на финансово задължение или извършване на плащане без подписите на изпълнителния директор и главния счетоводител.

За констатираното нарушение на разпоредбата на чл. 13, ал. 3, т. 1 от ЗФУКПС на изпълнителния директор /на касатора/ е съставен АУАН с № 11-01-1048/21.12.2021 г.

На база на акта за установяване на административното нарушение, на 14.06.2022 г. е издадено атакуваното Предупреждение, с което за нарушение по чл.13, ал.3, т.1 от Закона за финансово управление и контрол в публичния сектор, изм. и доп. ДВ, бр.13 от 2019 г. /ЗФУКПС/, на основание чл. 28, ал. 1 от Закона за административните нарушения и наказания, жалбоподателят е предупреден, че при извършване на друго административно нарушение от същия вид, представляващо маловажен случай, в едногодишен срок от влизане в сила на предупреждението, за това друго нарушение ще му бъде наложено предвиденото в закона административно наказание.

Настоящият касационен съдебен състав съобрази, че районният съд е обсъдил в цялост приетите по делото доказателства, а фактическите му констатации са направени при съобразяване с процесуалните правила относно проверката и анализа на доказателствения материал. Съдът е провел производството по начин, който да обезпечи всестранното и пълно изясняване на всички обстоятелства по случая и разкриване на обективната истина.

Софийският районен съд правилно е приел, че АУАН и Предупреждението са издадени при спазване на сроковете по чл. 34 от ЗАНН. При съставянето на АУАН и при издаването на Предупреждението не са допуснати съществени нарушения на процесуалните правила, които да са довели до опорочаване на

административнонаказателното производство, в хода на което е санкциониран касационния жалбоподател. Както АУАН, така и Предупреждението, са съставени от компетентни органи. Спазени са разпоредбите на чл. 42 и чл. 28 от ЗАНН. В предупреждението са посочени пълно, точно и ясно датата и мястото на извършване на нарушението, субекта на нарушението, обстоятелствата, при които последното е извършено и които сочат, че се касае за маловажен случай.

По отношение материалната законосъобразност на Предупреждението районният съд е обосновал верния извод, че събраните по делото доказателства установяват по изискуемия несъмнен и категоричен начин извършването от обективна и субективна страна на нарушението по чл. 13, ал. 3, т. 1 от ЗФУКПС от И. Р. И.. Съгласно разпоредбата на чл. 13, ал. 3, т. 3, т. 1 от ЗФУКПС ръководителите на организациите по чл. 2 създават и прилагат контролни дейности на всички нива в организацията и на всички етапи при постигането на целите. Те могат да са превантивни, разкриващи или коригиращи, като трябва да включват най-малко: система за двоен подпис, която не разрешава поемането на финансово задължение или извършването на плащане без подписите на ръководителя на организацията по чл. 2 и на лицето, отговорно за счетоводните записвания. Държавно предприятие „Фонд затворно дело“ попада в обхвата на държавната финансова инспекция, като организация от публичния сектор по смисъла на чл. 2 от Закона за държавната финансова инспекция. Като организация от публичния сектор, която събира, получава, съхранява, разпределя и разходва публични средства по смисъла на § 1, т. 1 от допълнителните разпоредби на ЗФУКПС, ДП „Фонд затворно дело“, [населено място] е задължено да прилага разпоредбите на закона. Директорът на ДП „Фонд затворно дело“, [населено място] е ръководител на организацията съгласно § 1, т. 8 от ДР на ЗФУКПС и като такъв носи управленска отговорност за осъществяване на финансовото управление и контрол в цитираното дружество. Съгласно чл. 4, ал. 1 от ЗФУКПС, той е отговорен за определяне на целите на дружеството, идентифициране на рисковете за постигането им и за въвеждане на адекватни и ефективни системи за финансово управление и контрол в съответствие с изискванията на закона. В качеството на ръководител на организация от публичния сектор, И. Р. И. е бил длъжен да прилага т.нар. „система на двоен подпис“- чл. 13, ал. 3, т. 3, т. 1 от ЗФУКПС, която не разрешава поемането на финансово задължение или извършването на плащане без подписите на ръководителя на организацията по чл. 2 и на лицето, отговорно за счетоводните записвания. На основание чл. 13, ал. 4 от ЗФУКПС, редът и начинът за осъществяване на предварителния контрол за законосъобразност се определят от ръководителите на организациите по чл. 2, въз основа на оценка на риска и анализ на разходите и ползите и в съответствие с указанията на министъра на финансите. От доказателствата по делото е установено, че на 30.08.2019г. е сключен Анекс № 2 между ДП „Фонд затворно дело“, [населено място], представлявано от изпълнителния директор И. Р. И. и „Панда – И.П.“ ЕООД, като безспорно същият за възложител е подписан единствено от И., в качеството му на ръководител на организация по чл. 2, но без подписа на лицето, отговорно за счетоводните записвания в предприятието. Въпросният анекс е подписан от страните и изведен от деловодството на ДП „Фонд затворно дело“. Съобразно съдържанието на подписания от страните анекс не могат да се споделят доводите на касатора, че е налице само за проект. Със сключването на процесния анекс, по който е поето финансово задължение с неприложена система „двоен подпис“ е осъществен състав на административно нарушение на чл. 13, ал. 3, т. 1 от ЗФУКПС. Въз основа на

визирания Анекс № 2/ 30.08.2019г., поради причина на сключване на последващ го нов Анекс, не се е стигнало до извършване на плащания от ДП „Фонд затворно дело“, но това обстоятелство е отчетено при преценката за наличие на маловажен случай. Нарушението е извършено умишлено. Неоснователни са доводите в касатора за липса на субективна страна на фона на факта, че той е утвърдил Наръчник на системата за управление и контрол в ДПФЗД, в който ясно е разписана системата за двоен подпис, при поето финансово задължение. По силата на чл.11 от ЗАНН по въпросите на вината, вменяемостта, обстоятелствата, изключващи отговорността, се прилагат разпоредбите на общата част на Наказателния кодекс. От доказателствата по делото не се установява наличие на обстоятелство, изключващо вината на касатора. Били са налични всички предпоставки за отправяне от АНО на писмено Предупреждение към нарушителя, както правилно е приел районният съд. Нарушението е за първи път, липсват вредни последици, не са засегнати в значителна степен охраняваните с нормата на чл. 13, ал. 3, т. 1 от ЗФУКПС обществените отношения, поради което същото е с по-ниска степен на обществена опасност в сравнение с обикновените случаи на нарушения от тези вид, поради което случаят е маловажен, за което се е следвало отправяне на писмено Предупреждение. По изложените правни съображения, касационната инстанция приема, че оспореното решение на СРС, при условията и по реда на чл. 221, ал. 2 АПК, следва да бъде оставено в сила.

Съобразно изхода на спора и на основание чл. 63д, ал. 1 и 4 ЗАНН претенцията на ответника АДФИ за присъждане на юрисконсултско възнаграждение, настоящият касационен състав счита, че следва да бъде уважена в размер на 80 лв., съгласно чл. 63д, ал. 3 и ал. 5 ЗАНН във връзка с чл. 37, ал. 1 от ЗПП и чл. 27е от Наредбата за заплащането на правната помощ. Делото не се отличава с фактическа и правна сложност, приключило е в рамките на едно заседание и в този смисъл полагащото се възнаграждение в размер на 80 лв. за касационното производство е справедлив и съответен на оказаната правна помощ.

Така мотивиран и на основание чл. 221, ал. 2 АПК, във вр. с чл. 63в ЗАНН, Административен съд София-град, VIII- ми касационен състав

РЕШИ:

ОСТАВЯ В СИЛА Решение № 1461 от 28.03.2023г. ,постановено по административно наказателно дело № 9138/2022г. по описа на Софийски районен съд, Наказателно отделение, 22 - ри състав.

ОСЪЖДА И. Р. И., ЕГН [ЕГН] да заплати на Агенция държавна финансова инспекция сумата от 80 лв., представляваща разноски за юрисконсултско възнаграждение.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ:1.

2.

