

# Протокол

№

гр. София, 10.02.2020 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 25 състав,**  
в публично заседание на 10.02.2020 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Боряна Петкова**

при участието на секретаря Мая Миланова, като разгледа дело номер **9781** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 11,24 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Д. Б. Т. - редовно уведомен за днешното съдебно заседание - се представлява от адв. Д., с пълномощно от днес.

ОТВЕТНИКЪТ председател на Държавната комисия по хазарта (ДКХ) - редовно уведомен за днешното съдебно заседание – се представлява от юрк. Д., с пълномощно по делото.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

**О П Р Е Д Е Л И:**  
**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

ДОКЛАДВА жалбата срещу решение № 6/26.07.2019 г. на председателя на ДКХ, в частта на постановения отказ за предоставяне на достъп до обществена информация, поискана със заявление, вх. № 2248/15.07.2019 г., ведно с приложените и подробно описани в същата писмени доказателства.

ДОКЛАДВА административната преписка, постъпила с придружително от административния орган писмо, вх. № 26202/26.08.2019 г.

ДОКЛАДВА молба на ответника, вх. № 39387/30.12.2019 г., с приложени съдебни актове за сведение.

АДВ. Д.: Поддържам жалбата. Запознати сме с административната преписка. Жалбоподателят на 10.01.2020 г. е подал молба за допълнително задължаване на ответната страна за представяне на доказателства. Представям молба с извадки от интернет страници, от които е видно дневния ред на съответните заседания, посочени в молбата, както и съобщение, с които се установява, че исканията, които доверителят ми е направил, са били разгледани. Искането е във връзка с твърдението ни, че тези искания са подадени и са били разгледани, към момента на подаване на заявлението му. Искането ни е във връзка с твърдението, че постановението отказ е неоснователен, а информацията, която е предоставена, е непълна.

ЮРК. Д.: Оспорвам жалбата. Поддържам обжалвания административен акт, с който частично са уважени двете заявления.

Считам, че направеното от жалбоподателя искане е неотнормено към предмета на делото, тъй като касае лицензионни производства, които в случай че са били неблагоприятни за представляваните от адв. Т. страни, подлежат на оспорване и съответно информацията по тях се предоставя по реда на други производства. Поради това, считам, че това искане не следва да се уважи.

Отделно от това прилагам под опис писмени доказателства, от които е видно, че адв. Т. има сериозен интерес и осъществява адвокатската си дейност изключително в сферата на хазарта, както и, че е имал процесуално представителство в различни аспекти на административното производство - било в началото му, било в края, било за снабдяване с документи, било за прилагане на платени такси, било за обжалване актове на Комисията, с което за пореден път обосноваваме неговия частен и тясно процесуален интерес да получи исканата информация с процесните две заявления, по които е получил частичен отказ.

Представените с молбата ни от 30.12.2019 г. решения сме представили като доказателства, а не за сведение. С тях ще докажем, че адв. Д. Т. е участвал по две дела, приключили с определение, които са имали за предмет определяне на дължимата държавна такса от ДКХ в лицензионно производство пред нея. Съдът е постановил, вкл. и Върховен административен съд, че определянето на таксата не е предмет на решенията, които Комисията взема, а предмет на задължителното съдържание на тези решения съгласно чл. 22 ЗХ, което е послужило на адв. Т. впоследствие да подаде питане и да получи разяснение за реда за плащане на тези държавни такси, което пък е обосновало отказа на Комисията, че това е тясно частноправен въпрос, който не интересува обществеността, а касае конкретното питане за определяне на държавна такса, касае конкретни производства, в които адв. Т. е участвал като процесуален представител, за което в тази част на решението е получил и отказ. В този смисъл съдебните актове прилагаме като доказателства.

АДВ. Д.: Моля да ми се даде срок за запознаване с днес представените от ответника писмени доказателства и евентуално да бъде удължен срокът за тяхното оспорване по преценка на съда.

ЮРК. Д.: Не се противопоставям да бъде дадена възможност на жалбоподателя да се запознае. Правя искане да задължите жалбоподателя на основание чл. 176, ал. 1 ГПК, вр. чл. 144 АПК да се яви лично в следващото съдебно заседание и да отговори на въпросите: 1. каква част от дейността му като адвокат представляват процесуално представителство по преписки, административни производства в различни техни етапи, осъществявани пред ДКХ, както и процесуално представителство на

организатори на хазартни игри по административни и административнонаказателни дела, като процентно съотношение дейността му, осъществявана като адвокат. 2. бил ли е жалбоподателят председател на ДКХ, от коя до коя дата.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА под опис представените с жалбата писмени доказателства.

ПРИЕМА под опис административната преписка, представена от ответника с придружителните му писма от 26.08.2019 г. и 30.12.2019 г.

ПРИЕМА днес представеното от жалбоподателя извлечение от дневния ред на заседания на ДКХ от 29.11.2019 г. и 11.12.2019 г.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането за представяне на доказателства по искания, разгледани на заседание на Комисията, проведено на 29.11.2019 г. и на 11.12.2019 г., тъй като в случая предмет на спора е дали исканата от жалбоподателя информация, по която е получил процесния отказ е обществена информация и дали същата му е дължима, и съответно доказателствата, представени в развил се пред Комисията производства, са неотнормими към предмета на настоящия спор.

ПРИЕМА под опис днес представените от ответника доказателства.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на процесуалния представител на ответника, като намира въпросите към жалбоподателя за неотнормими към предмета на спора.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на жалбоподателя да изрази становище по днес представените писмени доказателства в 7-дневен срок от днес с писмена молба до съда, с препис за ответника, с оглед евентуалното им оспорване.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА делото и го НАСРОЧВА за 23.03.2020 г., от 09,30 часа, за която дата и час страните са редовно уведомени от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11,38 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: