Протокол
№

гр. София, 10.11.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, **Трето отделение 55 състав,** в публично заседание на 10.11.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Диана Стамболова

при участието на секретаря Антонина Бикова, като разгледа дело номер **11737** по описа за **2026** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, вр. чл. 144 АПК на поименно повикване в 14,42 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Е. А. – редовно уведомен, не се явява и не се представлява.

Постъпила е молба от адв. А., процесуален представител на жалбоподателя, в която заявява, че поради служебна ангажираност не може да се яви в съдебното заседание, но не възразява да се даде ход на делото в негово отсъствие. Правят се доказателствени искания, които ако съдът не уважи се моли да се отмени заповедта за ПАМ като неправилна и незаконосъобразна и се претендират разноски, за които се прилага списък и договор за правна защита и съдействие.

ОТВЕТНИКЪТ – М. Т. - ПОЛИЦЕЙСКИ ИНСПЕКТОР В ОТДЕЛ ПП ПРИ СДВР – редовно уведомен, се представлява от юрк. М., с пълномощно от днес.

СГП, редовно уведомена, не изпраща представител.

ЮРК. М. – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО И ГО ДОКЛАДВА.

Производството е образувано по жалба от Е. А. А. срещу Заповед за прилагане на принудителна административна мярка (ПАМ) № 26-4332-004536/31.08.2026 г. по чл. 171, т. 1, б. "з" и б. „гг“ от Закона за движение по пътищата /ЗДвП/, издадена от М. Т. Т.– полицейски инспектор в отдел „Пътна полиция“ при СДВР, с която на Е. А. А. е наложена ПАМ – временно отнемане на СУМПС до решаване на въпроса за отговорността, но за не повече от 6 месеца.

ЮРК. М. – Оспорвам жалбата. Нямам други доказателствени искания.

СЪДЪТ, по доказателствата,

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и приобщава към материалите по делото представените с жалбата и с административната преписка писмени документи като доказателства.
СЪДЪТ с оглед липсата на доказателствени искания, счете делото за изяснено от фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

ЮРК. М. – Моля да оставите жалбата без уважение като неоснователна и недоказана и да постановите решение, с което да оставите в сила като правилна и законосъобразна процесната заповед за прилагане на ПАМ, като ще акцентирам, че при постановяване на съдебния акт, решение, съдът да приеме и счете, че когато лице в качеството му на водач, управлява МПС без сключена задължителна „Гражданска отговорност“ и същата не е платена в нормативно предвидимите срокове. Законодателят е предвидил и разписал предвидим резултат, които следва да търпи процесното МПС чрез прекратяване на регистрацията. В настоящия съдебен процес е ноторно и служебно известно на съда, че не се обследва субективният елемент доколко лицето е знаело, въпреки че адм. орган няма вменено задължение да уведомява собствениците на МПС, за които няма сключена Гражданска отговорност. Същите не следва да се движат по пътищата до момента, когато се сключи нова, валидна „Гражданска отговорност“. В този момент законодателят ясно е разписал, че компетентните държавни органи служебно възстановяват прекратената регистрация и автомобилът може отново да се управлява по пътищата за обществено ползване. Моля да ми присъдите юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14,47 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: