

# Протокол

№

гр. София, 28.02.2024 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 76 състав,**  
в публично заседание на 28.02.2024 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Пламен Панайотов**

при участието на секретаря Снежана Тодорова, като разгледа дело номер **3631** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 15:00 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛИТЕ В. П. С. и Н. К. Г. – редовно уведомени, не се явяват, представляват се от адв. Д., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ главеният архитект на СО – район „О. купел“ – редовно уведомен, явява се юрк. П., с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНИТЕ СТРАНИ Б. Я. Б. и Р. Н. Б., редовно призован, се явяват лично.

В залата се явява вещото лице Р. П..

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

Предвид липсата на процесуални пречки, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

ДОКЛАДВА постъпило на 31.01.2024 г. заключение по допуснатата съдебно-техническа експертиза от вещото лице Р. П..

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да изслушаме експертизата.

СЪДЪТ ПРИСТЪПВА към изслушване на експертизата, като сменя самоличността на вещото лице:

Р. Д. П. – 65 г., български гражданин, неосъждан, без дела и родство със страните. Предупреден за наказателната отговорност по чл. 291 от НК. Обеща да даде вярно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Поддържам представеното заключение.

На въпроси на адв. Д., ВЕЩОТО ЛИЦЕ каза: Кадастралната карта е приета, одобрена е 2009 година и към момента е била действаща. Действащият регулационен план, който е одобрен 2014 г., в т. 3 съм цитирал кой е след последното изменение, кадастралната карта е била вече одобрена.

В отреждането на УПИ 9 се прибавя 1 за ЖЗ, за жилищно строителство. Аз не знам дали е най-точното заключение, че се променя отреждането. Може би се уточнява, че освен за индивидуалните имоти 6017 и 6019, в този парцел се предвижда да се изгради жилищно строителство. Може би не трябва да се каже преотреждане, както съм се изразил, може би трябва да се каже „уточнява“. Ако останем само с отреждането до „за ЖС“, трябва да гледаме плана за застрояване какво е посочено. То при плана за застрояване се показва какво може да се строи. Но в плана за застрояване не се казва „отреждане“. Отреждането става по регулационен план, а плана за застрояване показва как се застрояват дадени поземлени имоти.

АДВ. Д.: Нямам други въпроси.

На въпроси на юрк. П., ВЕЩОТО ЛИЦЕ каза: С процесната заповед се привеждат регулационните граници такива, каквито са кадастралните граници на отделните обекти.

ЮРК. П.: Собственикът – жалбоподателя започнал ли е процедура по изменение на кадастралната карта през 2009 г. по реда на Закона за кадастъра и имотния регистър ? Има ли такива данни някъде ?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Аз не видях такива данни. Аз не съм видял данни за предприемане на процедура за изменение на регулацията в частта на процесните имоти. Друга, освен тази, която виси. Ако имаше, щеше да бъде отбелязано и аз щях да го проверя.

ЮРК. П.: Нямам други въпроси.

На въпроси на заинтересованата страна Б. Б., Вещото Лице каза:

Б. Б.: С така потвърденото току-що, че регулационната линия се привежда в съответствие с кадастралната линия между двата поземлени имота, запазва ли се площта на жалещия, в случая жалбоподателя ?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Аз съм отговорил в т.5 на този въпрос. Не се запазва, щом се променят границите на един имот. По кадастрална карта е едно, по регулация е друго.

Б. Б.: Ако не се запазва, увеличава ли се площта на поземления имот на жалбоподателя по регулация ?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Последното изречение завършва така: „По същество е увеличаване на неговата площ за сметка на площта на УПИ 19“.

Б. Б.: Тъй като начина на застрояване изобщо не се третира и не се променя, както по общия устройствен план, така и по регулационния план, може ли с така направеното частично изменение да се счита, че нещо се променя изобщо в бъдещото застрояване по заповедта на одобрения план ?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Не мога да отговоря, тъй като този въпрос не е стоял пред мен. Не съм разглеждал застрояването.

Б. Б.: Нямам други въпроси.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се приеме експертизата.  
СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА заключението на вещото лице Р. Д. П., по изготвената съдебно-техническа експертиза.

ОПРЕДЕЛЯ окончателно възнаграждение в размер на 800,00 лв.

ИЗДАДЕ се РКО за сумата от 800,00 лв., представляваща внесения от страната депозит.

ОСВОБОЖДАВА вещото лице от залата.

СЪДЪТ запитва страните имат ли други доказателствени искания.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме други доказателствени искания.

Предвид изчерпване на доказателствените искания на страните и като счете делото за изяснено от фактическа страна, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:  
ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. Д.: От името на доверителя ми, моля да постановите решение, с което да уважите тяхната жалба, като отмените оспорената заповед. Моля да имате предвид изложеното вече по съществуващото на спора. Претендира присъждането на разноски, за които представям актуализирани списъци с доказателства към тях. Моля в срок, определен от вас, да изложи допълнителни съображения, с оглед днес приетото заключение на съдебно-техническата експертиза, в писмен вид.

ЮРК. П.: Моля да оставите жалбата без уважение. Моля да потвърдите индивидуалния административен акт. Подробни съображения съм изложил в писмени бележки при предходното даване ход по същество на делото, които поддържам. Изложено днес от вещото лице потвърди това, което сме заявили ние, с оглед на което може да се има предвид при решаване на делото. Правя възражение за прекомерност на претендирания адвокатски хонорар. Моля да ми присъдите юрисконсултско възнаграждение в минимален размер по чл. 80, представен и при предходното разглеждане на делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА Б.: Изцяло е в полза жалбоподателите направената разработка – проект за регулационен план.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните за писмени бележки в 10-дневен срок от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15:07 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: