

# РЕШЕНИЕ

№ 34620

гр. София, 22.10.2025 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 4 състав, в**  
публично заседание на 23.09.2025 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Ваня Стоянова**

при участието на секретаря Лилия Благоева, като разгледа дело номер **4774** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 156 и следващите от Данъчно-осигурително процесуалния кодекс /ДОПК/.

Адм.дело № 4774/2025г. на АССГ е образувано след отмяна с решение № 4353 от 28.04.2025г. по адм.д№12140/2024г. на ВАС на решение № 20551/18.10.2024 г., постановено по адм. д. № 9192 по описа на Административен съд София град за 2023 г. и делото е върнато за ново разглеждане от друг състав на съда със задължителни указания по тълкуване и прилагане на закона, дадени в мотивите на съдебното решение.

Образувано е по жалба на "Сириус секюрити" ООД със седалище в [населено място] и адрес на управление [улица], ЕИК:[ЕИК], срещу Ревизионен акт /РА/ № Р-22222522001825-091-001/10.03.2023 г., издаден от органи по приходите при ТД на НАП-гр.С., потвърден с Решение № 1045/27.07.2023 г. на Директора на дирекция "Обжалване и данъчно-осигурителна практика"-гр.С. при ЦУ на НАП, относно установените му задължения по ЗДДС, вследствие на непризнато право на приспадане на данъчен кредит в общ размер 828 725.88 лв. и лихви от 168 200,99 лв.

В жалбата са изложени твърдения за незаконосъобразност, неправилност и необоснованост на издадения РА за данъчни периоди от м.юни 2020 г. до м.февруари 2022 г. по фактури, издадени от "Мади Консултинг" ЕООД, "Виденев Текс" ЕООД, "Булдим" ЕООД, "Интер Транс 07" ЕООД, "Ви Ей 97" ЕООД, "Адак Транспорт Те" ЕООД, "Жи Ви Ес Енерджи" ЕООД, "ММК Консулт 2019" ЕООД, "Алвеста Груп" ЕООД, "Строй Импекс 77" ЕООД, "Ванрум" ЕООД, "Интер Партс България" ЕООД, "Амасия" ЕООД, "Геник Кафе Решения" ООД и "Ромпетрол България" ЕАД, в това число за сторнирани с кредитни известия фактури, издадени от "Анико и Ко" ЕООД, "Данел 97" ЕООД и "Комерсиал ДХ" ЕООД, по които е ползвало право на приспадане

на данъчен кредит. Подателят ѝ намира, че фактическите констатации на органите по приходите не се подкрепят от събраните в хода на ревизията доказателства. Настоява, че неоснователно му е отказан данъчен кредит, доколкото зад издадените фактури стоят реални доставки. Позовава се на практиката на ВАС и СЕС по данъчни дела. Претендира отмяната на РА и присъждане на разноските по делото.

В съдебно заседание жалбоподателят поддържа жалбата чрез адв.Д.. Моли да бъде постановено решение, с което да бъде уважена подадената жалба, както и да бъдат присъдени сторените по делото деловодни разноски, съгласно представен списък, представен в първоинстанционното производство.

Ответникът – Директорът на дирекция ОДОП-гр.С. при ЦУ на НАП, чрез процесуалния си представител юрк.П. моли да бъде отхвърлена жалбата като неоснователна. Намира, че в хода на съдебното производство е доказано, че същият е издаден в предвидената от закона форма от компетентни органи и е подписан с валидни квалифицирани електронни подписи, поради което същият е валиден. Счита, че не са опровергвани фактическите констатации и правни изводи в ревизионния акт, които се основават на събраните доказателства. Съображения относно законосъобразността на обжалвания ревизионен акт са изложени подробно в решението на Директора на ДОДОП, които поддържа. В зависимост от изхода на делото, претендира разноски за трите инстанции, за което представя списък.

Административен съд-София град обсъди оплакванията в жалбата, писмените доказателства по преписката, доводите и становищата на страните, и като направи служебна проверка за законосъобразност на акта съгласно чл.160, ал. 2 ДОПК, намери следното:

С жалбата се атакува акт, за който изрично е предвидено обжалване пред съд съгласно чл.156, ал.1 ДОПК. Решението на Директора на ДОДОП е връчено на жалбоподателя на 28.08.2023 г. /л.19/. Жалбата е подадена на 04.09.2023 г. видно от поставения върху същата вх.№ 53-04-659, от надлежно лице и при наличието на правен интерес, поради което същата е процесуално допустима.

От фактическа страна Съдът приема за установено:

Със Заповед за възлагане на ревизия /ЗВР/ № Р-22222522001825-020-001/12.04.2022 г., издадена от С. Н. Г., Началник сектор "Ревизии" в отдел "Ревизии" към Дирекция "Контрол" при ТД на НАП-гр.С., е възложена ревизия на жалбоподателя за задължения за Данък върху добавената стойност за данъчните периоди от м.юни 2020 г. до м.февруари 2022 г. ЗВР е връчена на жалбоподателя по електронен път на 29.04.2022 г., като е определен срок за извършване на ревизията – до три месеца от връчване на заповедта. За ревизиращи органи са определени Л. Х. Р., на длъжност гл.инспектор по приходите – ръководител на ревизията, В. Лъвчева А., на длъжност гл.инспектор по приходите, и Д. С. С., на длъжност гл.инспектор по приходите. ЗВР е изменена със ЗИЗВР № Р-22222522001825-020-002/15.07.2022 г., с която срокът за извършване на ревизията е определен до 29.09.2022 г. Със Заповед № Р-22222522001825-023-001/20.09.2022 г., издадена от С. Н. Г., Началник сектор "Ревизии" в отдел "Ревизии" към Дирекция "Контрол" при ТД на НАП-гр.С., във връзка с подадена Молба с вх. № 2553-06-810/13.09.2022 г. от управителя на "Сириус секюрити" ООД, е спряно ревизионното производство считано от 20.09.2022 г., за срок до 20.12.2022 г. Заповедта за спиране на ревизионното производство е връчена на ревизираното лице на 20.09.2022 г. по електронен път. Ревизионното производство е възобновено със Заповед № Р-22222522001825-143-001/21.12.2022 г., като е указан срок на ревизията – 30.12.2022 г. С. Н. Г., на длъжност Началник сектор "Ревизии" в отдел "Ревизии" към Дирекция "Контрол", ТД на НАП [населено място] е оправомощена с функциите на компетентен орган по чл.112, ал.2, т.1 ДОПК, съгласно Заповед № РД-01-5/03.01.2017 г., издадена от Директор на ТД на НАП [населено

място] /л.21/.

Ревизионният доклад /РД/ по извършената ревизия с № Р-22222522001825-092-001 е изготвен на 13.01.2023 г. и е връчен на ревизираното лице по електронен път на 19.01.2023 г. /л.39/. Срещу издадения РД не е подадено възражение.

Ревизионният акт с № Р-22222522001825-091-001 е издаден на 10.03.2023 г. и е връчен на задълженото лице по електронен път на 09.05.2023 г. /л.187/. С него са приети изложените в РД факти и обстоятелства, направените фактически и правни изводи и основанията за тях.

С оспорвания РА на дружеството са установени допълнително задължения по ЗДДС в общ размер на 828 725.88 лв., произтичащи от непризнато право на данъчен кредит на основание чл.68, ал.1, т.1 и чл.69, ал.1, т.1 вр. чл.6 и чл.9 ЗДДС по доставки, обективирани във фактури, издадени от "Мади Консултинг" ЕООД, "Виденев Текс" ЕООД, "Булдим" ЕООД, "Интер Транс 07" ЕООД, "Ви Ей 97" ЕООД, "Адак Транспорт Те" ЕООД, "Жи Ви Ес Енерджи" ЕООД, "ММК Консулт 2019" ЕООД, "Алвеста Груп" ЕООД, "Строй Импекс 77" ЕООД, "Ванрум" ЕООД, "Интер Партс България" ЕООД, "Амасия" ЕООД, "Геник Кафе Решения" ООД и "Ромпетрол България" ЕАД, в това число за сторнирани с кредитни известия фактури, издадени от "Анико и Ко" ЕООД, "Данел 97" ЕООД и "Комерсиал ДХ" ЕООД, по които е ползвало право на приспадане на данъчен кредит. Върху главницата е начислена лихва за забава в размер на 168 200.99 лв.

При ревизията е установено, че основната дейност на жалбоподателя през ревизирания период е предоставяне на охранителни услуги посредством физическа охрана и охрана чрез технически средства /СОТ/.

Ревизията е отказала право на приспадане на данъчен кредит, както следва:

1. В размер на 34 979.20 лв. по следните фактури с предмет СМР по Протокол обр.19, издадени от "М. К. ЕООД: № 0...342/10.06.2020 г., № 0...352/16.06.2020 г., № 0...364/22.06.2020 г., № 0...373/26.06.2020 г.

На доставчика е извършена насрещна проверка, обективирана в ПИНП № П-22220622081180-141-001/03.06.2022 г. До същото е изпратено искане от 12.05.2022 г., връчено му по електронен път на 19.05.2022 г., като в указания му 14-дневен срок не са представени изисканите му документи и обяснения. В хода на проверката е установено, че доставчикът е включил в дневника за продажби и СД за ДДС за съответните данъчни периоди указаните фактури. Установено е още, че в данъчен период м.юни 2020 г. е декларирал покупки от "Ем Джи Стил" ЕООД, което е с некоректно търговско поведение. През периода на издаване на фактурите при доставчика няма назначени лица по трудов договор. Подадена е Декларация обр.1 за лица по извънтрудови правоотношения. Доставчикът е с рисков профил от 01.10.2019 г. Предвид липсата на достъп до счетоводството и информация за местонахождение на счетоводната документация и достоверността на воденето й, в хода на ревизията не е установено как са отразени фактурите в счетоводството на дружеството-доставчик; предмет на доставките; начин на разплащане; предходни доставчици и произход на стоките/услугите; транспортни документи и обект, от където са извършени доставките и от кого са извършени. Направен е извод, че не може да се установи по безспорен начин реалността на доставките по спорните фактури.

В хода на ревизията е извършена насрещна проверка на И. В. И., в качеството му на представляващ на "М. К. ЕООД. При проверката е изготвено искане, което е неуспешно връчено поради неоткриване на лицето.

Ревизираното лице в хода на ревизията е представило всички фактури и ДКИ, декларирани за периода на ревизията, транспортни и разплащателни документи, договори, счетоводни справки, както и писмени обяснения относно извършените услуги, предмет на доставките. Представени са Договор от 26.04.2020 г., сключен между ревизираното лице /Възложител/ и "М. К. ЕООД

/Изпълнител/ за организация и изпълнение на СМР на обекти на фирмата, ведно с Приложение № 1 към договор от 26.04.2020 г. – количествено-стойностна сметка за изпълнение на СМР; Копия на спорните фактури, всички с предмет на доставката: СМР по Протокол обр.19; Към всяка от фактурите са представени: Протокол обр.19 за установяване на завършените и подлежащи на заплащане натурални видове СМР за м. Юни 2020 г. – къртене, почистване, грубо шпакловане 101 ч/ден по 45 лв., вграждане и монтаж на ел.инсталация 349 ч/ден по 91 лв., грундиране, фино шпакловане, боядисване 80 ч/ден по 69 лв.; Протокол обр.19 за установяване на завършените и подлежащи на заплащане натурални видове СМР за м. Юни 2020 г. – къртене, почистване, грубо шпакловане 187 часа/ден по 45.00 лв., вграждане и монтаж на ел. инсталация 320 часа/ден по 91 лв., грундиране, фино шпакловане, боядисване 118 часа/ден по 69 лв.; Протокол обр.19 за установяване на завършените и подлежащи на заплащане натурални видове СМР за м. Юни 2020 г. – къртене, почистване, грубо шпакловане 87 ч/ден по 45.00 лв., вграждане и монтаж на ел.инсталация 430 ч/ден по 91 лв., грундиране, фино шпакловане, боядисване 72 ч/ден по 69 лв.; Протокол обр.19 за установяване на завършените и подлежащи на заплащане натурални видове СМР за м. Юни 2020 г. – къртене, почистване, грубо шпакловане 92 ч/ден по 45 лв., вграждане и монтаж на ел.инсталация 397 ч/ден по 91 лв., грундиране, фино шпакловане, боядисване 88 ч/ден по 6900 лв.; Дневник на сметка 401 1 "Доставчици в лева" – аналитичност "М. К. ЕООД.

Ревизираното дружество не е представило обяснения относно проучвана ли е стопанската надеждност на доставчика преди извършване на доставките; обезпечени ли са доставките срещу евентуално неизпълнение; правено ли е предварително проучване на търговския опит на доставчика – като местонахождение, постоянство на търговския адрес, история, публични отчети, други общодостъпни данни; преди извършване на доставките, извършвана ли е проверка, доставчикът включен ли е в публични списъци, публикувани от НАП на лицата, които имат големи задължения и нямат активи или лицата, които се издирват, тъй като не могат да бъдат открити на посочения от тях адрес; проучван ли е доставчикът относно наличието на запори и други задължения; кои са лицата, с които е комуникирано относно тези доставки от страна на доставчика, така и от жалбоподателя; извършвана ли е кореспонденция с доставчика; за периода на ревизия да се уточни мястото на извършване на СМР или ремонтни дейности от страна на ревизираното дружество и в тази връзка да се представят договорите за наем, с които е нает обекта/или договори с възложители, във връзка, с които са изпълнени СМР. Посочено е, че не са представени от ревизирания субект данни и документи относно договори с клиенти, на чиито обекти са извършени фактурираните услуги от доставчика и адреси на обектите, на които са извършвани спорните услуги. В тази връзка е направен извод, че поради липсата на данни от страна на ревизираното лице за адресите на обектите, на които са извършени фактурираните от дружеството-доставчик услуги, включително и липсата на данни за адрес на обекта в приложените към фактурите, протоколи обр. 19, че не може да се установи по безспорен начин, къде и дали документирани доставки на услуги са реални.

С цел установяване реалността на фактурираните услуги от доставчика в хода на ревизията са извършени 19 насрещни проверки на основни клиенти на ревизираното лице, с които през ревизирания период "Сириус секюрити" ООД има сключени договори за охрана на обекти, на които евентуално биха могли да бъдат извършени услугите. Резултатите от тези проверки са подробно описани в РД. От извършения анализ на данните и документите, събрани в хода на извършените насрещни проверки на клиенти, ревизиращият екип е направил извод, че по сключените договори ревизираното дружество е извършвало физическа охрана на обекти; на повечето обекти няма монтирана СОТ; на обектите, на които има монтирана СОТ, техниката или е собственост на дружеството – Възложител, или е била налична на обектите към датата на

сключване на договорите; не са извършвани ел. монтажни услуги и други строителни услуги /къртене, вграждане и монтаж на кабели, шпакловане, боядисване/ на обектите във връзка с договорите за охрана; не са издавани фактури за други услуги освен услуги за охрана.

Ревизираното лице е представило 6 договори за охрана на обекти със сигнално-охранителна техника със следните възложители: [община] – Договор № Д204/17.10.2017 г.; Д. М. А. – Договор № Д312/01.12.2021 г.; Областна дирекция "Земеделие" [населено място] – Договор № 313/01.01.2022 г.; "Асо Пика" ООД – Договор № 406/01.05.2018 г.; "Бирджан И" ЕООД – Договор № Р494/11.02.2022 г.; "Зеки Груп" ЕООД – Договор № Р495/11.03.2022 г. От анализа на същите, ревизиращите органи установяват, че договорите са с предмет: "Възложителят възлага на Изпълнителя, а последният приема да осъществява при условията на настоящия договор чрез технически средства на Възложителя охрана на следния, стопанисван от Възложителя обект". Съгласно чл. 1, ал. 2, т. 4.2 от договорите: "Възложителят се задължава да осигури със собствени средства необходимите елементи на техническо оборудване за осъществяване на охранителна дейност на обекта". Извършен е анализ и на договорите за физическа охрана, представени при извършените насрещни проверки на клиенти на ревизираното лице. От клаузите на договорите е установено, че "при възникнала необходимост след възлагане /задание/ от Възложителя, Изпълнителят приема да извършва и следните допълнителни услуги – техническа охрана, чрез монитране на СОТ, видео – наблюдение и системи за пожаро-известяване. Условията за извършване на услугите, се уговарят от страните в допълнително писмено споразумение". В тази връзка е направен извод, че за да бъдат възложени за изпълнение допълнителни услуги, с които евентуално биха били свързани с въпросните СМР, фактурираните на ревизираното лице от дружеството-доставчик услуги, следва да има възлагане /задание/ от Възложителя и допълнително писмено споразумение към договора. От друга страна, е посочено, че съгласно сключения договор между ревизираното лице и доставчика, Възложителят уведомява писмено Изпълнителя за необходимостта от извършване на СМР със заявка.

Акцентирано е, че в хода на ревизията, при прегледа на първични счетоводни документи в офиса на ревизираното лице, на ревизиращия екип не са представени подобни документи. От извършена проверка на издадените към част от клиентите фактури, през ревизиращия период е установено, че същите са със стойности идентични с договорените за извършване на охранителни услуги. Отделно е установено, че няма фактури със завишени стойности или отделни фактури, с които да са префактурирани спорните СМР услуги на клиентите. От страна на ревизиращите органи е прието, че няма логика от страна на ревизираното дружество да се извършват разходи за СМР на обекти на клиенти, а срещу това да няма приход или префактуриране. От представените от ревизираното лице в хода на ревизията оборотни ведомости и счетоводни справки, е установено, че фактурите, издадени от дружеството-доставчик са осчетоводени по Счетоводна сметка 402 "Доставчици по аванси". Тези разходи е прието, че значително надвишават разходите за заплати и осигуровки, като от друга страна е акцентирано, че крайният резултат за ревизираното лице е счетоводна загуба.

В заключение е формиран извод, че в случая се касае за фиктивни сделки между "Мади Консултинг" ЕООД и "Сириус секюрити" ООД, поради което на основание чл.68, ал.1, т.1 вр. чл.69, ал.1, т.1 ЗДДС е отказано правото на приспадане на данъчен кредит по издадените фактури. 2. В размер на 138 440 лв. по 18 фактури, издадени от "Виденев Текс" ЕООД, описани на стр. 34-35 от РД:с предмет услуги. На доставчик е извършена насрещна проверка, обективирана в ПИНП № П-22220622080674-141-001/02.06.2022 г. В хода на ревизията до същия е изпратено искане от 12.05.2022 г., връчено по електронен път на 16.05.2022 г., като е определен срок от 14 дни за представяне на изискваните със същото документи. В указания срок не са представени

изисканите документи.

От проверка в ИС на НАП е установено, че доставчикът е включил в дневниците си за продажби и СД за ДДС за съответните периоди спорните фактури. За периода, през който са декларирани продажби към ревизираното лице /м.Ноември 2020 г. – м.Март 2021 г./ доставчикът е включил в дневниците си за покупки фактури издадени от само от рискови дружества: "СМР Комерс" ЕООД и "Изомакс БГ" ЕООД. Констатирано е, че през м.Април 2021 г. /последен данъчен период преди дерегистрацията на дружеството по ЗДДС/, са декларирани единствено продажби към рискови дружества. Установен резултат за периода – ДДС за внасяне в особено големи размери, като дължимият данък не е внесен по сметка на републиканския бюджет.

За финансовите 2020 г. и 2021 г. доставчикът не е подал ГДД по чл.92 ЗКПО, не са подадени и ГФО за дейността. През периода на издаване на фактурите: 01.11.2020 г. – 31.03.2021 г. няма назначени лица по трудов договор, нито има данни за подавани справки за изплатени суми на лица през 2020 г. и 2021 г.

Във връзка с това, че липсва достъп до счетоводството на дружеството – доставчик, както и информация относно местонахождение на счетоводната документация и достоверността на воденето ѝ, и поради непредставяне на документи, в хода на проверката не е установено отразяването на фактурите в счетоводството на дружеството-доставчик, предметът на доставките; начин на разплащане, предходни доставчици и произход на стоките/подизпълнители на услугите; транспортни документи; обекти, от където се извършва дейността и от кого се извършва. В тази връзка е посочено, че не може по безспорен начин да се установи реалността на фактурираните доставки.

След приключване на проверката доставчикът на 04.08.2022 г. по електронен път е представил писмени обяснения от Виден В.; Договор от 15.10.2020 г., сключен между "Сириус Секюрити" ООД – Възложител и "Виденев Текс" ЕООД – Изпълнител, с предмет: Възложителят възлага, а Изпълнителят приема и се задължава на свой риск, със своя работна сила и организация да изпълни срещу възнаграждение СМР на обекти на фирмата; Приложение № 1 към договора, Количествено – стойностна сметка за изпълнение на СМР: изпълнение на общи строителни дейности, изпълнение на прецизни строителни дейности и монтаж на ел. инсталация/изтегляне на кабел. Представени са спорните фактури, като към всяка е приложен Протокол обр. 19 за установяване на завършените и подлежащи на заплащане натурални видове СМР за м. Март 2021 г. от 31.03.2021 г., за м. Февруари 2021 г. от 25.02.2021 г., за м. Февруари 2021 г. от 18.02.2021 г., за м. Февруари 2021 г. от 10.02.2021 г., за м. Януари 2021 г. от 29.01.2021 г., за м. Януари 2021 г. от 22.01.2021 г., за м. Януари 2021 г. от 19.01.2021 г., за м. Януари 2021 г. от 14.01.2021 г., за м. Януари 2021 г. от 05.01.2021 г., за м. Декември 2020 г. от 21.12.2020 г., за м. Ноември 2020 г. от 30.11.2020 г., за м. Ноември 2020 г. от 27.11.2020 г., за м. Ноември 2020 г. от 24.11.2020 г., за м. Ноември 2020 г. от 16.11.2020 г., за м. Ноември 2020 г. от 10.11.2020 г., за м. Ноември 2020 г. от 04.11.2020 г.

От имейл адреса е установено, че документите са изпратени от И. Ч., едноличен собственик на "Виденев Текс" ЕООД до 10.02.2020 г., след което едноличен собственик на капитала е лицето – Виден В.. Писмените обяснения са предоставени от Виден В.. Акцентирано е, че същевременно в хода на извършената насрещна проверка на Виден В., от негова страна е декларирано, че не притежава никакви документи на "Виденев Текс" ЕООД, както и че няма никаква представа каква е дейността на дружеството. Посочено е, че няма данни и документи, от които да се установи, И. Ч. в качеството си на какъв представя документи от името на "Виденев Текс" ЕООД.

В хода на ревизията е извършена насрещна проверка на Виден В. В. в качеството му на представляващ "Виденев Текс" ЕООД. В хода на същата е изготвено искане. С цел предприемане

на действия за връчване на ИПДПОЗЛ е проведен разговор с кмета на [населено място], в което се намира постоянният адрес на лицето. Установено е, че лицето се намира на адрес, различен от адреса за кореспонденция на лицето, намиращ се в същото село. По информация на кмета на [населено място], лицето живее на адрес – [населено място], [улица]. На 15.06.2022 г. е посетен посоченият адрес, на който лицето е открито. Искането е връчено лично на Виден В. чрез оформена разписка. В. е подписал саморъчно изготвена декларация, входирана в деловодството на офис В. с № 5491/15.06.2022 г. Същият е декларирал, че не притежава никакви документи на "Виденев Текс" ЕООД и няма представа каква е дейността на фирмата. До изтичане на крайния срок на извършената проверка лицето не е представило документи. Ревизиращият екип е посочил, че при проверката не са събрани доказателства за реалност на доставки, по издадените фактури от "Виденев Текс" ЕООД. Същият не е представил информацията упълномощавани ли са трети лица за периода от 01.06.2020 г. – 28.02.2022 г., които да представляват дружеството и да оперират с банковите сметки. Не е представена информация кой е водил счетоводството на дружеството-доставчик, включително и към момента на издаване на РД, каква дейност е извършвана от дружеството-доставчик: обекти /адреси/, от където е извършвана дейността; как е осъществен контакт със "Сириус Секюрити" ООД и с кого е контактувано и др.

От данни от ТР и информационната система на НАП е установено, че, Виден В. е свързан с 43 дружества, голяма част от които дерегистрирани по ЗДДС по инициатива на органи по приходите във връзка с установени обстоятелства за задължително прекратяване на регистрацията на същите по реда на чл.176 ЗДДС. Установено е, че Виден В. е с много нисък социален статус.

Ревизираното дружество лице е представило Договор от 15.10.2020 г., сключен между "Сириус Секюрити" ООД и "Виденев Текс" ЕООД, с предмет на договора: СМР на обекти на фирмата. Цените са възложени СМР са посочени в Приложение № 1 – Количествено-стойностна сметка. Срок на действие до приключване на възложената работа; Приложение № 1/Количествено – стойностна сметка за изпълнение на СМР; спорните фактури, с предмет: общи строителни дейности /къртене, почистване, грубо шпакловане/, вграждане и монтаж на ел. инсталация и прецизни строителни дейности /грундиране, фино шпакловане, боядисване. Към всяка от фактурите са приложени Протокол обр. 19 за установяване на завършените и подлежащи на заплащане натурални видове СМР за м. Март 2021 г. от 31.03.2021 г., за м. Февруари 2021 г. от 25.02.2021 г., за м. Февруари 2021 г. от 18.02.2021 г., за м. Февруари 2021 г. от 10.02.2021 г., за м. Януари 2021 г. от 29.01.2021 г., за м. Януари 2021 г. от 22.01.2021 г., за м. Януари 2021 г. от 19.01.2021 г., за м. Януари 2021 г. от 14.01.2021 г., за м. Януари 2021 г. от 05.01.2021 г., за м. Декември 2020 г. от 21.12.2020 г., за м. Ноември 2020 г. от 30.11.2020 г., за м. Ноември 2020 г. от 27.11.2020 г., за м. Ноември 2020 г. от 24.11.2020 г., за м. Ноември 2020 г. от 16.11.2020 г., за м. Ноември 2020 г. от 10.11.2020 г., за м. Ноември 2020 г. от 04.11.2020 г.

Ревизираното лице не е представило обяснения относно проучвана ли е стопанската дейност на дружеството – доставчик преди извършване на доставките; обезпечени ли са доставките срещу евентуално неизпълнение; правено ли е предварително проучване на търговския опит на доставчика – като местонахождение, постоянство на търговския адрес, история, публични отчети, други общодостъпни данни; преди извършването на доставките, извършвана ли е проверка, доставчикът включен ли е в публични списъци, публикувани от НАП на лицата, които имат големи задължения и нямат активи или лицата, които се издирват, тъй като не могат да бъдат открити на посочения от тях адрес; проучван ли е доставчикът относно наличието на запори и други задължения; кои са лицата, с които е комуникирано относно тези доставки, както от страна на доставчика, така и от страна на ревизираното лице; извършвана ли е кореспонденция с доставчика; за периода на ревизия да се уточни мястото на извършване на СМР или ремонтни

дейности от страна на ревизираното дружество и в тази връзка да бъдат представени договорите за наем, с които е нает обектът/или договори с възложители във връзка, с които са изпълнени СМР. Не са представени изисканите от ревизираното дружество документи с ИПДПОЗЛ от 09.08.2022 г., а именно: договори с клиенти, на чиито обекти са извършени фактурираните услуги от доставчика и адреси на обектите, на които са извършвани въпросните услуги. В тази връзка ревизията се е позовала на чл.37, ал.4 ДОПК: в случай, че субектът не представи изискани доказателства, може да се приеме, че те не съществуват и се преценяват само събраните в производството доказателства. Предвид непредставяне на данни за адресите на обектите, на които са извършени фактурираните от "Виденев Текс" ЕООД услуги, както и липсата на данни за адрес на обекта в приложените към фактурите протоколи обр.19, е посочено, че ревизията не може да установи по безспорен начин, къде и дали реално са извършени фактурираните услуги.

С цел изследване на реалността на фактурираните услуги в хода на ревизията са извършени 19 насрещни проверки на основни клиенти на "Сириус секюрити" ООД, с които през ревизирания период ревизираното лице е имало сключени договори за охрана на обекти, на които евентуално биха били извършени услугите. Резултатите от тези проверки са описани подробно в т. 1, част IV от РД. От съвкупния анализ на данните и документите, събрани в хода на извършените насрещни проверки на клиенти, от страна на приходните органи е прието, че по сключените договори от страна на "Сириус секюрити" ООД е извършена физическа охрана на обекти. На повечето обекти няма монтирана СОТ. На обектите, на които има монтирана СОТ, техниката или е собственост на дружеството възложител, или е била налична на обектите към датата на сключване на договорите. Установено е, че не са извършвани ел. монтажни услуги и други строителни услуги /къртене, вграждане и монтаж на кабели, шпакловане, боядисване/ на обектите във връзка с договорите за охрана. Не са издавани фактури за други услуги за охрана.

В хода на ревизията с оглед на представените от ревизираното дружество документи, е установено, че предмет на доставките съгласно приложените към фактурите протоколи обр.19 са СМР – общи строителни дейности /къртене, почистване, грубо шпакловане/, вграждане и монтаж на ел. инсталация и прецизни строителни дейности /грундиране, фино шпакловане, боядисване/, и за които се твърди, че са извършени от "Виденев Текс" ЕООД. Посочено е, че от страна на доставчика "Виденев Текс" ЕООД не са представени нито документи, нито писмени обяснения, които да удостоверяват реалното извършване на доставките в указания срок. Едва след приключване на насрещната проверка от дружеството-доставчик са представени описаните по-горе фактури, договор и протоколи обр.19. Органите по приходите са посочили, че не са представени документи, от които да се установи купувани ли са материали за извършване на фактурираните СМР, нито са налични данни и документи от кого и с каква техническа техника са извършени фактурираните СМР, няма данни задълженото лице да разполага с необходимата техническа, технологична и кадрова обезпеченост за извършване на фактурираните услуги, нито са налице данни дали дружеството разполага със собствени или наети активи. Посочено е, че не може да се установи, от кого са извършени фактурираните услуги, не са налице данни и не са представени документи за използвани услуги от подизпълнител.

Акцентирано е, че от извършената насрещна проверка на дружеството-доставчик не са установени данни същият да притежава необходимите трудови и материални ресурси за осъществяване на фактурираните доставки, както и че от негова страна не са представени безспорни и категорични доказателства обосноваващи извод за реалност на спорните доставки.

Посочено е, че в хода на ревизията ревизираното лице е представило 6 договори за охрана на обекти със сигнално-охранителна техника със следните възложители: [община] – Договор № Д204/17.10.2017 г.; Д. М. А. – Договор № Д312/01.12.2021 г.; Областна дирекция "Земеделие"

[населено място] – Договор № 313/01.01.2022 г.; "Асо Пика" ООД – Договор № 406/01.05.2018 г.; "Бирджан И" ЕООД – Договор № Р494/11.02.2022 г.; "Зеки Груп" ЕООД – Договор № Р495/11.03.2022 г. От анализа на същите, ревизиращите органи установяват, че договорите са идентични и са с предмет: "Възложителят възлага на Изпълнителя, а последният приема да осъществява при условията на настоящия договор чрез технически средства на Възложителя охрана на следния, стопанисван от Възложителя обект". Съгласно чл. 1, ал. 2, т. 4.2 от договорите: "Възложителят се задължава да осигури със собствени средства необходимите елементи на техническо оборудване за осъществяване на охранителна дейност на обекта". Извършен е анализ и на договорите за физическа охрана, представени при извършените насрещни проверки на клиенти на ревизираното лице. От клаузите на договорите е установено, че "при възникнала необходимост след възлагане /задание/ от Възложителя, Изпълнителят приема да извършва и следните допълнителни услуги – техническа охрана, чрез монтиране на СОТ, видео – наблюдение и системи за пожаро-известяване. Условията за извършване на услугите, се уговарят от страните в допълнително писмено споразумение". В тази връзка е направен извод, че за да бъдат възложени за изпълнение допълнителни услуги, с които евентуално биха били свързани с въпросните СМР, фактурираните на ревизираното лице от дружеството-доставчик услуги, следва да има възлагане /задание/ от Възложителя и допълнително писмено споразумение към договора. От друга страна, съгласно сключения договор между ревизираното лице и дружеството-доставчик, Възложителят уведомява писмено Изпълнителя за необходимостта от извършване на СМР със заявка.

Акцентирано е, че при прегледа на първични счетоводни документи в офиса на ревизираното лице, на ревизиращия екип не са представени подобни документи. От извършена проверка на издадените към част от клиентите фактури, през ревизиращия период е установено, че същите са със стойности идентични с договорените за извършване на охранителни услуги. Отделно е установено, че няма фактури със завишени стойности или отделни фактури, с които да са префактурирани спорните СМР услуги на клиентите. Ревизията е приела, че няма логика от страна на ревизираното дружество да се извършват разходи за СМР на обекти на клиенти, а срещу това да няма приход или префактуриране. От представените от ревизираното лице в хода на ревизията оборотни ведомости и счетоводни справки, е установено, че фактурите, издадени от дружеството-доставчик са осчетоводени по Счетоводна сметка 402 "Доставчици по аванси". Тези разходи значително надвишават разходите за заплати и осигуровки, като от друга страна е акцентирано, че крайният резултат за ревизираното лице е счетоводна загуба.

В заключение е формиран извод, че в случая се касае за фиктивни сделки между "Виденев Текс" ЕООД и "Сириус Секюрити" ООД, поради което на основание чл.68, ал.1, т.1 вр. чл.69, ал.1, т.1 ЗДДС е отказано правото на приспадане на данъчен кредит по издадените фактури.

3. В размер на 61 051 лв. по следните фактури с предмет Строителни дейности, издадени от "Интер Транс 07" ЕООД: № 6/06.08.2020 г., № 9/14.08.2020 г., № 22/09.09.2020 г., № 26/21.09.2020 г., № 28/24.09.2020 г., № 30/06.10.2020 г., № 31/09.10.2020 г., № 32/14.10.2020 г.

На доставчика е извършена насрещна проверка, обективизирана в ПИНП № П-22221722080783-141-001/02.06.2022 г. До същото е изпратено искане от 12.05.2022 г., връчено му по електронен път на 16.05.2022 г., като е определен срок от 14 дни за представяне на изисканите със същото документи. В указания срок от дружеството-доставчик не са представени изисканите документи. В хода на проверката е установено, че доставчикът е включил в дневниците си за продажби и СД за ДДС за съответните периоди спорните фактури.

За 2020 г. и 2021 г. "Интер Транс 07" ЕООД не е подало ГДД по чл.92 ЗКПО, нито ГФО за дейността. През периода на издаване на фактурите: 01.08.2020 г. – 31.10.2020 г., при доставчика

няма назначени по трудови правоотношения лица, нито има данни за подавани справки за изплатени суми на лица през 2020 г. и 2021 г.

Посочено е, че поради липса на достъп до счетоводството на дружеството-доставчик, както и поради липса на информация относно местонахождение на счетоводната документация и достоверността на воденето ѝ и поради непредставяне на документи при проверката не е могло да бъде установено: отразяването на фактурите в счетоводството на доставчика, предметът на доставките, начинът на разплащане, предходни доставчици и произход на стоките/подизпълнители на услугите, транспортни документи, обекти, от където се извършва дейността и от кого се извършва. В тази връзка е направен извод, че не може да се установи реалността на фактурираните доставки към ревизираното дружество.

След приключване на проверката доставчикът по имейл е представил: Договор от 29.07.2020 г., сключен между "Сириус Секюрити" ООД - Възложител и "Интер Транс 07" ЕООД – Изпълнител, с предмет: СМР на обекти на фирмата. Цени на възложените СМР са посочени в Приложение № 1 – Количествено-стойностни сметки; Приложение №1 /Количествено-стойностна сметка за изпълнение на СМР/, със следните данни: Изпълнение на общи строителни дейности – 55 лв.; Изпълнение на прецизни строителни дейности – 75 лв.; Монтаж на ел. инсталация/изтегляне на кабел – 100 лв.; Почистване – 35 лв. Цените са за час/ден, без ДДС; спорните фактури, всяка с предмет: общи строителни дейности – къртене, почистване, грубо шпакловане, вграждане и монтаж на ел. инсталация; прецизни строителни дейности – грундиране, фино шпакловане, боядисване. Към всяка от фактурите са приложени Протоколи обр. 19 от 14.10.2020 г., 09.10.2020 г., 06.10.2020 г., 24.09.2020 г., 21.09.2020 г., 09.09.2020 г., 06.08.2020 г. и 14.08.2020 г.; Аналитичен регистър на Счетоводна сметка 411 от 2020 г.

В хода на ревизията е извършена насрещна проверка на З. А. И. в качеството ѝ на представляващ "Интер Транс 07" ЕООД през периода на издаване на фактурите. До лицето е изготвено искане от 06.06.2022 г., което му е връчено лично, и същото е представило Декларация, съгласно която: през периода 01.06.2020 г. – 05.02.2022 г., като представляваща "Интер Транс 07" ЕООД не е сключвала договори и не е издавала фактури на ревизираното лице; не притежава никакви счетоводни документи на "Интер Транс 07" ЕООД; през посочения период дружеството не е извършвало дейност, няма обекти, не е водено счетоводство; не е упълномощавала други лица да представляват дружеството и да оперират с банковите му сметки; никога не е притежавала документи на "Интер Транс 07" ЕООД.

Ревизираното лице в хода на ревизията е представило:

а/ справка на сметка 401.1-Доставчици, Партида "Интер Транс 07" ЕООД за период от 01.06.2020 г. – 31.07.2022 г.;

б/ Договор от 29.07.2020 г., сключен между ревизираното дружество – Възложител и "Интер Транс 07" ЕООД – Изпълнител, с предмет: СМР на обекти на фирмата. Цени на възложените СМР са посочени в Приложение № 1 – Количествено – стойностни сметки;

в/ Приложение №1 към Договора /К. за изпълнение на СМР/, с данни: Изпълнение на общи строителни дейности – 55 лв.; Изпълнение на прецизни строителни дейности – 75 лв.; Монтаж на ел. инсталация/изтегляне на кабел 100 лв.; Почистване – 35 лв. /цените са за ч/ден без ДДС/;

г/ спорните фактури, с приложени Протоколи обр.19 от 14.10.2020 г., 09.10.2020 г., 06.10.2020 г., 24.09.2020 г., 21.09.2020 г., 09.09.2020 г., 06.08.2020 г. и 14.08.2020 г.

Ревизията е посочила, че ревизираното дружество не са представени обяснения относно: проучвана ли е стопанската дейност на дружеството – доставчик преди извършване на доставките; обезпечени ли са доставките срещу евентуално неизпълнение; правено ли е предварително проучване на търговския опит на доставчика – като местонахождение, постоянство

на търговския адрес, история, публични отчети, други общодостъпни данни; преди извършването на доставките, извършвана ли е проверка, доставчикът включен ли е в публични списъци, публикувани от НАП на лицата, които имат големи задължения и нямат активи или лицата, които се издирват, тъй като не могат да бъдат открити на посочения от тях адрес; проучван ли е доставчикът относно наличието на запори и други задължения; кои са лицата, с които е комуникирано относно тези доставки, както от страна на доставчика, така и от страна на ревизираното лице; извършвана ли е кореспонденция с доставчика; за периода на ревизия да се уточни мястото на извършване на СМР или ремонтни дейности от страна на ревизираното дружество и в тази връзка да бъдат представени договорите за наем, с които е нает обектът/или договори с възложители във връзка, с които са изпълнени СМР. Не са представени изисканите от ревизираното дружество документи с ИПДПОЗЛ от 09.08.2022 г., а именно: договори с клиенти, на чиито обекти са извършени фактурираните услуги от доставчика и адреси на обектите, на които са извършвани въпросните услуги. В тази връзка ревизията се е позовала на чл.37, ал.4 ДОПК: в случай, че субектът не представи изискани доказателства, може да се приеме, че те не съществуват и се преценяват само събраните в производството доказателства. Поради непредставяне на данни от ревизираното лице за адресите на обектите, на които са извършени фактурираните от "Интер Транс 07" ЕООД услуги, както и липсата на данни за адрес на обекта в приложените към фактурите протоколи обр.19, е посочено, че ревизията не може да установи по безопасен начин къде и дали реално са извършени фактурираните услуги.

В хода на ревизията са извършени 19 броя насрещни проверки на основни клиенти на "Сириус Секюрити" ООД, с които през ревизирания период ревизираното лице е имало сключени договори за охрана на обекти, на които евентуално биха били извършени услугите. От съвкупния анализ на данните и документите, събрани в хода на извършените насрещни проверки на клиенти, ревизията е приело, че по сключените договори е извършена физическа охрана на обекти. На повечето обекти няма монтирана СОТ. На обектите, на които има монтирана СОТ, техниката или е собственост на дружеството възложител, или е била налична на обектите към датата на сключване на договорите. Установено е, че не са извършвани ел. монтажни услуги и други строителни услуги /къртене, вграждане и монтаж на кабели, шпакловане, боядисване/ на обектите във връзка с договорите за охрана. Не са издавани фактури за други услуги за охрана.

Предмет на доставките съгласно приложените към фактурите протоколи обр.19 са СМР – общи строителни дейности /къртене, почистване, грубо шпакловане/, вграждане и монтаж на ел. инсталация и прецизни строителни дейности /грундиране, фино шпакловане, боядисване/, и за които се твърди, че са извършени от "Интер Транс 07" ЕООД. Посочено е, че доставчикът не е представил документи и писмени обяснения, които да удостоверяват реалното извършване на доставките в указания срок. Отделно приходните органи са посочили, че не са представени документи, от които да се установи купувани ли са материали за извършване на фактурираните СМР, нито са налични данни и документи от кого и с каква техническа техника са извършени фактурираните СМР, няма данни задълженото лице да разполага с необходимата техническа, технологична и кадрова обезпеченост за извършване на фактурираните услуги, нито са налице данни дали дружеството разполага със собствени или наети активи. Посочено е, че не може да се установи от кого са извършени фактурираните услуги, не са налице данни и не са представени документи за използвани услуги от подизпълнител.

Акцентирано е, че от извършената насрещна проверка на доставчика не е установено същият да притежава необходимите трудови и материални ресурси за осъществяване на фактурираните доставки, както и че от негова страна не са представени безспорни и категорични доказателства обосноваващи извод за реалност на спорните доставки.

Посочено е, че в хода на ревизията ревизираното лице е представило 6 договори за охрана на обекти със сигнално-охранителна техника със следните възложители: [община] – Договор № Д204/17.10.2017 г.; Д. М. А. – Договор № Д312/01.12.2021 г.; Областна дирекция "Земеделие" [населено място] – Договор № 313/01.01.2022 г.; "Асо Пика" ООД – Договор № 406/01.05.2018 г.; "Бирджан И" ЕООД – Договор № Р494/11.02.2022 г.; "Зеки Груп" ЕООД – Договор № Р495/11.03.2022 г. От анализа на същите ревизията установява, че с договорите "Възложителят възлага на Изпълнителя, а последният приема да осъществява при условията на настоящия договор чрез технически средства на Възложителя охрана на следния, стопанисван от Възложителя обект". Съгласно чл.1, ал.2, т.4.2 от договорите: "Възложителят се задължава да осигури със собствени средства необходимите елементи на техническо оборудване за осъществяване на охранителна дейност на обекта". Извършен е анализ и на договорите за физическа охрана, представени при извършените насрещни проверки на клиенти на ревизираното лице. От клаузите на договорите е установено, че "при възникнала необходимост след възлагане /задание/ от Възложителя, Изпълнителят приема да извършва и следните допълнителни услуги – техническа охрана, чрез монтиране на СОТ, видео – наблюдение и системи за пожаро-известяване. Условията за извършване на услугите, се уговарят от страните в допълнително писмено споразумение". В тази връзка е направен извод, че за да бъдат възложени за изпълнение допълнителни услуги, с които евентуално биха били свързани с въпросните СМР, фактурираните на ревизираното лице от дружеството-доставчик услуги, следва да има възлагане /задание/ от Възложителя и допълнително писмено споразумение към договора. От друга страна, е посочено, че съгласно сключения договор между ревизираното лице и дружеството-доставчик. Възложителят уведомява писмено Изпълнителя за необходимостта от извършване на СМР със заявка. Акцентирано е, че в хода на ревизията не са представени подобни документи. От извършена проверка на издадените към част от клиентите фактури, през ревизирания период е установено, че същите са със стойности идентични с договорените за извършване на охранителни услуги. Отделно е установено, че няма фактури със завишени стойности или отделни фактури, с които да са префактурирани спорните СМР услуги на клиентите. От страна на ревизиращите органи е прието, че няма логика от страна на ревизираното дружество да се извършват разходи за СМР на обекти на клиенти, а срещу това да няма приход или префактуриране. От представените от ревизираното лице в хода на ревизията оборотни ведомости и счетоводни справки, е установено, че фактурите, издадени от дружеството-доставчик са осчетоводени по Счетоводна сметка 402 "Доставчици по аванси". Тези разходи е прието, че значително надвишават разходите за заплати и осигуровки, като от друга страна е акцентирано, че крайният резултат за ревизираното лице е счетоводна загуба.

В заключение е формиран извод, че в случая се касае за фиктивни сделки между "Интер Транс 07" ЕООД и "Сириус Секюрити" ООД, поради което на основание чл.68, ал.1, т.1 вр. чл.69, ал.1, т.1 ЗДДС е отказано правото на приспадане на данъчен кредит по издадените фактури.

4. В размер на 84 155.80 лв. по следните фактури с предмет строителни дейности, издадени от "Адак Транспорт ТЕ" ЕООД: № 1...8/05.05.2021 г., № 1...9/10.05.2021 г., № 1...10/12.05.2021 г., № 1...12/18.05.2021 г., № 1...14/21.05.2021 г., № 1...15/22.05.2021 г., № 1...17/28.05.2021 г., № 1...18/30.05.2021 г.

На доставчика е извършена насрещна проверка, обективирана в ПИНП № П-22221022101460-141-001/05.08.2022 г. До същия е изпратено искане от 13.06.2022 г., връчено по реда на чл.32 ДОПК. В указания 14-дневен срок доставчикът не е представил изисканите му документи. Установено е, че доставчикът е включил в дневниците си за продажби и СД за ДДС за съответните периоди спорните фактури. Установено е, че на доставчика е издаден РА №

P-22221021003567-091-001/26.04.2022 г., в който е констатирано, че не може да бъде установено дали е доставка по смисъла на чл.6 и чл.9 ЗДДС, респ. настъпило ли е данъчно събитие по смисъла на чл.24 ЗДДС по издадените през периода фактури за продажби. На основание чл.85 ЗДДС данъкът е приет за изискуем от ревизираното лице. С РА са установени задължения за ДДС в особено големи размери, които не са внесени.

Установено е, че през периода на издаване на фактурите от 01.05.2021 г. – 31.05.2021 г. няма назначени лица по трудов договор. В периода от 01.05.2021 г. до 31.05.2021 г. са декларирани покупки само от "Изомакс БГ" ЕООД, дружество с некоректно търговско поведение.

Посочено е, че поради непредставяне на изискваните документи и писмени обяснения не е могло да бъде установено какъв е предметът на доставка по цитираните фактури; има ли сключени договори; извършено ли е разплащане по фактурите; начислен ли е данъкът в счетоводството на задълженото лице, съгласно изискванията на чл.86 ЗДДС; има ли сключени договори и/или анекси към тях по повод фактурите; ползвани ли са услуги от подизпълнител; купувани ли са материали във връзка с издадени фактури; разполага ли задълженото лице с необходимата техническа, технологична и кадрова обезпеченост за извършване на фактурираните доставки. В тази връзка е направен извод, че не може да се установи реалността на фактурираните доставки към ревизираното дружество.

В хода на ревизията е извършена насрещна проверка на И. Р. Д., в качеството му на представляващ "Адак Транспорт ТЕ" ЕООД. В хода на същата изготвеното искане не е връчено, тъй като на адреса не се открива проверяваното лице, нито член на неговото семейство или друго пълнолетно лице със същия постоянен адрес. Поради ненамиране на проверяваното лице не може да бъде установено дали И. Р. Д. като представляващ "Адак Транспорт ТЕ" ЕООД е сключвал договори, респ. издавани ли са фактури на ревизираното дружество. Посочено е, че не може да бъде установено какъв е предметът на доставките към ревизираното дружество /ако са извършвани/ и как е извършено разплащането по тях; кой е извършил доставките към ревизираното дружество; има ли упълномощавани лица да представляват дружеството "Адак Транспорт ТЕ" ЕООД, респективно да оперират с банковите сметки и ако да – кои са те; кой е водил счетоводството на дружеството; къде се съхраняват първичните счетоводни документи на дружеството-доставчик към момента на извършване на проверката; каква дейност извършва дружеството през периода 01.06.2020 г. – 28.02.2022 г.; обекти /адреси/, от където е извършвана дейността през периода 01.06.2020 г. – 28.02.2022 г. и как е осъществен контакта с ревизираното дружество.

В хода на ревизията ревизираното лице е представило:

а/ Договор от 22.03.2020 г., сключен между ревизираното лице – Възложител и "Адак Транспорт ТЕ" ЕООД – Изпълнител, с предмет: СМР на обекти на фирмата. Цени за възложените СМР са посочени в Приложение № 1 – Количествено-стойностни сметки;

б/ Приложение № 1 към Договора от 22.03.2020 г./ К. за изпълнение на СМР/, с данни: Изпълнение на общи строителни дейности – 65 лв.; Изпълнение на прецизни строителни дейности – 81 лв.; Монтаж на ел. инсталация/изтегляне на кабел – 123 лв.; Почистване на обект – 35 лв. /цените са за ч/ден без ДДС/;

в/ спорните фактури с предмет: общи строителни дейности – къртене, почистване, грубо шпакловане, вграждане и монтаж на ел. инсталация; прецизни строителни дейности – грундиране, фино шпакловане, боядисване, с приложени Протоколи обр.19 от 30.05.2020 г., 28.05.2020 г., 22.05.2020 г., 21.05.2020 г., 18.05.2020 г., 12.05.2020 г., 10.05.2020 г. и 05.05.2020 г.;

г/ фактури, издадени през м. Април 2021 г., по които ревизираното дружество не е ползвало данъчен кредит.

В хода на ревизията ревизираното лице не е представило изисканите му обяснения относно проучвана ли е стопанската надеждност на доставчика преди извършване на доставките; обезпечени ли са доставките срещу евентуално неизпълнение; правено ли е предварително проучване на търговския опит на доставчика – като местонахождение, постоянство на търговския адрес, история, публични отчети, други общодостъпни данни; преди извършването на доставките, извършвана ли е проверка, доставчикът включен ли е в публични списъци публикувани в НАП на лицата, които имат големи задължения и нямат активи или лицата, които се издирват, тъй като не могат да бъдат открити на посочения от тях адрес; проучван ли е доставчикът относно наличието на запори и други задължения; кои са лицата, с които е комуникирано относно тези доставки, както от страна на доставчика, така и от страна на ревизираното лице; извършвана ли е кореспонденция с доставчика; за периода на ревизия да бъде уточнено мястото на извършване на СМР или ремонтни дейности от страна на ревизираното дружество и в тази връзка да бъдат представени договорите за наем, с които е нает обектът/ или договори с възложители, във връзка с които са изпълнени СМР. Акцентирано е, че не са представени данни и документи относно договори с клиенти, на чиито обекти са извършени фактурираните услуги от доставчика и адреси на обектите, на които са извършени спорните услуги. В тази връзка ревизията се е позовала на чл.37, ал.4 ДОПК: в случай, че субектът не представи изискани доказателства, може да се приеме, че те не съществуват и се преценяват само събраните в производството доказателства. Поради непредставяне на данни за адресите на обектите, на които са извършени фактурираните от "Адак Транспорт ТЕ" ЕООД услуги, както и липсата на данни за адрес на обекта в приложените към фактурите протоколи обр.19, е посочено, че ревизията не може да установи по безспорен начин, къде и дали реално са извършени фактурираните услуги.

В хода на ревизията са извършени 19 броя насрещни проверки на основни клиенти на "Сириус Секюрити" ООД, с които през ревизирания период ревизираното лице е имало сключени договори за охрана на обекти, на които евентуално биха били извършени услугите. По сключените договори от страна на "Сириус Секюрити" ООД е извършена физическа охрана на обекти. На повечето обекти няма монтирана СОТ. На обектите, на които има монтирана СОТ, техниката или е собственост на дружеството възложител, или е била налична на обектите към датата на сключване на договорите. Установено е, че не са извършвани ел. монтажни услуги и други строителни услуги /къртене, вграждане и монтаж на кабели, шпакловане, боядисване/ на обектите във връзка с договорите за охрана. Не са издавани фактури за други услуги за охрана.

Предмет на доставките съгласно приложените към фактурите протоколи обр.19 са СМР – общи строителни дейности /къртене, почистване, грубо шпакловане/, вграждане и монтаж на ел. инсталация и прецизни строителни дейности /грундиране, фино шпакловане, боядисване/, и за които се твърди, че са извършени от "Адак Транспорт ТЕ" ЕООД. Посочено е, че доставчикът не е представил документи и обяснения, които да удостоверяват реалното извършване на доставките в указания срок. Отделно приходните органи са посочили, че не са представени документи, от които да се установи купувани ли са материали за извършване на фактурираните СМР, нито са налични данни и документи от кого и с каква техническа техника са извършени фактурираните СМР, няма данни задълженото лице да разполага с необходимата техническа, технологична и кадрова обезпеченост за извършване на фактурираните услуги, нито са налице данни дали дружеството разполага със собствени или наети активи. Посочено е, че не може да се установи от кого са извършени фактурираните услуги, не са налице данни и не са представени документи за използвани услуги от подизпълнител.

Акцентирано е, че от извършената насрещна проверка на доставчика не е установено същият да

притежава необходимите трудови и материални ресурси за осъществяване на фактурираните доставки, както и че не са представени безспорни и категорични доказателства обосноваващи извод за реалност на спорните доставки.

Посочено е, че в хода на ревизията от страна на ревизираното лице са представени 6 броя сключени договори за охрана на обекти със сигнално-охранителна техника със следните възложители: [община] – Договор № Д204/17.10.2017 г.; Д. М. А. – Договор № ДЗ12/01.12.2021 г.; Областна дирекция "Земеделие" [населено място] – Договор № 313/01.01.2022 г.; "Асо Пика" ООД – Договор № 406/01.05.2018 г.; "Бирджан И" ЕООД – Договор № Р494/11.02.2022 г.; "Зеки Груп" ЕООД – Договор № Р495/11.03.2022 г. От анализа на същите, ревизиращите органи установяват, че договорите са идентични и са с предмет: "Възложителят възлага на Изпълнителя, а последният приема да осъществява при условията на настоящия договор чрез технически средства на Възложителя охрана на следния, стопанисван от Възложителя обект". Съгласно чл.1, ал.2, т.4.2 от договорите "Възложителят се задължава да осигури със собствени средства необходимите елементи на техническо оборудване за осъществяване на охранителна дейност на обекта". Извършен е анализ и на договорите за физическа охрана, представени при извършените насрещни проверки на клиенти на ревизираното лице. От клаузите на договорите е установено, че "при възникнала необходимост след възлагане /задание/ от Възложителя, Изпълнителят приема да извършва и следните допълнителни услуги – техническа охрана, чрез мониториране на СОР, видео – наблюдение и системи за пожаро-известяване. Условията за извършване на услугите, се уговарят от страните в допълнително писмено споразумение". В тази връзка е направен извод, че за да бъдат възложени за изпълнение допълнителни услуги, с които евентуално биха били свързани с въпросните СМР, фактурираните на ревизираното лице от дружеството-доставчик услуги, следва да има възлагане /задание/ от Възложителя и допълнително писмено споразумение към договора. От друга страна, е посочено, че съгласно сключения договор между ревизираното лице и дружеството-доставчик, Възложителят уведомява писмено Изпълнителя за необходимостта от извършване на СМР със заявка. Акцентирано е, че не са представени подобни документи. От извършена проверка на издадените към част от клиентите фактури, през ревизирания период е установено, че същите са със стойности идентични с договорените за извършване на охранителни услуги. Отделно е установено, че няма фактури със завишени стойности или отделни фактури, с които да са префактурирани спорните СМР услуги на клиентите. Ревизията е приела, че няма логика от страна на ревизираното дружество да се извършват разходи за СМР на обекти на клиенти, а срещу това да няма приход или префактуриране. От представените от ревизираното лице в хода на ревизията оборотни ведомости и счетоводни справки, е установено, че фактурите, издадени от дружеството-доставчик са осчетоводени по сметка 402 "Доставчици по аванси". Тези разходи е прието, че значително надвишават разходите за заплати и осигуровки, като от друга страна е акцентирано, че крайният резултат за ревизираното лице е счетоводна загуба.

В заключение е формиран извод, че в случая се касае за фиктивни сделки между "Адак Транспорт ТЕ" ЕООД и "Сириус Секюрити" ООД, поради което на основание чл.68, ал.1, т.1 вр. чл.69, ал.1, т.1 ЗДДС е отказано правото на приспадане на данъчен кредит по издадените фактури.

5. В размер на 244 321.60 лв. по фактури с предмет ел.монтажни услуги, издадени от "Жи Ви Ес Енерджи" ЕООД: На доставчика е извършена насрещна проверка, обективизирана в ПИНП № П-22221022140098-141-001/01.09.2022 г. В хода на същата до същия е изпратено искане от 11.08.2022 г., връчено по електронен път на 17.08.2022 г. Доставчикът не е представил изисканите му документи и писмени обяснения. В хода на проверката е установено, че дружеството е включило в дневниците си за продажби и СД за ДДС за съответните периоди спорните фактури. Установено е, че за периода, през който са декларирани продажби към "Сириус Секюрити"

ООД /от м. Юни 2021 г. до м. Февруари 2022 г./ в дневника за покупки от доставчикът е включил фактури, издадени от "Адак Транспорт Те" ЕООД, "Ай Ай и Ес 2006" ЕООД, "Виденев Текс" ЕООД, "РПВ Скай" ЕООД и "СМР Строй България" ЕООД, включени в системата на НАП с рисков профил.

Установено е, че на доставчика е извършена ревизия по ЗДДС за периода от 01.09.2019 г. – 31.10.2021 г., за резултатите на която е издаден РА № Р-22221021006509-091-001/03.06.2022 г., с който са установени задължения в особено големи размери. В хода на тази ревизия са извършени насрещни проверки на "Адак Транспорт Те" ЕООД, "Ай Ай и Ес 2006" ЕООД, "Виденев Текс" ЕООД, "РПВ Скай" ЕООД и "СМР Строй България" ЕООД, формиран е извод, че са съставени фактури, които не отразяват реални доставки на услуги. Направен е извод, че фактурите, отразени в дневниците за продажби на "Жи Ви Ес Енерджи" ЕООД, не удостоверяват реално извършени облагаеми доставки, респективно, че липсват доказателства за настъпило данъчни събитие по смисъла на чл.25 ЗДДС и ДДС е начислен неправомерно, като декларираните облагаеми доставки по реда на чл.6 и чл.9 ЗДДС не са извършени реално и фактурите са издадени без основание.

Предвид липсата на достъп до счетоводството на доставчика и информация за местонахождение на неговата счетоводна документация, достоверността на воденето ѝ, поради непредставянето на документи в хода на проверката не е могло да бъде установено отразяването на фактурите в счетоводството му; предмет на доставките; начин на разплащане; предходни доставчици и произход на стоките/подизпълнители за услугите; транспортни документи; обекти, от където се извършва дейността и от кой се извършва.

В хода на ревизията е извършена насрещна проверка на В. К. А., в качеството му на представляващ на "Жи Ви Ес Енерджи" ЕООД. В хода на същата изготвеното искане не е връчено, тъй като на адреса не се открива проверяваното лице, нито член на неговото семейство или друго пълнолетно лице със същия постоянен адрес. Установено е, че към датата на проверката лицето няма действащ трудов договор, последният му такъв е бил със "Стар-Бат-България" ЕООД, като работник строителство, прекратен на 08.08.2016 г.

Представена е от ревизираното лице :

а/ справка на сметка 401-1-Доставчици, Партида "Жи Ви Ес Енерджи" ЕООД;

в/ Договор от 11.05.2021 г., сключен между ревизираното лице – Възложител и "Жи Ви Ес Енерджи" ЕООД – Изпълнител, с предмет: Възложителят възлага, а Изпълнителят приема и се задължава на свой риск, със своя работна сила и организация да изпълни срещу възнаграждение СМР обекти на фирмата. Приложение № 1 към договора – К. за изпълнение на СМР: структурно окабеляване, монтаж на инсталация за видео наблюдение – ед. цена без ДДС на м. – 780 лв.; прецизни строителни работи /грундиране, фино шпакловане, боядисване/ - ед. цена без ДДС м2 – 15 лв.;

г/ спорните фактури, с приложени към тях Протоколи обр.19.

и други задължения; кои са лицата, с които е комуникирано относно тези доставки, както от страна на доставчика, така и от страна на ревизираното лице; извършвана ли е кореспонденция с доставчика; за периода на ревизия да се уточни мястото на Ревизираното лице не е представило фактури № 2...42/05.01.2022 г. и № 2...43/25.01.2022 г., както и проучвана ли е стопанската дейност на дружеството – доставчик преди извършване на доставките; обезпечени ли са доставките срещу евентуално неизпълнение; правено ли е предварително проучване на търговския опит на доставчика – като местонахождение, постоянство на търговския адрес, история, публични отчети, други общодостъпни данни; преди извършването на доставките, извършвана ли е проверка, доставчикът включен ли е в публични списъци, публикувани от НАП на лицата, които имат големи задължения и нямат активи или лицата, които се издирват, тъй като

не могат да бъдат открити на посочения от тях адрес; проучван ли е доставчикът относно наличието на запори извършване на СМР или ремонтни дейности от страна на ревизираното дружество и в тази връзка да бъдат представени договорите за наем, с които е нает обектът/или договори с възложители във връзка, с които са изпълнени СМР. Не са представени изисканите от ревизираното дружество договори с клиенти, на чиито обекти са извършени фактурираните услуги от доставчика и адреси на обектите, на които са извършвани въпросните услуги.

Извършени са 19 броя насрещни проверки на основни клиенти на "Сириус Секюрити" ООД, с които през ревизирания период ревизираното лице е имало сключени договори за охрана на обекти, на които евентуално биха били извършени услугите. От съвкупния анализ на данните и документите, събрани в хода на извършените насрещни проверки на клиенти, от страна на приходните органи е прието, че по сключените договори "Сириус Секюрити" ООД е извършило физическа охрана на обекти. На повечето обекти няма монтирана СОТ. На обектите, на които има монтирана СОТ, техниката или е собственост на дружеството възложител, или е била налична на обектите към датата на сключване на договорите. Установено е, че не са извършвани ел. монтажни услуги и други строителни услуги /къртене, вграждане и монтаж на кабели, шпакловане, боядисване/ на обектите във връзка с договорите за охрана. Не са издавани фактури за други услуги за охрана.

Предмет на доставките съгласно приложените протоколи обр.19 са СМР – общи строителни дейности /къртене, почистване, грубо шпакловане/, вграждане и монтаж на ел. инсталация и прецизни строителни дейности /грундиране, фино шпакловане, боядисване/, и за които се твърди, че са извършени от "Жи Ви Ес Енерджи" ЕООД. Посочено е, че доставчикът не е представил документи и обяснения, които да удостоверяват реалното извършване на доставките. Отделно приходните органи са посочили, че не са представени документи, от които да се установи купувани ли са материали за извършване на фактурираните СМР, нито са налични данни и документи от кого и с каква техническа техника са извършени фактурираните СМР, няма данни задълженото лице да разполага с необходимата техническа, технологична и кадрова обезпеченост за извършване на фактурираните услуги, нито са налице данни дали дружеството разполага със собствени или наети активи. Посочено е, че не може да се установи от кого са извършени фактурираните услуги, не са налице данни и не са представени документи за използвани услуги от подизпълнител.

Акцентирано е, че от извършената насрещна проверка на доставчика не е установено същият да притежава необходимите трудови и материални ресурси за осъществяване на фактурираните доставки, както и че не е представил безспорни и категорични доказателства за реалност на спорните доставки.

Посочено е, че ревизираното лице е представило 6 договори за охрана на обекти със сигнално-охранителна техника със следните възложители: [община] – Договор № Д204/17.10.2017 г.; Д. М. А. – Договор № Д312/01.12.2021 г.; Областна дирекция "Земеделие" [населено място] – Договор № 313/01.01.2022 г.; "Асо Пика" ООД – Договор № 406/01.05.2018 г.; "Бирджан И" ЕООД – Договор № Р494/11.02.2022 г.; "Зеки Груп" ЕООД – Договор № Р495/11.03.2022 г. От анализа на същите ревизиращите органи установяват, че с договорите "Възложителят възлага на Изпълнителя, а последният приема да осъществява при условията на настоящия договор чрез технически средства на Възложителя охрана на следния, стопанисван от Възложителя обект". Съгласно чл.1, ал.2, т.4.2 от договорите: "Възложителят се задължава да осигури със собствени средства необходимите елементи на техническо оборудване за осъществяване на охранителна дейност на обекта". Извършен е анализ и на договорите за физическа охрана, представени при извършените насрещни проверки на клиенти на ревизираното лице. От клаузите на договорите е

установено, че "при възникнала необходимост след възлагане /задание/ от Възложителя, Изпълнителят приема да извършва и следните допълнителни услуги – техническа охрана, чрез монтиране на СОТ, видео – наблюдение и системи за пожаро-известяване. Условието за извършване на услугите, се уговарят от страните в допълнително писмено споразумение". В тази връзка е направен извод, че за да бъдат възложени за изпълнение допълнителни услуги, с които евентуално биха били свързани с въпросните СМР, фактурираните на ревизираното лице от дружеството-доставчик услуги, следва да има възлагане /задание/ от Възложителя и допълнително писмено споразумение към договора. От друга страна е посочено, че съгласно сключения договор между ревизираното лице и дружеството-доставчик, Възложителят уведомява писмено Изпълнителя за необходимостта от извършване на СМР със заявка. Акцентирано е, че в хода на ревизията не са представени подобни документи.

От проверка на издадените към част от клиентите фактури през ревизирания период е установено, че същите са със стойности идентични с договорените за извършване на охранителни услуги. Отделно е установено, че няма фактури със завишени стойности или отделни фактури, с които да са префактурирани спорните СМР услуги на клиентите. Ревизията е приела, че няма логика от страна на ревизираното дружество да се извършват разходи за СМР на обекти на клиенти, а срещу това да няма приход или префактуриране. От представените от ревизираното лице в хода на ревизията оборотни ведомости и счетоводни справки, е установено, че фактурите, издадени от дружеството-доставчик са осчетоводени по сметка 402 "Доставчици по аванси". Тези разходи значително надвишават разходите за заплати и осигуровки, като от друга страна е акцентирано, че крайният резултат за ревизираното лице е счетоводна загуба.

В заключение е формиран извод, че в случая се касае за фиктивни сделки между "Жи Ви Ес Енерджи" ЕООД и "Сириус Секюрити" ООД, поради което на основание чл.68, ал.1, т.1 вр. чл.69, ал.1, т.1 ЗДДС е отказано правото на приспадане на данъчен кредит по издадените фактури.

6. В размер на 9 900 лв. са фактури, издадени от "ММК Консулт 2019" ЕООД:

№ 0...1082/14.02.2022 г. с предмет Костюми размери М, L, XL – 100 бр.;

№ 0...1086/16.02.2022 г. с предмет Кубинки, маски, нашивки;

№ 0...1087/17.02.2022 г. с предмет Пуловери и ризи;

№ 0...1090/21.02.2022 г. с предмет Шапки, тениски, жилетки, палки и белезници;

№ 0...1093/22.02.2022 г. с предмет Жилетки;

№ 0...1097/23.02.2022 г. с предмет Спрей за самозащита, чанти;

№ 0...1103/25.02.2022 г. с предмет Колан 200 бр., фенер 200 бр.;

№ 0...1105/28.02.2022 г. с предмет Очила 200 бр.

На доставчика е извършена насрещна проверка, обективизирана в ПИНП № П-22220622101448-141-001/05.08.2022 г. До същия е изпратено искане от 13.06.2022 г., връчено по електронен път на 29.06.2022 г. В указания срок доставчикът не е представил изисканите му документи и писмени обяснения. В хода на проверката е установено, че доставчикът е включил в дневниците си за продажби и СД за ДДС за съответните периоди спорните фактури. Установено е, че са му извършени три ревизии по ЗДДС за периода от 23.08.2019 г. до 30.10.2020 г., за резултатите за които са издадени ревизионни актове, с които са установени задължения за ДДС в особено големи размери, които не са внесени. За периода на издаване на спорните фактури при доставчика не са били назначени лица по трудови правоотношения. В периода от 01.02.2022 г. до 28.02.2022 г. са декларирани покупки само от "Крис Ауто Сървис" ЕООД, което е с некоректно поведение.

Поради непредставяне на изисканите документи и писмени обяснения от доставчика не е могло да бъде установено какъв е предметът на доставка по цитираните фактури; има ли сключени договори; извършено ли е разплащане по фактурите; начислен ли е данъкът в счетоводството на

задълженото лице съгласно изискванията на чл.86 ЗДДС; има ли сключени договори и/или анекси към тях по повод фактурите; ползвани ли са услуги от подизпълнител; купувани ли са материали във връзка с издадени фактури; разполага ли задълженото лице с необходимата техническа, технологична и кадрова обезпеченост за извършване на фактурираните доставки. В тази връзка е направен извод, че не може да се установи реалността на фактурираните доставки.

В хода на ревизията е извършена насрещна проверка на Ц. Я. Я. в качеството му на представляващ "ММК Консулт 2019" ЕООД. В хода на същата изготвеното искане не е връчено на лицето поради неговото неоткриване. Не са представени обяснения и документи относно търговските отношения с ревизираното лице и издадените на същото спорни фактури.

Ревизираното лице е представило:

а/ спорните фактури с приложени към същите издадени фискални касови бонове, с дати различаващи се от датите на фактурите, както и приемо-предавателни протоколи.

Ревизираното лице не е представило обяснения относно проучвана ли е стопанската дейност на доставчика преди извършване на доставките; обезпечени ли са доставките срещу евентуално неизпълнение; правено ли е предварително проучване на търговския опит на доставчика – като местонахождение, постоянство на търговския адрес, история, публични отчети, други общодостъпни данни; преди извършването на доставките, извършвана ли е проверка, доставчикът включен ли е в публични списъци, публикувани от НАП на лицата, които имат големи задължения и нямат активи или лицата, които се издирват, тъй като не могат да бъдат открити на посочения от тях адрес; проучван ли е доставчикът относно наличието на запори и други задължения; кои са лицата, с които е комуникирано относно тези доставки, както от страна на доставчика, така и от страна на ревизираното лице; извършвана ли е кореспонденция с доставчика; за периода на ревизия да се уточни мястото на извършване на СМР или ремонтни дейности от страна на ревизираното дружество и в тази връзка да бъдат представени договорите за наем, с които е нает обектът/или договори с възложители във връзка, с които са изпълнени СМР. Не са представени изисканите от ревизираното лице имена и ЕГН на служители, на които е предоставено работното облекло и обувки, респективно кога са предоставени /дата/, през какъв период се подменя облеклото на служителите.

В заключение е формиран извод, че в случая се касае за фиктивни сделки между "ММК Консулт 2019" ЕООД и "Сириус Секюрити" ООД, поради което на основание чл.68, ал.1, т.1 вр. чл.69, ал.1, т.1 ЗДДС е отказано правото на приспадане на данъчен кредит по издадените фактури.

7. В размер на 20 097 лв. по следните фактури с предмет дънки, тениски, ризи, елечета летни, якета и ситопечат на всички артикули, издадени от "Алвеста Груп" ЕООД:

№ 141/15.02.2020 г., № 139/27.07.2020 г., № 138/24.07.2020 г., № 137/16.09.2020 г., № 135/21.07.2020 г., № 134/20.07.2020 г., № 133/17.07.2020 г., № 132/16.07.2020 г., № 130/14.07.2020 г., № 129/02.09.2020 г., № 127/08.07.2020 г., № 126/06.07.2020 г.

В хода на ревизията са присъединени данни и документи, събрани в хода на предходно производство с УИН № П-22222521056689. В хода на същото е извършена проверка на доставчика, обективирана в ПИНП № П-22220521078504-141-001/30.06.2021 г. По време на тази проверка на същия е връчено искане от 10.05.2021 г. на 19.05.2021 г. по електронен път. В отговор доставчикът е представил спорните фактури, с приложен към всяка приемо-предавателен протокол; Оборотна ведомост за м. Ю. 2020 г.; Аналитичен регистър на сметка 411 "Клиенти" за периода от 01.07.2020 г. до 31.08.2020 г.; Хронологичен регистър на дебит сметка 411 "Клиенти" за периода от 01.07.2020 г. до 31.07.2020 г.; Хронологичен регистър на дебит сметка 501 "Каса в левове" за периода от 01.07.2020 г. до 31.08.2020 г.; Аналитичен регистър на сметка 4532 "ДДС Продажби" за периода от 01.07.2020 г. до 31.07.2020 г.; Аналитичен регистър на дебит сметка 501

"Каса в левове" за периода от 01.07.2020 г. до 31.08.2020 г.; Аналитичен и хронологичен регистър на група 70 за периода от 01.07.2020 г. до 31.07.2020 г.; Аналитичен регистър на група 20 за периода от 01.01.2019 г. до 31.07.2020 г.; Инвентарна книга към 31.07.2020 г.; Аналитичен и хронологичен регистър на сметка 304/62 "Стоки" за периода от 01.07.2020 г. до 31.07.2020 г.; Хронологичен регистър на дебит сметка 702/62 "Приходи от продажба на стоки" за периода от 01.07.2020 г. до 31.07.2020 г.; Аналитичен и хронологичен регистър на сметка 602/33 "Разходи за външни услуги – ситопечат" за периода от 01.07.2020 г. до 31.07.2020 г.; Хронологичен регистър на дебит сметка 703/33 "Приходи от продажба на услуги" за периода от 01.07.2020 г. до 31.07.2020 г.; Свидетелство за регистрация на ФУ от 10.06.2019 г.; Договор за техническо обслужване на ЕКАФП; 13 броя фискални касови бонове за извършено плащане в брой по издадените фактури.

От представените писмени обяснения е установено, че стоките са взети от представител на ревизираното лице от офиса на "Алвеста Груп" ЕООД в [населено място], [улица], ет.3, ап.302, както и че към посочените в искането фактури няма издадени кредитни известия. Плащанията са извършени в брой.

При проверка в ИС на НАП е установено, че доставчикът е включил в дневниците си за продажби и СД за ДДС за съответните периоди спорните фактури. Констатирано е още, че през периода 01.07.2020 г. – 31.07.2020 г. доставчикът е декларирал покупки само от дружества с некоректно търговско поведение - "Зинор Ел" ЕООД, "Ровиго" ЕООД и "Оксалис Трейд" ЕООД. От представените счетоводни справки е установено, че са осчетоводени разходи за външни услуги – ситопечат от "Ровиго" ЕООД – дружество с некоректно търговско поведение. През периода на издаване на спорните фактури при доставчика не е имало назначени на трудово правоотношение лица, няма данни и за изплатени суми на лица по извънтрудови правоотношения през 2020 г. На доставчика е извършена ревизия по ЗДДС за периода от 01.01.2020 г. до 31.07.2020 г., приключила с РА № Р-22220520005880-091-001/19.05.2021 г., с който са установени задължения в особено големи размери, които не са внесени.

В хода на ревизията ревизираното лице е представило спорните фактури, ведно с приемо-предавателни протоколи към същите. Не са представени изисканите му обяснения - проучвана ли е стопанската дейност на дружеството – доставчик преди извършване на доставките; обезпечени ли са доставките срещу евентуално неизпълнение; правено ли е предварително проучване на търговския опит на доставчика – като местонахождение, постоянство на търговския адрес, история, публични отчети, други общодостъпни данни; преди извършването на доставките, извършвана ли е проверка, доставчикът включен ли е в публични списъци, публикувани от НАП на лицата, които имат големи задължения и нямат активи или лицата, които се издирват, тъй като не могат да бъдат открити на посочения от тях адрес; проучван ли е доставчикът относно наличието на запори и други задължения; кои са лицата, с които е комуникирано относно тези доставки, както от страна на доставчика, така и от страна на ревизираното лице; извършвана ли е кореспонденция с доставчика. Не са представени списъци с имена и ЕГН на служители, на които е предоставено работното облекло и обувки, респективно кога са предоставени /дата/, през какъв период се подменя облеклото на служителите.

В заключение е формиран извод, че в случая се касае за фиктивни сделки между "Алвеста Груп" ЕООД и "Сириус Секюрити" ООД, поради което на основание чл.68, ал.1, т.1 вр. чл.69, ал.1, т.1 ЗДДС е отказано правото на приспадане на данъчен кредит по издадените фактури.

8. В размер на 10 000 лв. по следните фактури с предмет облекла и оборудване, в т.ч. жилетки, обувки, елечи, електрошок, палки и др., издадени от "Булдим" ЕООД: № 1...453/04.01.2022 г., № 1...460/15.01.2022 г., № 1...466/11.01.2022 г., № 1...458/11.01.2022 г., № 1...451/03.01.2022 г., № 1...463/16.01.2022 г., № 1...469/27.01.2022 г.

В хода на ревизията на доставчика е извършена насрещна проверка, обективирана в ПИНП № П-22221422101436-141-001/05.08.2022 г. Доставчикът е представил:

а/ спорните фактури;

б/ приемо-предавателни протоколи от съответната дата, подписани за предал Б. П., управител на "Булдим" ЕООД и за приел А. Н. – управител на ревизираното дружество;

в/ Хронологична справка на сметка 411 – партида "Булдим" ЕООД с кореспондираща сметка 4532 за период 01.01.2022 г. – 31.01.2022 г.; Хронологична справка на сметка 411 – партида "Булдим" ЕООД с кореспондираща сметка 501 за период от 01.01.2022 г. – 31.01.2022 г.; Хронологична справка на сметка 411 – партида "Булдим" ЕООД с кореспондираща сметка 703 за период 01.01.2022 г. – 31.01.2022 г.; Справка за аналитични обороти на сметка – списък статии на сметка 411 – партида "Булдим" ЕООД за период 01.01.2022 г. – 31.01.2022 г.

След извършена проверка в ИС на НАП е установено, че доставчикът е включил в дневниците си за продажби и СД за ДДС за съответните периоди спорните фактури, фактура № 1...453/04.01.2022 г. не е отразена от "Булдим" ЕООД в данъчен период м. Януари 2022 г. Доставчикът през м. Януари 2022 г. е декларирал само покупки от "Новел Вендинг" ООД, дружество е некоректно търговско поведение. За периода на издаване на спорните фактури при доставчика няма назначени по трудови правоотношения лица, нито такива на граждански договор. Доставчикът не е представил документи за наети лица по трудови или граждански правоотношения, нито фактури за използвани услуги на подизпълнители/предходни доставчици. В тази връзка е направен извод, че доставчикът не разполага с необходимия персонал за осъществяване на спорните доставки на стоки.

В хода на ревизията е извършена насрещна проверка на Б. В. П., представляващ "Булдим" ЕООД. Лицето е заявило, че на негово име няма регистрирана фирма "Булдим" ЕООД, не е имал никога регистрирана такава, както и че не е издавал фактури на ревизираното лице; не знае какъв е предметът на дейност на "Сириус Секюрити" ООД, нито знае за доставки и плащания по тях; не е упълномощавал никого за нищо.

В хода на ревизията ревизираното лице е представило спорните фактури, ведно с приемо-предавателни протоколи към същите. Не е представило обяснения - проучвана ли е стопанската дейност на дружеството – доставчик преди извършване на доставките; обезпечени ли са доставките срещу евентуално неизпълнение; правено ли е предварително проучване на търговския опит на доставчика – като местонахождение, постоянство на търговския адрес, история, публични отчети, други общодостъпни данни; преди извършването на доставките, извършвана ли е проверка, доставчикът включен ли е в публични списъци, публикувани от НАП на лицата, които имат големи задължения и нямат активи или лицата, които се издирват, тъй като не могат да бъдат открити на посочения от тях адрес; проучван ли е доставчикът относно наличието на запори и други задължения; кои са лицата, с които е комуникирано относно тези доставки, както от страна на доставчика, така и от страна на ревизираното лице; извършвана ли е кореспонденция с доставчика. Не са представени списъци с имена и ЕГН на служители, на които е предоставено работното облекло и обувки, респективно кога са предоставени /дата/, през какъв период се подменя облеклото на служителите.

В заключение е формиран извод, че в случая се касае за фиктивни сделки между "Булдим" ЕООД и "Сириус Секюрити" ООД, поради което на основание чл.68, ал.1, т.1 вр. чл.69, ал.1, т.1 ЗДДС е отказано правото на приспадане на данъчен кредит по издадените фактури.

9. В размер на 34 217.60 лв. по следните фактури с предмет услуги – групово обучение и физическа подготовка, издадени от "Строй Импекс 77" ЕООД: № 5...3/11.09.2020 г., № 5...9/25.09.2020 г., № 5...17/16.10.2020 г., № 5...22/23.10.2020 г.

В хода на ревизията на доставчика е извършена насрещна проверка, обективирана в ПИНП № П-22221722081175-141-001/03.06.2022 г. До същия е изготвено искане от 12.05.2022 г., връчено по електронен път на 16.05.2022 г. В указания срок не са представени изисканите документи и писмени обяснения. При проверката е установено, че доставчикът е включил в дневниците си за продажби и СД за ДДС за съответните периоди спорните фактури. През периода 01.09.2020 г. – 31.10.2020 г. доставчикът е декларирал покупки само от дружества с некоректно търговско поведение. През периода на издаване на фактурите при доставчика не е имало назначени на трудови правоотношения лица, нито има данни за подадена Декларация обр. 1 за лица по извънтрудови правоотношения.

Предвид липсата на достъп до счетоводството на "Строй Импекс 77" ЕООД, както и информация относно местонахождение на неговата счетоводна документация, достоверността на воденето ѝ, поради непредставянето на документи в хода на проверката не е могло да бъде установено отразяването на фактурите в счетоводството му; предмет на доставките; начин на разплащане; предходни доставчици и произход на стоките/услугите; транспортни документи; обекти, където са извършени. Ревизията е направила извод, че фактурите не удостоверяват реално извършени облагаеми доставки, липсват доказателства за настъпило данъчни събитие по смисъла на чл.25 ЗДДС и ДДС е начислен неправомерно, като декларираните облагаеми доставки по реда на чл.6 и чл.9 ЗДДС не са извършени реално и фактурите са издадени без основание.

В хода на ревизията е извършена насрещна проверка на К. Н., представляваща "Строй Импекс 77" ЕООД. При проверката Н. е подписала декларация, в която е заявила, че не притежава документи на "Строй Импекс 77" ЕООД, не знае къде се съхраняват същите и каква дейност извършва; дружеството ѝ е прехвърлено срещу получено възнаграждение.

В хода на ревизията ревизираното лице е представило спорните фактури, ведно с протоколи за извършени обучения, проведени в природен парк "В.", вилна зона "Офелиите". Не са представени обяснения - проучвана ли е стопанската дейност на дружеството – доставчик преди извършване на доставките; обезпечени ли са доставките срещу евентуално неизпълнение; правено ли е предварително проучване на търговския опит на доставчика – като местонахождение, постоянство на търговския адрес, история, публични отчети, други общодостъпни данни; преди извършването на доставките, извършвана ли е проверка, доставчикът включен ли е в публични списъци, публикувани от НАП на лицата, които имат големи задължения и нямат активи или лицата, които се издирват, тъй като не могат да бъдат открити на посочения от тях адрес; проучван ли е доставчикът относно наличието на запори и други задължения; кои са лицата, с които е комуникирано относно тези доставки, както от страна на доставчика, така и от страна на ревизираното лице; извършвана ли е кореспонденция с доставчика. Не са представени списъци с имена на лицата, преминали обучения, място на провеждане на обученията; дати на провеждане; програма, имена и ЕГН на обучаващите и за лицата, преминали обучението не са представени удостоверения с регистрационен номер.

В заключение е формиран извод, че в случая се касае за фиктивни сделки между "Строй Импекс 77" ЕООД и "Сириус Секюрити" ООД, поради което на основание чл.68, ал.1, т.1 вр. чл.69, ал.1, т.1 ЗДДС е отказано правото на приспадане на данъчен кредит по издадените фактури.

10. В размер на 19 982.48 лв. по следните фактури с предмет услуги – физическа подготовка и обучение, издадени от "Ванрум" ЕООД: № 63/10.07.2020 г., № 64/24.07.2020 г., № 66/30.07.2020 г., № 67/30.07.2020 г.

В хода на ревизията са присъединени данни и документи, събрани в хода на предходно производство с УИН № П-22222521056689. В хода на същото е извършена проверка на доставчика, обективирана в ПИНП № П-22221721078516-141-001/30.06.2021 г. При проверката са

представени:

а/ Писмено обяснение, съгласно което предметът на дейността по извършените услуги към ревизираното дружество са описани подробно в приложени договори и протоколи, и същите не излизат извън обявените дейности, които фирмата извършва съгласно съдебно решение; за извършване на услугите към ревизираното дружество е ползван персонал на дружеството – доставчик, назначен на трудов и граждански договор; не са издавани кредитни известия към фактурите, разплащането е извършено по банков път;

б/ Договор за възлагане на обучение и физическа подготовка от 05.05.2020 г., сключен между ревизираното лице – Възложител и "Ванрум" ЕООД – Изпълнител, с предмет: обучение и физическа подготовка на охранителен персонал. Възнаграждение 133 лв. без ДДС на обучаващ се. Плащане – след предаване на поръчката с приемо-предавателен протокол;

в/ Спогодба от 31.07.2020 г., подписана между ревизираното лице – Длъжник и "Ванрум" ЕООД – Кредитор, съгласно която: "Ванрум" ЕООД е изпълнил всички свои задължения по посочените договори, а ревизираното дружество е приело без забележки, за което са подписани двустранни приемо-предавателни протоколи и са издадени фактури. "Сириус Секюрити" ООД признава своите задължения към "Ванрум" ЕООД. Общо за плащане главница и лихви в размер на 1 471 745.00 лв. Сумата в размер на 1 471 745.00 лв. ще бъде изплатена от "Сириус Секюрити" ООД изцяло по сметката на "Ванрум" ЕООД в срок до 15.08.2020 г. В противен случай ще продължи да се начислява законна лихва върху главницата;

г/ Договор за цесия на парично вземане от 28.08.2020 г., подписан между "Ванрум" ЕООД /Продавач, Цедент/ и "Спейс Секюрити" ЕООД /Купувач, Цесионер/. Цедентът прехвърля на Цесионера парично вземане от длъжника "Сириус Секюрити" ООД на основание – фактури по приложен опис и спогодба от 31.07.2020 г. между "Сириус Секюрити" ООД и "Ванрум" ЕООД в размер на 1 471 745 лв. Цесионерът придобива посоченото вземане на цена от 960 000 лв.;

д/ спорните фактури, ведно с протоколи от проведени обучения и извършени дейности, с посочен брой на лицата, без посочени техни имена, респективно имена на обучаващите ги лица;

е/ оборотни ведомости, аналитични регистри; разчетно-платежна ведомост за м. Ю. 2020 г. на "Ванрум" ЕООД с едно лице – А. П.; Платежни нареждания с наредител "Б. и партньори" и получател на плащането "Ванрум" ЕООД по цесия от 28.08.2020 г.;

ж/ Съобщение за подадена Справка по чл.73, ал.1 ЗДДФЛ за 2020 г. с вх. № 22000213257621/17.02.2021 г. за изплатени през годината доходи на физически лица и за удържаните данък и ЗОВ. От извършена проверка в ИС на НАП – ПП СУП е установено, че са подадени данни за следните лица: П. П. и Е. П.. За същите в хода на извършвана предходна насрещна проверка на дружеството – доставчик са представени граждански договори, сключени за изработка на софтуерен продукт. За лицата, с които са сключени граждански договори, изброените по-долу, не са подадени данни в Справката по чл.73, ал.1 ЗДДФЛ за 2020 г. с вх. № 22000213257621/17.02.2021 г., за изплатени през годината доходи на физически лица и за удържаните данък и ЗОВ. Представен е Граждански договор от 27.02.2020 г. между дружеството-доставчик и А. Б. за избор, подготовка и адаптация на софтуерни продукти със срок до 13.05.2020 г.; Граждански договор от 11.05.2020 г. между дружеството-доставчик и Б. Н. за провеждане на обучение и физическа подготовка със срок на договора до 01.06.2020 г. с уговорено възнаграждение 900 лв.; Граждански договор от 06.05.2020 г. между дружеството-доставчик и Д. Д. за провеждане на обучение и физическа подготовка със срок до 01.06.2020 г. и с уговорено възнаграждение 900 лв.; Граждански договор от 27.02.2020 г. между дружеството-доставчик и Е. А. за избор, подготовка и адаптация на софтуерни продукти със срок на договора до 13.05.2020 г. с възнаграждение 1 600 лв.; Граждански договор от 27.02.2020 г. между дружеството-доставчик и

Б. Р. за избор, подготовка и адаптация на софтуерни продукти със срок до 13.06.2020 г. с уговорено възнаграждение 1 570 лв.

Ревизията е посочила, че представените договори са със срок преди м. Ю. 2020 г. След извършена проверка в ИС на НАП е установено, че доставчикът е включил в дневниците си за продажби и СД за ДДС за съответните периоди спорните фактури. Декларираните покупки през период 01.07.2020 г. – 31.07.2020 г. са само от дружество с некоректно търговско поведение. През периода на издаване на спорните фактури 01.07.2020 г. – 31.07.2020 г. при доставчика е имало само едно назначено по трудово правоотношение лице. На доставчика е извършена ревизия по ЗДДС за периода от 01.07.2019г. – 30.04.2020 г., приключила с РА № Р-22221720003016-091-001/08.02.2021 г. Определени са задължения по реда на чл.122 ДОПК, като в хода на ревизията лицето не е представило документи.

Предвид липсата на достъп до счетоводството на "Ванрум" ЕООД, както и информацията относно местонахождение на неговата счетоводна документация, достоверността на воденето ѝ, поради частичното представяне на документи от доставчика, ревизията е направила извод, че фактурите не удостоверяват реално извършени облагаеми доставки, липсват доказателства за настъпило данъчни събитие по смисъла на чл.25 ЗДДС и ДДС е начислен неправомерно, като декларираните облагаеми доставки по реда на чл.6 и чл.9 ЗДДС не са извършени реално и фактурите са издадени без основание.

Ревизираното лице и представило спорните фактури, Договор за възлагане на обучение и физическа подготовка от 05.05.2020 г. между ревизираното лице и "Ванрум" ЕООД за обучение и физическа подготовка на охранителен персонал; Договор за софтуерен продукт от 28.02.2020 г. между ревизираното лице и "Ванрум" ЕООД за разработка на софтуерен продукт по предварително изготвени технически задания в сферата на дейност на възложителя. Не са представени изисканите му с ИПДПОЗЛ от 21.04.2022 г. писмени обяснения - проучвана ли е стопанската дейност на дружеството – доставчик преди извършване на доставките; обезпечени ли са доставките срещу евентуално неизпълнение; правено ли е предварително проучване на търговския опит на доставчика – като местонахождение, постоянство на търговския адрес, история, публични отчети, други общодостъпни данни; преди извършването на доставките, извършвана ли е проверка, доставчикът включен ли е в публични списъци, публикувани от НАП на лицата, които имат големи задължения и нямат активи или лицата, които се издирват, тъй като не могат да бъдат открити на посочения от тях адрес; проучван ли е доставчикът относно наличието на запори и други задължения; кои са лицата, с които е комуникирано относно тези доставки, както от страна на доставчика, така и от страна на ревизираното лице; извършвана ли е кореспонденция с доставчика. Не са представени списъци с имена на лицата, преминали обучения, място на провеждане на обученията; дати на провеждане; програма, имена и ЕГН на обучаващите и за лицата, преминали обучението не са представени удостоверения с регистрационен номер.

В заключение е формиран извод, че в случая се касае за фиктивни сделки между "Ванрум" ЕООД и "Сириус Секюрити" ООД, поради което на основание чл.68, ал.1, т.1 вр. чл.69, ал.1, т.1 ЗДДС е отказано правото на приспадане на данъчен кредит по издадените фактури.

11. В размер на 21 840 лв. по следните фактури с предмет услуги – физическа подготовка на обекти и групово обучение, издадени от "Интер Партс България" ЕООД: № 3...1/01.12.2020 г., № 3...3/03.12.2020 г., № 3...5/04.12.2020 г., № 3...6/07.12.2020 г., № 3...8/10.12.2020 г., № 3...12/14.12.2020 г., № 3...15/16.12.2020 г., № 3...15/16.12.2020 г., № 3...17/17.12.2020 г., № 3...21/22.12.2020 г., № 3...23/30.12.2020 г.

В хода на ревизията на доставчика е извършена насрещна проверка, обективизирана в ПИНП №

П-22221422081166-141-001/03.06.2022 г. До същия е изготвено искане от 12.05.2022 г., връчено по електронен път на 16.05.2022 г. В указания срок доставчикът не е представил документи и писмени обяснения. При проверката е установено, че доставчикът е включил в дневниците си за продажби и СД за ДДС за съответните периоди спорните фактури. За периода, през който са издадени спорните фактури, доставчикът е включил в дневниците за покупки фактури, издадени само от едно дружество, което е с рисков профил. На "Интер Партс България" ЕООД е извършена ревизия по ЗДДС за периода 01.01.2018 г. – 31.12.2019 г., приключила с РА № Р-22221420003840-091-001/15.12.2020 г., с установени задължения в особено големи размери. За 2020 г. и 2021 г. лицето не е подавало ГДД по чл.92 ЗКПО, нито ГФО за дейността му. През периода на издаване на спорните фактури – м. Декември 2020 г., в дружеството е имало само едно лице назначено на трудово правоотношение, на длъжност – общ работник. Няма подавани справки по чл.73 ЗДДФЛ за изплатени суми на лица през 2020 г.

Предвид липсата на достъп до счетоводството на "Интер Партс България" ЕООД, както и информацията относно местонахождение на неговата счетоводна документация, достоверността на воденето ѝ, поради непредставянето на документи, в хода на проверката не е могло да бъде установено: отразяването на фактурите в счетоводството му; предмет на доставките; начин на разплащане; предходни доставчици и произход на стоките/услугите; транспортни документи; обекти, където са извършени. Ревизията е направила извод, че фактурите не удостоверяват реално извършени облагаеми доставки, липсват доказателства за настъпило данъчни събитие по смисъла на чл.25 ЗДДС и ДДС е начислен неправомерно, като декларираните облагаеми доставки по реда на чл.6 и чл.9 ЗДДС не са извършени реално и фактурите са издадени без основание.

В хода на ревизията е извършена насрещна проверка на И. П., представляващ "Интер Партс България" ЕООД. Установено е, че лицето е собственик и представляващ 14 дружества. До И. П. е изготвено искане за документи и обяснения. В ОДМВР-В. с лицето е проведена беседа, като същото е установило прехвърлянето на дружеството, няма спомен кога е станало и от кого, не е запознат с дейността на дружеството, не е упълномощавал никого и не притежава никакви документи; не знае нищо за фирмата и е полуграмотен.

В хода на ревизията ревизираното лице е представило спорните фактури; Договор за услуга от 01.06.2020 г. между ревизираното лице и доставчика, за осъществяване на проверки на персонала на обекти по списък и Дневник на сметка 401 1 "Доставчици в лева", аналитичност "Интер Партс България" ЕООД. Не са представени обяснения - проучвана ли е стопанската дейност на дружеството – доставчик преди извършване на доставките; обезпечени ли са доставките срещу евентуално неизпълнение; правено ли е предварително проучване на търговския опит на доставчика – като местонахождение, постоянство на търговския адрес, история, публични отчети, други общодостъпни данни; преди извършването на доставките, извършвана ли е проверка, доставчикът включен ли е в публични списъци, публикувани от НАП на лицата, които имат големи задължения и нямат активи или лицата, които се издирват, тъй като не могат да бъдат открити на посочения от тях адрес; проучван ли е доставчикът относно наличието на запови и други задължения; кои са лицата, с които е комуникирано относно тези доставки, както от страна на доставчика, така и от страна на ревизираното лице; извършвана ли е кореспонденция с доставчика. Не са представени изисканите договори с клиенти, на чиито обекти са извършени фактурираните услуги по гореописания договор и адреси на обектите, на които са извършвани услугите.

В заключение е формиран извод, че в случая се касае за фиктивни сделки между "Интер Партс България" ЕООД и "Сириус Секюрити" ООД, поради което на основание чл.68, ал.1, т.1 вр. чл.69, ал.1, т.1 ЗДДС е отказано правото на приспадане на данъчен кредит по издадените фактури.

12. В размер на 92 079.35 лв. по фактури, с предмет материали и компоненти за алармени системи, издадени от "Ви Ей 97" ЕООД: В хода на ревизията на доставчика е извършена насрещна проверка, обективирана в ПИНП № П-22221022080785-141-001/02.06.2022 г. До същия е изготвено искане от 12.05.2022 г., връчено по електронен път на 14.05.2022 г. В указания срок не са представени документи и обяснения. При проверката е установено, че доставчикът е включил в дневниците си за продажби и СД за ДДС за съответните периоди спорните фактури.

В периода, в който са издадени фактурите /м. Септември 2020 г. – м. Април 2022 г./, "Ви Ей 97" ЕООД има покупки от дружества с рисков профил. От 31.12.2020 г. в дружеството – доставчик няма назначени лица по трудови правоотношения. През периода от 01.01.2021 г. до 28.02.2021 г. има назначени две лица по трудово правоотношение, а към 30.04.2021 г. има едно лице назначено по трудово правоотношение. През периода 01.09.2020 г. – 31.12.2020 г. има данни за подадена Декларация обр. 1 за м. Октомври 2020 г. за лица по извън трудови правоотношения.

Предвид липсата на достъп до счетоводството на "Ви Ей 97" ЕООД, както и информацията относно местонахождение на неговата счетоводна документация, достоверността на воденето ѝ, поради непредставянето на документи в хода на проверката не е могло да бъде установено отразяването на фактурите в счетоводството му; предмет на доставките; начин на заплащане; предходни доставчици и произход на стоките/услугите; транспортни документи; обекти, където са извършени. Ревизията е направила извод, че фактурите не удостоверяват реално извършени облагаеми доставки, липсват доказателства за настъпило данъчни събитие по смисъла на чл.25 ЗДДС и ДДС е начислен неправомерно, като декларираните облагаеми доставки по реда на чл.6 и чл.9 ЗДДС не са извършени реално и фактурите са издадени без основание.

В хода на ревизията е извършена насрещна проверка на В. А., представляващ "Ви Ей 97" ЕООД, същата е обективирана в ПИНП № П-04000522097881-141-001/23.06.2022 г. При проверката лицето е представило фактурите, приемо-предавателни протоколи, свидетелство за регистрация на ФУ; дневни отчети. Представило е писмени обяснения, съгласно които предмет на доставките, извършени от "Ви Ей 97" ЕООД на ревизираното дружество са сигнално-охранителна техника; плащанията са извършени в брой; стоките са взети от офиса на доставчика в [населено място], [улица], ет.2, оф.268; счетоводното обслужване на "Ви Ей 97" ЕООД се извършва от "Бенар" ЕООД; първичните счетоводни документи се съхраняват на адрес [населено място], [улица]; през периода 01.06.2020 г. – 28.02.2022 г., "Ви Ей 97" ЕООД търгува основно със строителни материали, СОТ, авточасти и извършва строително-ремонтни дейности. През периода 01.06.2020 г. – 28.02.2022 г.

В хода на ревизията ревизираното лице е представило спорните фактури, сметка 401-1-Доставчици – Партида "Ви Ей 97" ЕООД за период 01.06.2020 г. – 31.07.2021 г. Не са представени писмени обяснения - проучвана ли е стопанската дейност на доставчика преди извършване на доставките; обезпечени ли са доставките срещу евентуално неизпълнение; правено ли е предварително проучване на търговския опит на доставчика – като местонахождение, постоянство на търговския адрес, история, публични отчети, други общодостъпни данни; преди извършването на доставките, извършвана ли е проверка, доставчикът включен ли е в публични списъци, публикувани от НАП на лицата, които имат големи задължения и нямат активи или лицата, които се издирват, тъй като не могат да бъдат открити на посочения от тях адрес; проучван ли е доставчикът относно наличието на запори и други задължения; кои са лицата, с които е комуникирано относно тези доставки, както от страна на доставчика, така и от страна на ревизираното лице; извършвана ли е кореспонденция с доставчика. Не са представени документи относно това налична ли е техниката, респективно къде се съхранява същата, или е монтирана и къде – адреси на обекти и данни за клиенти.

В заключение е формиран извод, че в случая се касае за фиктивни сделки между "Ви Ей 97" ЕООД и "Сириус Секюрити" ООД, поради което на основание чл.68, ал.1, т.1 вр. чл.69, ал.1, т.1 ЗДДС е отказано правото на приспадане на данъчен кредит по издадените фактури.

13. В размер на 50 025.60 лв. по фактури с предмет оборудване /16 канален турбо HD DVR, FULL HD, DVR Hikvision, CS – 3241AHD2S, издадени от "Амасия" ЕООД; В хода на ревизията е извършено присъединяване на данни и документи, събрани в хода на предходно производство с УИН № П-22222521188385. В хода на същото е извършена проверка на доставчика. Същият е представил спорните фактури с приложени приемо-предавателни протоколи. Представил е писмени обяснения, съгласно които през периода 06.2021 г. – 11.2021 г. е търгувал основно със строителни материали, сигнално-охранителна техника, авточасти и извършва строително-ремонтни дейности; закупените стоки от "Амасия" ЕООД са с включен в покупната цена транспорт и товаро-разтоварни дейности в търговския обект на дружеството или директно в обектите на нейните клиенти; при реализирана продажба на стока, находяща се в търговския обект на "Амасия" ЕООД, същата е взета и транспортирана от представители на клиента; за услугите са използвани подизпълнители и лица, наети по граждански договори. Такива не са представени. Не са представени договори, транспортни документи, поръчки и кореспонденция между него и ревизираното дружество.

При проверка в ИС на НАП за "Амасия" ЕООД е установено, че през проверявания период в "Амасия" ЕООД няма назначени лица по трудови правоотношения и няма подадени декларации на лица по безтрудова правоотношения. Дружеството не притежава превозни средства.

Представени са фактури за произхода на стоките, закупени от "Лорето 7" ЕООД и "Киасо НН" ЕООД, с приложени приемо-предавателни протоколи. От тях е установено, че за "Лорето 7" ЕООД е посочено името на К. С. за предал стоката и от страна на "Амасия" ЕООД също е посочено името К. С. за получил стоката. На приемо-предавателните протоколи за "Киасо НН" ЕООД е посочено името Д. Н. за предал стоката, и от страна на "Амасия" ЕООД К. С. за приел стоката. Към някои от фактурите са представени фискални касови бонове за разплащане в брой. От проверка в ИС на НАП е установено, че фактурите са отразени в отчетния регистър по ДДС дневниците за продажби на "Лорето 7" ЕООД и на "Киасо НН" ЕООД в периода на издаването им.

В хода на ревизията ревизираното лице е представило спорните фактури с приложени приемо-предавателни протоколи и фискални бонове. Не са представени обяснения - проучвана ли е стопанската дейност на дружеството – доставчик преди извършване на доставките; обезпечени ли са доставките срещу евентуално неизпълнение; правено ли е предварително проучване на търговския опит на доставчика – като местонахождение, постоянство на търговския адрес, история, публични отчети, други общодостъпни данни; преди извършването на доставките, извършвана ли е проверка, доставчикът включен ли е в публични списъци, публикувани от НАП на лицата, които имат големи задължения и нямат активи или лицата, които се издирват, тъй като не могат да бъдат открити на посочения от тях адрес; проучван ли е доставчикът относно наличието на запори и други задължения; кои са лицата, с които е комуникирано относно тези доставки, както от страна на доставчика, така и от страна на ревизираното лице; извършвана ли е кореспонденция с доставчика.

Ревизията е установила, че в приемо-предавателните протоколи към спорните фактури за "Амасия" ЕООД липсва посочено име и длъжност на лицето, предало стоките, както и че от страна на ревизираното дружество също липсва посочено име и длъжност на лицето, приело стоките предмет на фактурите. Отделно са установени редици несъответствия във фактурите и протоколите, представени от доставчика относно произхода на стоките, като закупени от "Лорето

7" ЕООД и "Киасо НН" ЕООД. Не са представени и транспортни документи относно превоза на стоките с оглед изложеното в писмените обяснения, дадени от доставчика. На "Амасия" ЕООД е извършена ревизия за периода 01.12.2020 г. – 31.08.2021 г., приключила с РА № Р-22220521006057-091-001/14.04.2022 г., с който на дружеството са установени задължения в особено големи размери. В хода на тази ревизия е установено, че по всички издадени от "Амасия" ЕООД фактури не е имало реални доставки.

В заключение е формиран извод, че в случая се касае за фиктивни сделки между "Амасия" ЕООД и "Сириус Секюрити" ООД, поради което на основание чл.68, ал.1, т.1 вр. чл.69, ал.1, т.1 ЗДДС е отказано правото на приспадане на данъчен кредит по издадените фактури.

14. В размер на 19.07 лв. по фактури №[ЕИК]/12.10.2020 г. и №[ЕИК]/26.01.2021 г., издадени от "Геник Кафе Решения" ООД;

В хода на ревизията е установено, че доставчикът "Геник Кафе Решения" ООД не е регистриран по ЗДДС. Направен е извод, че на основание чл.69, ал.1, т.1 ЗДДС ревизираното лице няма право на данъчен кредит по двете фактури. В хода на извършена проверка, обективирана ПИНП № П-22222521188385-073-001/21.04.2022 г. ревизираното лице е извършило доброволна корекция за други документи, издадени от "Геник Кафе Решения" ООД.

15. В размер на 1 429.55 лв. по фактури № 8...21175/01.12.2020 г. и № 8...22617/01.02.2021 г., издадени от "Ромпетрол България" ЕАД.

В хода на ревизията е установено, че с тези номера доставчикът е издал кредитни известия, поради което е извършена корекция на ползания данъчен кредит в съответните данъчни периоди на ползания данъчен кредит.

Недоволен от издадения РА, жалбоподателят го е оспорил по административен ред и с Решение № 1045/27.07.2023 г. на Директора на дирекция ОДОП-гр.С. при ЦУ на НАП, същият е потвърден изцяло.

По настоящото производство са приобщени материалите по адм. дело № 9192/2023г. на АССГ, сред които и изслушана СИЕ. С оглед указанията на ВАС по адм. дело № 12140/2024 е назначена съдебно-компютърна експертиза, която даде заключение по въпроса от констативната част органите по приходите /служители на НАП/ участващи в подписването на процесните документи дали са притежавали квалифицирани електронни подписи. Според вещото лице, процесните документи са подписани от всички органи посочени като техни издатели, с валиден КЕП към датата на издаване на документите и с валиден времеви печат.

Заключението е прието неоспорено от страните.

При така установената фактическа обстановка Съдът достигна до следните правни изводи:

Жалбата до съда срещу ревизионния акт, потвърден с решението на директора на ДОДОП е депозирана на 23.11.2023г., т.е. в срока по чл. 156, ал. 1 от ДОПК, от надлежна страна и след обжалване на ревизионния акт по административен ред, поради което е допустима, но разгледана по същество е неоснователна.

Съгласно чл. 160, ал. 2 от ДОПК, съдебният контрол за законосъобразност и обосновааност на ревизионния акт включва преценка дали той е издаден от компетентен орган и в съответната форма, спазени ли са процесуалните и материално - правните разпоредби по издаването му.

Осъществявайки контрол в посочения обхват, настоящият състав приема, че ревизионният акт е издаден от компетентен орган по смисъла на чл. 119, ал. 2 от ДОПК, във вр. с чл. 7, ал. 1, т. 4 от Закона за НАП, съгласно приложената Заповед № РД-01-5/03.01.2017г. на директора на ТД на НАП С. /л.23/, в кръга на определените му правомощия, в резултат на надлежно възложена ревизия съгласно чл. 112 и чл. 113 от ДОПК. със ЗВР №Р-2222522004438-020-001 от 31.08.2022 г. Видно от приложеното копие на процесния РА, същият е подписан с електронен подпис.

Представените писмени и веществени доказателства, удостоверяват наличието на квалифициран електронен подпис на издателите на акта. В тази връзка настоящият състав приема, че оспореният РА е издаден от компетентен орган по чл. 119, ал. 2 от ДОПК, в рамките на законоустановените срокове, в предвидената форма, съгласно чл. 120, ал. 1 от ДОПК и съдържа изискуемите реквизити по чл. 120, ал. 2 от ДОПК. При издаването на РА не са допуснати съществени нарушения на процесуалния закон.

По приложението на материалния закон съдът намира следното: С оспорения РА са установени допълнителни задължения по ЗДДС в общ размер на 828 725,88 лв., които произтичат от непризнато право на приспадане на данъчен кредит на основание чл. 68, ал. 1, т. 1 и чл. 69, ал. 1, т. 1 от ЗДДС във връзка с чл. 6 и чл. 9 от с.з. по доставки, фактурирани от „Мади консултинг“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], „Виденов текс“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], „Булдим“ ЕООД, ЕИК 12649162, „Интер транс 07“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], „Ви Ей 97“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], „Адак транспорт те“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], „Жи ви ес“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], „ММК консулт 2019“ ЕООД, ЕИК[ЕИК]. „Алвеста груп“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], „Строй импекс 77“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], „Ванрум“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], „Интер партс България“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], „Амасия“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], „Геник кафе решения“ ООД, ЕИК[ЕИК] и „Ромпетрол България“ ЕАД, ЕИК[ЕИК] и са начислени лихви за забава в размер на 168 200,99 лв., в т.ч. за сторнирани с кредитни известия /КИ/ фактури, издадени от „Анико и ко“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], „Данел 97“ ЕООД, ЕИК[ЕИК] и „Комерсиал ДХ“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], по които ревизираното дружество е ползвало право на данъчен кредит. Спорният между страните в процеса въпрос е относно наличието на реално осъществени доставки на стоки и услуги: Въз основа на събраните доказателства е констатирано, че задълженото лице е приспаднало данъчен кредит по доставки, както следва: в размер на 34 979,20 лв. през данъчен период м. 06.2020 г. по 4 фактури, издадени от „Мади консултинг“ ЕООД с предмет - СМР по Протокол обр.19; в размер на 138 440,00 лв. през данъчни периоди от м. 11.2020 г. до м. 03.2021 г. по 18 фактури, издадени от „Виденов текс“ ЕООД с предмет - общи строителни дейности /къртене, почистване, грубо шпакловане/, вграждане и монтаж на ел. инсталация и прецизни строителни дейности /грундиране, фино шпакловане, боядисване/; в размер на 84 155,80 лв. за данъчен период м. 05.2021 г. по 8 фактури, издадени от „Адак транспорт те“ ЕООД с предмет - общи строителни дейности /къртене, почистване, грубо шпакловане/; вграждане и монтаж на ел. инсталация; прецизни строителни дейности /грундиране, фино шпакловане, боядисване/; в размер на 61 051,00 лв. през данъчни периоди от м. 08.2020 г. до м. 10.2020 г. по 7 фактури, издадени от „Интер транс 07“ ЕООД с предмет - общи строителни дейности /къртене, почистване, грубо шпакловане/; вграждане и монтаж на ел. инсталация; прецизни строителни дейности /грундиране, фино шпакловане, боядисване/; в размер на 244 321,60 лв. през данъчни периоди от м. 06.2021 г. до м. 02.2022 г. по 39 фактури, издадени от „Жи ви ес енерджи“ ЕООД с предмет - ел. монтажни услуги по протокол; в размер на 10 000,00 лв. през данъчни периоди м. 01.2022 г. и м. 02.2022 г. по 7 фактури, издадени от „Булдем“ ЕООД с предмет - облекла и оборудване, в т.ч. жилетки, обувки, елечи, електрошок, палки и др.; в размер на 9 990,00 лв. през данъчен период м. 02.2022 г. по 18 фактури, издадени от „ММК консулт 2019“ ЕООД с предмет - облекла и оборудване, в т.ч. костюми, нашивки, кубинки, тениски, жилетки, спрей за самозащита, фенер и др.; в размер на 20 097,00 лв. през данъчни периоди м. 07.2020 г. и м. 08.2020 г. по 13 фактури, издадени от „Алвеста груп“ ЕООД с предмет - дънки, тениски, ризи, елечета летни, якета и ситопечат на всички артикули; в размер на 92 079,35 лв. за данъчни периоди от м. 09.2020 г. до м. 11.2020 г. и от м. 01.2021 г. до м. 04.2021 г. по 63 фактури, издадени от „ВИ ЕЙ 97“ ЕООД с предмет - материали и компоненти за алармени системи; в размер на 50 025,60 лв. за данъчни периоди м. 06.2021 г. и от м. 08.2021 г. до м. 12.2021

г. по 36 фактури, издадени от „Амасия“ ЕООД с предмет - оборудване /16 канален турбо HD DVR, FULL HD, DVR Hikvision, CS - 3241AHD2S камери, CS - DBSAHD20 камери и др./, монтажни и крепежни елементи за камери и др. ; в размер на 21 840,00 лв. за данъчни периоди м. 12.2020 г. и м. 01.2021 г. по 9 фактури, издадени от „Интер партс България“ ЕООД с предмет - групово обучение, физическа подготовка на обекти; в размер на 34 217,60 лв. през данъчни периоди м. 09.2020 г. и м. 10.2020 г. по 4 фактури, издадени от „Строй импекс77“ ЕООД с предмет - групово обучение и физическа подготовка; в размер на 19 982,48 лв. за данъчен период м. 07.2020 г. по 4 фактури, издадени от „Ванрум“ ЕООД с предмет - физическа подготовка и обучение;

При така изложената фактическа обстановка, след анализ на събраните в хода на ревизията доказателства, органите по приходите са формирали извод, че фактурите, издадени от цитираните по-горе дружества не документират реално извършени доставки, а целят единствено постигане на данъчно предимство, изразяващо се в неоснователно приспадане на данъчен кредит от страна на ревизираното дружество. След анализ на всички събрани по делото доказателства и с оглед подробно установената фактическа обстановка, съдът счита, че се потвърждават констатациите на адм. орган в решението, с което е потвърден ревизионния акт. Следва да се посочи, че изложените констатации в експертизата по приетото адм. № 9192/2023г. на АССГ не променят изводите изложени в решението, с което е потвърден ревизионния акт. В съответствие с нормата на чл. 6, ал. 1 ЗДДС доставка на стока е прехвърлянето на правото на собственост или на друго вещно право върху стоката, както и на всяко друго право на разпореждане със стоката като собственик, а такава по чл. 5, ал. 1 ЗДДС е всяка движима вещ. Аналогично е и легалното определение, дадено в чл. 14, ал. 1 от Директива 2006/112/ЕО, според което доставка на стоки е прехвърлянето на правото на разпореждане с материална вещ като собственик. Съгласно чл. 9, ал. 1 ЗДДС доставка на услуга е всяко извършване на услуга. Облагаема според чл. 12, ал. 1 ЗДДС е доставката на стока или услуга, извършена от данъчно задължено лице с място на изпълнение на територията на страната. Извършаването ѝ е данъчно събитие (чл. 25, ал. 1 ЗДДС), което в съответствие с нормата на чл. 25, ал. 2 ЗДДС възниква на датата, на която собствеността на стоката е прехвърлена, а услугата е извършена. Тогава, съгласно чл. 25, ал. 6, т. 1 ЗДДС, данъкът за извършената облагаема доставка става изискуем и възниква задължение на регистрираното лице да го начисли. Едновременно с настъпване на изискуемостта на данъка на основание чл. 68, ал. 2 ЗДДС и чл. 167 от Директива 2006/112/ЕО възниква правото на приспадането му. Съгласно чл. 68, ал. 1, т. 1 ЗДДС данъчният кредит е сумата на данъка, която регистрирано лице има право да приспадне от данъчните си задължения по този закон, за получени от него стоки или услуги по облагаеми доставки. Определяйки предпоставките за възникване на право на приспадане на данъчен кредит, националният законодател, транспонирайки чл. 168, б. "а" от Директива 2006/112/ЕО, в нормата на чл. 69, ал. 1, т. 1 ЗДДС е уредил право на регистрирано лице да приспадне данъка за стоките или услугите, използвани за целите на извършваните от него облагаеми доставки, които стоки или услуги са му доставени или предстои да му бъдат доставени от доставчик, регистриран по този закон. След като са налице предпоставките за възникването му, вече породеното право на приспадане на данъчен кредит по чл. 68, ал. 1, т. 1 вр. чл. 69, ал. 1, т. 1 ЗДДС подлежи на упражняване при условието по чл. 71, т. 1 ЗДДС - данъчно задълженото лице да притежава фактура, съставена в съответствие с чл. 114–115 ЗДДС с посочен на отделен ред данък за доставка на стоки или услуги, по които то е получател. По аргумент от чл. 25, ал. 2 ЗДДС без реално извършена доставка на стока по смисъла на по чл. 6, ал. 1 ЗДДС и реално извършване на услуга по смисъла на чл. 9 ЗДДС данъчно събитие по чл. 25, ал. 1 ЗДДС не настъпва, респективно – не възниква изискуемост на данъка в хипотезата на чл. 25, ал. 6, т. 1 ЗДДС, а оттам – по аргумент от чл. 68, ал. 2 ЗДДС не възниква и функционално

свързаното право на приспадане на данъчен кредит по чл. 68, ал. 1, т. 1 ЗДДС, поради което същото не може да бъде упражнено дори при наличие на хипотезата на чл. 71, ал. 1, т. 1 ЗДДС (аналогична на чл. 178, б. "а" от Директива 2006/112/ЕО). От горния анализ се установява, че възникването на правото на приспадане на данъчен кредит по ЗДДС е обусловено от: качествата данъчнозадължено лице на доставчика и на получателя /вж. т. 25 от решението на СЕС по дело С-18/13/; своенето на данъчния документ от получателя – чл. 71, т. 1 ЗДДС; получаването на стоките/услугите по доставката /"... действителното извършване на облагаемата сделка..." според т. 30 от решението на СЕС по дело С-642/11/; отреждането на полученото за икономическата дейност на ДЗЛ /така т. 36 от решението на СЕС по дело С-153/11/. Отсъствието на който и да елемент от порождащия правото на приспадане фактически състав изключва възникването на правото.

В множество свои решения СЕС /например Решение от 06.12.2012 г. по дело С-285/11, Решение от 31.01.2013 г. по дело С-643/11 и др. / приема, че за да се признае право на данъчен кредит е необходимо първо да се провери дали доставките са реално осъществени в съответствие с правилата за доказване по националното право. В решение на СЕС от 6 декември 2012 г. по дело С-285/11 г. изрично е посочено, че за да се установи, че на основание на процесните доставки на стоки е налице правото на приспадане, е необходимо да се провери дали последните са били реално осъществени и дали съответните стоки са били използвани от получателя за извършването на облагаеми сделки.

От изложеното следва, че за да се признае правото на приспадане на ДДС, е необходимо стоките или услугите да са реално получени и да са използвани за целите на облагаеми сделки. От друга страна в т. 37 съдът допълва, че националните административни и съдебни органи следва да откажат да признаят право на приспадане, ако въз основа на обективни данни се установи, че се прави позоваване на това право с измамна цел или с цел злоупотреба. Това е така, когато самото данъчнозадължено лице извършва данъчна измама. Действително в такъв случай не са изпълнени обективните критерии, на които се основават понятията за доставка на стоки или услуги, извършена от данъчнозадължено лице в това качество, и за икономическа дейност (т. 38). Това означава, че ако след преценка на всички елементи и фактически обстоятелства по делото, не може да се направи извод за действително предадени и получени от доставчика на получателя стоки и услуги, то правото на приспадане не следва да се признае. При липса на данни относно характера, вида, обема и начина на предоставяне на услугите, предметът на доставките не може да бъде идентифицира, не може да се счита за доказано ползването им от жалбоподателя за последващи облагаеми доставки.

Счетоводното отразяване на фактурите при жалбоподателя не може да се приеме, че обосновава право на данъчен кредит, след като не е доказано, че същите документират реално извършена доставка. Съдът намира за недоказан по делото и другият необходим елемент за признаване правото на данъчен кредит, а именно, въпросните стоки да са били използвани от получателя за дейността на дружеството.

Предвид изложеното, настоящият съдебен състав намира за правилни и законосъобразни изводите на ревизиращия орган, както и на решаващия орган за липса на реално извършена доставка по издадените „фактури. В тази връзка СМР са се извършвали на обекти на клиенти, но не представя данни нито за обектите, на които са се извършвали процесните дейности, нито за клиентите, за които са извършвани. Освен това, по делото липсва и не е представена документацията относно вложените материали, както и тяхната спецификация. При тези данни не може да се приеме, че представената фактура, удостоверява реално извършена доставка. При съвкупната преценка на доказателствата, съдът намира, че от същите не се

удостоверява действителност на извършените доставки на стоки и услуги от страна на процесните доставчици. Следователно тезата на жалбоподателя, че наличието на документи като процесните фактури, протоколи и фискални бонове за извършено плащане, удостоверява реалността на процесните доставки е несъстоятелна и не се подкрепя от представените в хода на ревизията доказателства.

По изложените съображения, съдът не споделя твърденията на жалбоподателя за доказани и действително осъществени доставки по спорните фактури – доколкото по принцип има посочен предмет. Това не съответства на изискванията за съдържанието на фактурите по правото на ЕС и националното право, предвид изискването, че фактурата следва да носи данни за осъществено данъчно събитие, които да могат да бъдат проверени, респективно да има връзка с други документи, в които се съдържат такива данни.

Следователно правилни са изводите на органите по приходите, че предметът на спорните доставки не е доказан от съпътстващите ги документи, а сами по себе си фактурите не доказват това. Фактурата като първичен счетоводен документ има за цел да отрази вече осъществили се факти в обективната действителност – обобщени чрез понятията за стопанска операция по възприетата технология на ЗСч и за доставка на стока съответно услуга по смисъла на ЗДДС. Възникналите факти преди издаването на една фактура следва да могат да бъдат доказани с предвидените в закона способности и по-конкретно доказателствени средства, които установяват относими обстоятелства към действителното осъществяване на доставка от съответния вид. В тази връзка следва да се има предвид, че е налице оспорване на процесните фактури и съпътстващите ги документи още в хода на ревизията. Доколкото органът по приходите е такъв по ръководство и решаване в извънсъдебната фаза на производството, то очевидно няма как и пред кого да направи нарочно изявление за оспорване. Това оспорване се съдържа имплицитно в РД и РА с отказа на органите по приходите да зачетат убеждаващото въздействие на фактурите.

Съдържанието на доказателствената тежест е правото и задължението на съда да приеме за ненастъпили правните последици на недоказаните факти. Предвид неустановеното получаване от жалбоподателя на спорните услуги и стоки по фактурите не е осъществен пораждащия правото на приспадане на данъчен кредит юридически факт по чл. 68, ал. 1, т. 1 и чл. 69, ал. 1, т. 1 от ЗДДС. Добросъвестността на получателя по доставка е изключена, когато не докаже, че действително е получил насрещната престация по доставката или реалност на доставката. Това е така, тъй като е страна по двустранен договор за доставка и трябва да знае, всички обективни факти, свързани с осъществяване на доставката. Когато не установи такива факти, следователно не е участвал при осъществяване на доставката, а след като притежава фактура, която не е свързана с получена от него доставка по двустранен договор, то следва извод и знание за формално (документално) издаване на фактурата.

С косвени доказателства може да се проведе успешно насрещно доказване. Това е сторено от приходната администрация и е разколебана убедителността на главното доказване на претендиращия право на данъчен кредит.

Във връзка с възражението в жалбата относно недоказаност на злоупотреба с право по правото на Съюза от страна на жалбоподателя и позоваването му на съдебна практика на СЕС, следва да се посочи, че от постоянната съдебна практика на Съда на ЕС (например Решение от 14.12.2000 г. по дело *Emsland-Starke*, C-110/99, R., стр. I-11569, т. 52 и 53, решение от 17.07.2014 г., съединени дела *A. Torresi* (C-58/13) и *Pierfrancesco Torresi* (C-59/13), ECLI: EU: C: 2014: 2088, т. 42 – 46 и други) следва, че за да се установи наличието на злоупотреба с право по правото на Съюза, са необходими обективен и субективен елемент, които съответно изискват да бъде установено следното: А) обективният елемент на злоупотреба с право изисква от определена съвкупност от

обективни обстоятелства да следва, че въпреки формалното спазване на предвидените в правната уредба на Съюза условия, целта, преследвана от тази правна уредба, не е постигната. Б) субективният елемент на злоупотреба с право изисква да е налице намерението да се получи неправомерно предимство от правната уредба на Съюза, като изкуствено се създават условията, необходими за неговото получаване.

Когато не може да се направи извод, че се касае за действително осъществена доставка, такива данни могат да сочат на извод за привидно съглашение. Знанието на страната, свързано с привидността на сделката, се свежда до два отделни елемента – възможност за знание и задължение за знание. Същите могат да бъдат сведени до изясняване на обстоятелството дали получателят е положил грижата на добрия търговец и дължимите в тази връзка усилия с оглед естеството на конкретната доставка, т. е. касае положителни действия.

Така според практиката на Съда на ЕС: "Когато получателят по доставката, въпреки положените дължими усилия в рамките на разумното, не е знаел, че сделката е привидна, следва да се счита за добросъвестен, и правото на приспадане не може да бъде отказано, дори и да са налице обстоятелства, които сочат на друго. Според Съда на ЕС, установяването на режим на обективна отговорност би надхвърлило необходимото за защита на държавното съкровище" (в този смисъл Решение от 11.05.2006 г. по дело Federation of T. Industries и др., C-384/04, R., стр. I-4191, т. 32 и Решение от 21.02.2008 г. по дело Netto Supermarkt, C-271/06, Сборник, стр. I-771, т. 23).

Следователно, установяването субективния елемент - получателят е трябвало да знае, че сделката, с която обосновава правото на приспадане, е привидна или злоупотреба с право се отнася до спазването на принципа за добросъвестност от получателя по доставката. Този принцип отразява дължимото поведение, произтичащо от общата забрана за злоупотреба и измами, както и от принципа, съгласно който никой не може да се ползва от правата, предоставени от правния ред на Съюза, с измамна цел или с цел злоупотреба и от принципа на защита на оправданите правни очаквания. За значението, което се отдава на добросъвестността на данъчнозадълженото лице, в контекста на правото на приспадане на ДДС, свидетелства съдебната практика на Съда на ЕС, изразена в решения Optigen и др., C-354/03, C-355/03 и C-484/03, EU: C: 2006: 16, K. и Recolta Recycling, C-439/04 и C-440/04, EU: C: 2006: 446, Mahagibben и Dбvid, C-80/11 и C-142/11, EU: C: 2012: 373, Tyth, C-324/11, EU: C: 2012: 549, както и определения Forwards V, C-563/11, EU: C: 2013: 125 и Jagieiiio, C-33/13, EU: C: 2014: 184, както и например: Търговците, които взимат всички мерки, които са необходими, за да гарантират, че техните сделки не са свързани с измама, независимо дали това е измамно избягване на ДДС или друга измама, трябва да могат да разчитат на законността на тези сделки, без риск да загубят правото на приспадане на ДДС (в този смисъл C-384/04 Federation of T. Industries and Others [2006] E. I-0000, § 33). Не е в противоречие с правото на Съюза да се изисква от стопанския субект да вземе всички необходими мерки, за да се увери, че осъществяваната от него сделка не го води до участие в данъчна измама (вж. в този смисъл Решение от 27.09.2007 г. по дело Teleos и др., C-409/04, Сборник, стр. I-7797, т. 65 и 68, Решение по дело Netto Supermarkt, т. 24 и Решение от 21 декември 2011 г. по дело Vlaamse Olieemaatschappij, C-499/10, т. 25).

Националната юрисдикция е задължена да извърши глобална преценка на всички елементи и фактически обстоятелства по това дело, за да определи дали данъчнозадълженото лице е действало добросъвестно и е взело всички мерки, които могат разумно да се изискват от него, за да се увери, че осъществяваната операция не го довежда до участие в данъчна измама. В хипотезата, при която тази юрисдикция стигне до извода, че с оглед на обективни данни е доказано, че данъчнозадълженото лице е знаело или е трябвало да знае, че осъществената от него операция е била част от извършена от другата страна по доставката измама, и че не е взело

всички зависещи от него разумни мерки за избягване на тази измама, ползването от правото на освобождаване от ДДС би могло да му бъде отказано (в този смисъл решение *Mecsek-Gabona*, EU: C: 2012: 547, т. 53 и 54).

Грижата на добрия търговец представлява мярка за добросъвестно поведение на получателя по доставката по смисъла на чл. 302 ТЗ. Ако не е положена тази грижа, търговецът е недобросъвестен, в който случай при наличие на обстоятелства, сочещи на злоупотреба по правото на ЕС, следва да бъде отказано правото на приспадане на данъчен кредит. В настоящия случай следва да се приеме, че жалбоподателят не е положил грижата на добрия търговец, тъй като не е представил доказателства за действително извършени и получени услуги съответно стоки и не се е снабдил с необходимите доказателства, като се увери, че не е участник в злоупотреба с ДДС. В тази връзка неоснователни се явяват изложените в жалбата възражения, че от страна на приходната администрация не се твърди и не се доказва, че „СИРИУС СЕКЮРИТИ“ ООД е знаело или е било длъжно да знае за евентуална измама с ДДС. Точно обратното, РД съдържа подробни констатации в тази насока, които в случая обосновават недобросъвестност у жалбоподателя в качеството му на търговец.

При това положение, на основание чл. 161, ал. 1, изр. 2 от ДОПК, Ответника претендира присъждане на разноски, съгласно приложения списък - 500 лв. депозит за вещо лице и 39 538 лв за всяка съдебна инстанция/за три съдебни инстанции/ юрисконсултско възнаграждение, определени съобразно минималните размери по Наредба № 1 от 9.07.2004г. за минималните размери на адвокатските възнаграждения. В тази връзка съдът съобрази следното:

Според разрешението, дадено с т. 3 от Решение на СЕС по дело C-438/22 "Член 101, параграф 2 ДФЕС във връзка с член 4, параграф 3 ДЕС трябва да се тълкува в смисъл, че ако установи, че наредба, която определя минималните размери на адвокатските възнаграждения и на която е придаден задължителен характер с национална правна уредба, нарушава забраната по член 101, параграф 1 ДФЕС, националният съд е длъжен да откаже да приложи тази национална правна уредба, включително когато предвидените в тази наредба минимални размери отразяват реалните пазарни цени на адвокатските услуги."Задължението на националния съд да откаже да приложи националната правна уредба, определяща минималните размери на адвокатските възнаграждения, дори когато те отразяват реалните пазарни цени на адвокатските услуги, не ограничава правомощието на съда да ползва тези цени (на висшия орган на съсловната организация) като критерий и коректив на уговореното и платено или дължимото без да е платено (при осъщественото от юрисконсулта процесуално представителство) възнаграждение, представляващо част от отговорността за разноски, при отчитане на действителната фактическа и правна сложност на делото (арг. от чл. 78, ал. 5 ГПК), обема и качеството на осъществената процесуална защита. Последната е в корелация с конкретно предприеманите от страната, в тежест на която е установяването на факти и обстоятелства, от които черпи благоприятни правни последици, процесуални действия. Делото се разглежда пред настоящата инстанция след отмяна на решение на АССГ от ВАС и връщане на делото за ново разглеждане, по жалба на директора на ОДОП.Наличието на фактическа или правна усложненост на спора, ценена наред с обема и качеството на оказаната от юрисконсулта процесуална защита обуславят извод, че претендираното в настоящото производство юрисконсултско възнаграждение следва да бъде редуцирано, като съдът намира за справедливо и обосновано възнаграждение в размер на 1000 лв за настоящата съдебна инстанция. Следователно размер от по 1000 лв юрисконсултско възнаграждение за пред първата и касационната инстанция е също справедлив и обоснован. Съгласно чл.161,ал.1,изр.второ и трето ДОПК на ответника се присъждат разноски съобразно отхвърлената част от жалбата; на администрацията вместо възнаграждение за адвокат се присъжда за всяка инстанция юрисконсултско възнаграждение в размера на минималното

възнаграждение за един адвокат. Разпоредбата на чл. 161, ал. 1 ДОПК е специална и не може да бъде дерогирана от разпоредбите на другите процесуални закони - чл. 78, ал. 8 ГПК и чл. 143, ал. 3 АПК. С оглед изложеното, в съответствие обаче с това цитираното по горе решение на СЕС в практиката си Върховният административен съд приема, че когато юрисконсултското възнаграждение, определено на основание чл. 161, ал. 1 ДОПК в размера на минималното адвокатско възнаграждение, е прекомерно с оглед действителната правна и фактическа сложност на делото и не съответства на осъществената от юрисконсулта правна помощ, съдът може да присъди на администрацията възнаграждение в по-нисък от минималния размер. Исканото възнаграждение по 39 538 лв за всяка съдебна инстанция/за три съдебни инстанции/, съдът намира за прекомерно, но с оглед на фактическата и правна сложност и проявената процесуална активност, съдът намира, че сумата от по 1000лв като юрисконсултско възнаграждение за всяка съдебна инстанция, което съответства на минималното възнаграждение за разглеждане на административни дела за една съдебна инстанция е справедлив и обосноваван. Изложеното обосновава извод, че обемът на извършената дейност от процесуалния представител на Д „ОДОП“ се изразява в няколко явявания по делото, депозирана на една кратка молба с няколко задачи към експерта по съдебно-компютърната експертиза. Липсва проявена активност по събиране на доказателства. На практика липсва и пледоария по съществото на спора, което е една от основните функции на процесуалния представител на страната, а само препращане към решението на директора на Д „ОДОП“ – С.. Изложеното налага извод за това, че обемът на действително предоставената от пълномощника на ответника правна защита не обосновава присъждане на юрисконсултско възнаграждение в претендирания размер. Принципно отговорността за разноски има възпиращ характер, т.е. страната носи отговорност за разноски обективно в случай на загубване на делото, независимо от положените от нея усилия за установяване на обективната истина. Но това не означава, че тя има и санкционен характер и че страната следва да понесе отговорност за разноски в пълен обем поради факта, че е упражнила правото си на защита и си е позволила да подаде жалба срещу един обременяващ я със задължения административен акт. Присъждането на друг размер, по-висок размер на възнаграждение, би било явно несправедливо и в противоречие с общи принципи на правото като законност, равенство на страните в процеса и обективност.

Предвид всичко изложено, претендираното юрисконсултско възнаграждение следва да се редуцира, като на основание чл. 161, изр. 3 от ДОПК на на Национална агенция по приходите С., в състава на която влиза ответната страна Д „ОДОП“ С. следва да се присъдят разноски в общ размер на 5200лв., от които 3000 лв. за юрисконсултско възнаграждение /за трите съдебни инстанции/и 500 лв. за внесен депозит за вещо лице, 1700лв държавна такса за касационно обжалване.

Водим от горното и на основание чл. 160 и чл. 161 от ДОПК Административен Съд С. град, I отделение, 4-ти състав,

#### Р Е Ш И:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на „СИРИУС СЕКЮРИТИ“ ООД срещу РАН№ Р-22222522001825-091-001/10.03.2023 г., издаден от органи по приходите при ТД на НАП-гр.С., потвърден с Решение № 1045/27.07.2023 г. на Директора на дирекция "Обжалване и данъчно-осигурителна практика"-гр.С. при ЦУ на НАП, относно установените му задължения по ЗДДС, вследствие на непризнато право на приспадане на данъчен кредит в общ размер 828 725.88 лв. и лихви от 168 200,99 лв. за данъчни периоди м. 06. 2020г.-м. 02.2022г.

ОСЪЖДА „СИРИУС СЕКЮРИТИ“ ООД, ЕИК:[ЕИК] да заплати на Национална агенция по приходите С. , разноси по делото в общ размер на 5200/пет хиляди и двеста/ лв.

Решението може да бъде обжалвано с касационна жалба пред Върховния административен съд в 14-дневен срок от съобщаването му.

СЪДИЯ