

# О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 5584

гр. София, 11.02.2026 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 2 състав, в**  
закрито заседание на 11.02.2026 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Евгения Иванова**

като разгледа дело номер **6939** по описа за **2025** година докладвано от съдията,  
и за да се произнесе взе предвид следното:

В съд.заседание от 29.01.2026г , при разглеждане на адм.дело № 6939 / 2025г по описа на АССГ беше изслушана и приета Съдебно-агрономическа експертиза със следните задачи :

1. В коя категория на употреба попада препаратата за растителна защита (ПРЗ) „АДЕНГО 465 СК" - първа или втора и подходящ ли е за Практика I към 2023 и към 2025?
2. За какви култури е подходящо използването на „АДЕНГО 465 СК и какво е неговото въздействие върху житни растения?
3. Като съобрази фактурата за закупуване на „АДЕНГО 465 СК " към представената от ДФЗ декларация и нормата за използване на препаратата на ха да даде отговор за колко ха ще стигне закупеното количество от препаратата?
4. Да се извърши проверка в дневниците за проведени растителнозащитни мероприятия и торене на всички площи, заявени за подпомагане по схема ЕКО-НИП за кампания 2023г и да посочи кои конкретно площи са били третираны с „АДЕНГО 465 СК ” от жалбоподателя?
5. Да се посочи общият размер на третираните площи и процентното съотношение на същите спрямо всички допустими площи по заявлението за подпомагане и по Еко-Нип?

От вещото лице З. Д. Г. е представена справка – декларация по Наредба Н-1 / 14.02.2023г за вписването , квалификацията и възнагражденията на вещите лица за направени от нея разходи във връзка с изготвяне на експертизата в размер на 2001.45лв или 1023.32 евро.

Съгласно чл.18 от НАРЕДБА № Н-1 от 14.02.2023 г. за вписването, квалификацията и възнагражденията на вещите лица тази наредба , вещото лице има право на възнаграждение за извършената експертиза, както и направените разходи за използваните материали, консумативи, пособия, технически средства, машинно и компютърно време и други необходими разходи.

Видно от приложената справка –декларация на вещото лице / стр.544 от делото / , същото е посочило че е работило по експертизата 55 часа , остойностени по 36.39лв, като в 8 пункта е посочено каква точно работа е извършило ,на кои дати и по колко часа е работила.

Съдът не съобразява , в хипотезата на чл. 23 ал.2 изр.последно , посоченото като отделено за изготвянето на конкретната експертиза време / 55 часа /.

Делото не се отличава с особена фактическа и правна сложност ,а отделно от това вещото лице е включило като време запознаване с нормативна уредба ,което последното като експерт със специални знания ,в каквото качество участва в процеса би следвало да знае и да не се запознава тегърва с приложимите нормативни разпоредби.

В този смисъл съдът счита ,че следва да редуцира времето съотв.заплащането по пункт 1 и 3 ,а по пункт 3 и 7 да не се зачете отработеното време доколкото същото е отчетено съответно по пункт 5 и пункт 8 .

Липсват доказателства за размера на реализираните необходими разходи,поради което съдът ,счита че техния размер се покрива от определеното окончателно възнаграждение в размер на 400 лв

Предвид изложеното ,съдът определя окончателен депозит от 1235лв или 631.44 евро,от които са платени 400лв – първоначален депозит и жалбоподателя следва да бъде задължен да внесе размиката между окончателния и първоначално определения депозит в размер на 835лв или 426.92евро

Водим от изложеното съдът

#### ОПРЕДЕЛИ :

ОПРЕДЕЛЯ окончателно възнаграждение за вещото лице З. Д. Г. в размер на 1235лв или 631.44 евро,от които са платени 400лв – първоначален депозит и

ЗАДЪЛЖАВА „Агро Сантини „ЕООД , ЕИК[ЕИК] със седалище и адрес на управление [населено място] [улица] ,чрез адв.М. С. да внесе още 426.92евро по сметка на вещи лица в АССГ в пет дневен срок от съобщението .

При невнасяне на допълнителното възнаграждение в указания срок ще се присъдят разноските на осн. чл. 77 от ГПК

СЪДИЯ: