

Протокол

№

гр. София, 09.10.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 3 състав,
в публично заседание на 09.10.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Теодора Милева

при участието на секретаря Марияна Велева, като разгледа дело номер **11247** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, вр. чл. 144 АПК на поименно повикване в 14.00 ч. се явиха: 56

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – „ПРОФИТ ЕКСПЕРТ“ ООД, чрез управител К. Х. И., редовно уведомен, представлява се от адв. В., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – директор на дирекция “Обжалване и данъчно-осигурителна практика” – [населено място], редовно уведомен, представлява се от юрк. П., с пълномощно по делото.

Явява се ВЕЩОТО ЛИЦЕ С. А. М., редовно уведомена.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА експертиза, постъпила на 04.10.2023 г. извън срока по чл. 199 от ГПК.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме възражение да се изслуша заключението.

СЪДЪТ СНЕ САМОЛИЧНОСТТА на вещото лице:

С. А. М., 54 годишна, неосъждана, без дела и родство със страните. Предупредена за наказателната отговорност, носена по реда на чл. 291 от НК. Обещава да даде вярно и безпристрастно заключение.

СЪДЪТ пристъпи към изслушване на вещото лице.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представила съм заключение в срок, което поддържам.

АДВ. В.: Нямам въпроси. Да се приеме заключението.

ВЪПРОС НА ЮРК. П.: Къде се е съхранявал капиталът на дружеството и по какви счетоводни сметки е отчитан?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Обединила съм 1 и 2 въпрос и съм посочила счетоводните записвания и че всички тези суми по договорите, в които са представени средствата на управителя, са намерили отражение по сметка 429.

ВЪПРОС НА ЮРК. П.: Какво разбирате под капитал?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: За да се издаде разрешение от БНБ се изисква минимален размер на капитала от 1 000 000 лв. и една голяма част от него реално представлява тези суми, а другата са заеми. Те са част от капитала, но те са оборотни средства. Те са суми, които участват във формирането на капитала. Дружеството е доказало през БНБ, че притежава тези суми, намерили са отражение в счетоводните сметки. Те са част от основния капитал. Били са първоначално осчетоводени по сметка 501, в последствие тази сметка е кредитирана и е дебитирана сметка 429.

ВЪПРОС НА ЮРК. П.: Има ли и какво е отношението на отговора на въпрос 3 към отразените счетоводни операции 429 срещу 501?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Въпросът е дали дружеството е получавало суми в брой. Отговорила съм по всеки един подвъпрос и съм дала отговор.

ЮРК. П.: Не мога да намеря връзка между отговорите на този въпрос.

АДВ. В.: Целта на въпроса е да се установи на база експертиза дали дружеството е реализирало печалба, която не е разпределена и дали е реализирало приходи от друго място, за да може да се ползват от управителя чрез тези договори.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Единствените приходи са посочени на стр. 5 и това са в размер на 2 811 лв.

ЮРК. П.: Предметът на делото е фактическа липса на парични средства, а не разпределение на печалбата и поради тази причина не намирам връзка между отговора на въпроса, с това, има ли отношение към установяване на фактическата липса на парични средства. Понеже има представени оборотни ведомости за едни и същи периоди, с различни дати, коя е актуалната?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Актуалната е, когато вече е осчетоводена. Тези суми са преосчетоводени и съответно записванията са по дебита на сметка 429. Съдя, че има преосчетоводяване, защото първоначално те са били в касата. Били са налични по дебита и в последствие тази сметка се кредитира.. Не съм изисквала обяснения защо на по-късен етап са осчетоводени.

ВЪПРОС НА ЮРК. П.: При положение, че има две различни оборотни ведомости, може ли да се даде категоричен отговор, че счетоводството е водено редовно?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Запознала съм се с определени документи, които имат отношение към зададените въпроси. Ако има счетоводна грешка, тя се изправя. Не мога да кажа за цялото счетоводство, тъй като не е обект на данъчна ревизия. Констатирах съм тези оборотни ведомости, каквото ми е предоставено към момента и потвърждавам, че съм запозната с тези ведомости.

ВЪПРОС НА ЮРК. П.: Сметка 429 е разчетна сметка. В тази връзка, като се взема операция 501, означава ли това, че се прави инвестиция?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Не, това означава, че се от касата на дружеството са напуснали едни средства, които са предоставени на управителя.

ЮРК. П.: Нямам повече въпроси. Да се приеме експертизата, като оспорвам отговора на въпрос 4.

СЪДЪТ по заключението

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА по делото изслушаната днес експертиза.

ОПРЕДЕЛЯ окончателно възнаграждение на вещото лице в размер на 500 лв., за която сума се издаде РКО.

АДВ. В.: Нямам други доказателствени искания. Представям и моля да приемете списък с разноси, с екземпляр за ответника.

ЮРК. П.: Моля на основание чл. 192, ал. 1 от ГПК да задължите трето неучастващо по делото лице ТД на НАП - С. да представи баланс и отчет по паричните стоки от ГФО на „ПРОФИТ ЕКСПЕРТ“ ООД за 2021 г. Същите са относими към спора с оглед установяване по какъв начин жалбоподателят е обявил отнесените парични средства по разчетна сметка 429.

АДВ. В.: В конкретния случай доказателственото искане е недопустимо, тъй като не е налице трето неучастващо по делото лице. Администрацията на НАП е едно и също юридическо лице с администрацията на дирекция ОДОП и считам, че ответната страна имаше възможност да се снабди и да попълни административната преписка. Между страните не е спорно, че сумите са получени от управителя на жалбоподателя и са получени в брой, от експертизата стана ясно, че тези суми не представляват доход или приход на дружеството, нито са печалба и в този смисъл по какъв начин е извършено самото осчетоводяване по никакъв начин не може да обоснове облагането на тези парични средства с данък печалба, тъй като данък печалба веднъж е бил платен когато е увеличен капитала на дружеството и когато съдружниците са взели решение по какъв начин да управляват собствения си капитал. Сега органите по приходите правят опит още веднъж да наложат данък печалба на дружеството.

ЮРК. П.: ТД на НАП е различно лице от дирекция ОДОП, която е страна по делото. Ние не разполагаме с тези документи. В търговския регистър няма ГФО за 2021 г. Публикувани са до 2020 г. в съкратен вариант.

СЪДЪТ НАМИРА така направеното искане от страна на ответника за относимо и допустимо по спора, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ЗАДЪЛЖАВА в качеството си на трета неучастваща страна по делото ТД на НАП - С. да представи баланс и отчет за паричните потоци от ГФО на „ПРОФИТ ЕКСПЕРТ“ ООД, с ЕИК[ЕИК] за 2021 г. в 14-дневен срок от получаване на определението на съда.

С оглед изясняване на делото от фактическа и правна страна СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА делото и го НАСРОЧВА за 04.12.2023 г. от 15.00 ч., за когато страните уведомени. ДА СЕ ИЗИСКА информацията от третото лице.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.14 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: