

Протокол

№

гр. София, 07.05.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 50 състав,
в публично заседание на 07.05.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мария Бойкинова

при участието на секретаря Ива Лещарова, като разгледа дело номер **11898** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване разпоредбата на чл. 142, ал. 1 от ГПК във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 14:18 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „ЮНГ ПРОЕКТ“ ООД, с управител Б. П. – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, представлява се от адв. М., с пълномощно по делото ОТВЕТНИКЪТ Дирекция „Инспекция по труда“ – [населено място] – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, представлява се от юрк. Б., с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНИТЕ СТРАНИ (ЗС):

М. С. И. – редовно уведомена за днешното съдебно заседание, не се явява, представлява се от адв. Г., с пълномощно по делото.

Д. Б. И. – редовно уведомена за днешното съдебно заседание, не се явява, представлява се от адв. Г., с пълномощно по делото.

И. Б. И. – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, не се явява, представлява се от адв. Г., с пълномощно по делото.

СГП – редовно уведомена за днешното съдебно заседание, не се представлява.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА постъпила на 28.03.2024 г. молба от процесуалния представител на жалбоподателя, с която е поискал да се издаде Съдебно удостоверение (СУ), от което да е видно какъв е предметът на дело н.а.х.д. № 2072/2024 г. по описа на СРС, 108 с-в, между кои страни се води същото и на какъв етап е.

Съдът е издал исканото СУ. Делото е отложено във връзка с допуснатото доказателствено искане от съда и за снабдяване на доказателства от УМБАЛ „АЛЕКСАНДРОВСКА“ ЕАД относно причините за смъртта на наследодателя на ЗС - Б. И. И..

АДВ. М.: Представям в днешното съдебно заседание писмено доказателство, предоставено от УМБАЛ „АЛЕКСАНДРОВСКА“ ЕАД, във връзка с издаденото СУ, а именно Съдебномедицинска експертиза на труп № 623 от 2023 г. Представям също така списък на разноски по чл. 80 ГПК, както и доказателства за платено адвокатско възнграждение.

СЪДЪТ ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните да се запознаят с днес представеното писмено доказателство от процесуалния представител на жалбоподателя.

ЮРК. Б.: Да се приеме представеното писмено доказателство от процесуалния представител на жалбоподателя.

АДВ. Г.: Считам, че това заключение е неотнормимо към предмета на настоящия спор и не следва да бъде приемано. Съдът даде възможност да се представи аутопсионен протокол, като направено доказателствено искане. Така или иначе по същество аз оспорвам част от медицинските заключения, но ще взема становище по съществуването на спора.

По доказателствата и доказателствените искания, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА днес представеното писмено доказателство от процесуалния представител на жалбоподателя, а именно Съдебномедицинска експертиза на труп № 623 от 2023 г., издадена от УМБАЛ „АЛЕКСАНДРОВСКА“ ЕАД.

СЪДЪТ намира, че следва да отмени протоколното си определение от 12.03.2024 г., с което е отказал допускането на гласни доказателствени средства, тъй като намира, че датата на която е започнал работа Б. И. И., има значение за правилното решаване на спора, затова

О П Р Е Д Е Л И:

ОТМЕНЯ на основание чл. 253 от ГПК във връзка с чл. 144 от АПК протоколното си определение от 12.03.2024 г., с което не е допуснал до разпит поискания един свидетел при режим на довеждане от процесуалния представител на жалбоподателя. ДОПУСКА до разпит поискания един свидетел при режим на довеждане от процесуалния представител на жалбоподателя в съдебно заседание от 12.03.2024 г. за установяване на обстоятелствата относно датата на започване на работа на Б. И. И. в

дружеството жалбоподател.

АДВ. М.: Не поддържам доказателственото си искане за разпит на свидетел за установяване на обстоятелствата относно датата на започване на работа на Б. И. И. в дружеството. Считаю, че от представените писмени доказателства по делото е достатъчно ясно, трудовото правоотношение е възникнало още на 04.10.2023 г., а не на 05.10.2023 г. или на 17.10.2023 г., както се твърди, тъй като първоначално беше записано в постановление, че правоотношението е възникнало на 17.10.2023 г., след това с решение беше изменено постановление и се твърди, че е възникнало на 05.10.2023 г., а от всички представени документи, включително сключена застраховка, деклариране на трудовия договор пред НАП е безспорно доказано, че лицето е сключило договор още на 04.10.2023 г.

СЪДЪТ с оглед изричното изявление в днешното съдебно заседание на процесуалния представител на жалбоподателя, че не поддържа искането за разпит на един свидетел при режим на довеждане за установяване на обстоятелствата относно дата на която е започнал работа в дружеството Б. И. И.

О П Р Е Д Е Л И:

ЗАЛИЧАВА допуснатия в днешното съдебно заседание за разпит един свидетел при режим на довеждане.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме други доказателствени искания и няма да сочим нови доказателства. Молим да дадете ход по същество.

СЪДЪТ, с оглед процесуалното поведение на страните и липсата на доказателствени искания, счете делото за изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

АДВ. М.: От името на доверителя ми „ЮНГ ПРОЕКТ“ ООД моля да уважите депозираната жалба и да отмените обжалваното Постановление за обявяване на съществуването на трудово правоотношение, както и решението, с което е изменено същото и на основание подробно изложените аргументи в жалбата, както и събраните по делото доказателства да отмените въпросното постановление като неправилно и незаконосъобразно. Безспорно от събраните по делото доказателства се установява, че трудовото правоотношение на лицето Б. И. И. е възникнало още на 04.10.2023 г. Същото е декларирано пред органите на НАП, включено е в общата застраховка и са налице редица други документи, които са представени на проверяващите органи, от които е видно, че трудовото правоотношение настъпва още на 04.10.2023 г., а не на 17.10.2023 г. и следователно на 05.10.2023 г., както е изменено с процесното решение обжалваното постановление. Моля да присъдите разноските на доверителя ми съгласно представения списък на разноските в днешното съдебно заседание. Най-общо казано моля да се отмени първоначалният акт, както и Решение за поправка на очевидна фактическа грешка на същия, а именно Постановление за обявяване на съществуването на трудово правоотношение от 27.11.2023 г. на дирекция „Инспекция

по труда“ – [населено място].

ЮРК. Б.: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и потвърдите издаденото Постановление за обявяване на съществуването на трудово правоотношение от 27.11.2023 г. между Б. И. И. и „ЮНГ ПРОЕКТ“ ООД на дирекция „Инспекция по труда“ – [населено място], издадено от старши инспектор С. Д. Л. на основание чл. 405а, ал. 1 от КТ и решението за поправка на очевидна фактическа грешка от 09.02.2023 г. като правилни и законосъобразни. Оспореното постановление е издадено при спазване на административнопроизводствените правила като са посочени фактическите основания за издаване на акта. Материалният закон е праавилно приложен и постановлението се явява обосновано. Моля да ни присъдите юрисконсултско възнаграждение, като правя възражение за размера на адвокатския хонорар.

АДВ. Г.: Моля да постановите решение, с което да оставите без уважение жалбата срещу Постановлението за обявяване на съществуването на трудово правоотношение от 27.11.2023 г., както и жалбата срещу решението за поправка на явна фактическа грешка в същото постановление. От събраните по делото доказателства следва да се приеме, че осъществяваната от починалото лице Б. И. И. дейност е в изпълнение на трудови функции и представлява предоставяне на работна сила, както е прието и от административния орган. А това обстоятелство не се оспорва от жалбоподателя нито в жалбата му, нито и съобразно изричното изявление в днешното съдебно заседание, но с оглед липсата на подписан писмен трудов договор от страна на починалото лице Б. И., то постановлението за обявяване на съществуването на трудово правоотношение за неоснователно, а замества тази липса, с оглед на което същото постановление считам, че не е съобразено изцяло с материалния закон. Моля да не се взема предвид приетото доказателство в днешното съдебно заседание, а именно съдебномедицинското заключение. Считам същото за неотнормимо към спор за обявяване на съществуване на трудово правоотношение.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК!

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14:35 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

