

РЕШЕНИЕ

№ 11858

гр. София, 07.04.2025 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 29 състав,
в публично заседание на 18.03.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Танка Цонева

при участието на секретаря Макрина Христова, като разгледа дело номер **767** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.145 -178 от АПК във вр. §1, т.2, б. “в” от ДР на Закон за администрацията.

Образувано е по жалба на К. Ц. К. чрез пълномощника му - адв. М. - САК против мълчаливия отказ на кмета на район „Нови Искър“, Столична община за заверка на молба-декларация с вх. № РНИ24-МД94-118/20.12.2024 г. за извършване на обстоятелствена проверка за поземлен имот с идентификатор 00357.5358.37, находящ се в [населено място], район „Нови Искър“, [улица].

Наведени са доводи за незаконосъобразност на оспорения отказ поради съществено нарушение на процесуалните правила, противоречие с материално правните разпоредби и несъответствие с целта на закона. Претендира се да бъде отменен мълчаливия отказ и административният орган да бъде задължен да се произнесе в указания от съда срок. Моли за присъждане на разноски.

Ответната страна - Кметът на район „Нови Искър“, Столична община чрез процесуалния си представител –юрк.Р. М., изразява писмено становище за неоснователност на жалбата. Посочва, че на жалбоподателя К. е изпратено удостоверение № РНИ24-МД94-118-2/16.01.2025 г. от отдел „Устройство на територията, кадастръ и контрол по строителството“, което предоставя информация за реалната фактическа обстановка и с което не се постановява отказ от заверка на молбата-декларация. Претендира отхвърляне на жалбата и присъждане на юрисконсултско възнаграждение в размер на 100 лева. Прави възражение за прекомерност на претендираните от жалбоподателя разноски за адвокатско

възнаграждение, ако същите надвишават нормативно установения минимум, тъй като делото не се отличавало с повишена фактическа и правна сложност.

В проведеното по делото съдебно заседание жалбоподателят се представлява от адв.М., която поддържа жалбата по изложените в нея съображения, като pledира съдът да постанови решение, с което да уважи същата. При такъв изход на правния спор претендира присъждане на сторените от доверителя й разноски в производството, за които представя списък.

Ответникът - кмета на район „Нови Искър“, Столична община се представлява от юрк.М., която изразява становище за неоснователност на жалбата. Претендира юрисконсултско възнаграждение в минимален размер.

Административен съд София-град, след като се запозна със събраните и приети по делото писмени доказателства и след като изслуша становищата на страните, приема за установено следното от фактическа страна:

В администрацията на район „Нови Искър“, Столична община е образувана преписка вх. № РНИ24-МД94-118/20.12.2024 г. по заявление на К. Ц. К. за заверка на молба-декларация за извършване на обстоятелствена проверка за поземлен имот с идентификатор 00357.5358.37 с площ от 582 кв.м., находящ се в [населено място], район „Нови Искър“, [улица].

Към заявлението са приложени молба – декларация и актуална скица на имота, издадена от АГКК.

С удостоверение № РНИ24-МД94-118-2/16.01.2025 г., адресирано до жалбоподателя, последният е уведомен, че след направена справка по наличните актови книги не се установи Акт за държавна собственост, съставен до 01.06.1996 г. и Акт за общинска собственост, съставен след тази дата.

Въз основа на така установената фактическа обстановка, настоящият съдебен състав обосновава следните правни изводи :

Съгласно § 1, т. 2 , б. „в" от ДР на Закона за администрацията, административна услуга е извършването на административни действия, които не са посочени в т. „а" и т. „б" от същата разпоредба, и които представляват законен интерес за физическо или юридическо лице. Заверката на молбата-декларация за обстоятелствена проверка е част от процедурата по издаване на констативен нотариален акт по чл. 587, ал. 2 от ГПК. По силата на тази правна норма, когато собственик на недвижим имот не разполага с доказателства за собственост или те не са достатъчни, нотариусът извършва обстоятелствена проверка за придобиване собствеността по давност чрез разпит на трима свидетели, посочени от кмета на общината, района или кметството или определено от него длъжностно лице, в чийто район се намира недвижимият имот. Свидетелите се посочват по указание на собственика и трябва по възможност да бъдат съседи на имота. С оглед на изложеното, заверката на молбата-декларация за обстоятелствена проверка по същността си представлява извършване на административна услуга по смисъла на § 1, т. 2, б. „в" от ДР на ЗА. Съгласно чл. 57, ал. 2 от АПК, административният акт по чл. 21, ал. 3 от АПК се издава до 7 дни от датата на започване на производството.

Към дата на подаване на жалбата – 09.01.2025 г. не е налице предоставяне на исканата административна услуга.

Заявлението, въз основа на което е образуваното административното производство е депозирано на 20.12.2024 г. Заявената административна услуга е квалифицирана като обикновена, според срока на изпълнение – до 14 дни. Този срок е изтекъл на

03.01.2025 г. (работен ден). Сроктът за оспорване на мълчаливия отказ, съобразно чл. 149, ал. 2 от АПК изтича на 03.02.2025 г. Жалбата е депозирана в съда на 09.01.2025 г. С оглед на изложено, настоящият съдебен състав намира, че по депозирана от оспорващия молба-декларация за заверка на обстоятелствена проверка е формиран мълчалив отказ по смисъла на чл. 58, ал. 1 от АПК, поради което и настоящата жалба е ПРОЦЕСУАЛНО ДОПУСТИМА, като насочена срещу индивидуален административен акт и подадена от надлежна страна – адресат на акта и заявител на административна услуга. За оспорващия е налице и интерес от оспорването, тъй като е отказано извършването на заявената административна услуга.

Разгледана по същество жалбата е ОСНОВАТЕЛНА по следните съображения:

Исканата административна услуга е по повод бъдещо производство по чл. 587 от Гражданския процесуален кодекс за издаване на нотариален акт по обстоятелствена проверка, вр. чл. 79 от Закона за собствеността /ЗС/, с цел установяване на изискуемите предпоставки. Следователно заверката на молба-декларация е част от необходимата документация по провеждане на охранителното производство по чл. 587 от ГПК за издаване на нотариален акт по обстоятелствена проверка, като с този официален свидетелстващ документ административният орган удостоверява единствено факта дали имотът е актуван като общинска собственост. Едва в хода на нотариалното производство, след събиране на писмени и гласни доказателства и след тяхната съвкупна преценка, единствено нотариусът е компетентен да издаде мотивирано постановление, с което да признае или да отрече правото на собственост на молителя. Административният орган - кметът на общината не разполага с компетентност да преценява дали правото на собственост на жалбоподателя върху посочения имот на основание давностно владение е действително или не, нито има право да препятства, посредством неизвършването на услугата, снабдяването на заявителя с нотариален акт по обстоятелствена проверка. Неговите права и задължения се ограничават единствено до извършването на проверка дали процесният имот е общинска собственост и удостоверяване на това обстоятелство в молба-декларацията, но не и преценка за основателност на твърдяното право на собственост. Освен това доказателствената сила на констативен нотариален акт, издаден по реда на чл. 587, ал. 2 от ГПК, е оборима и всяко трето лице може да докаже в исково производство, че титулярят по нотариалния акт не е собственик.

При установяване, че не е налице акт за общинска собственост, кметът, действащ в условията на обвързана компетентност, е длъжен да извърши заверката на молба-декларацията. Същото той следва да извърши и когато установи, че имотът или части от него са актувани като общински, като в този случай в молба-декларацията следва да се отбележи, че имотът е общински, респективно, каква част от него е общинска и въз основа на какъв акт. Дори да счете, че е налице конкуренция на права, административният орган не може да откаже извършването на услугата, тъй като законът му е възложил единствено удостоверителни функции.

В настоящия случай, като не се е произнесъл в законоустановения срок по предвидения в закона начин, административният орган е нарушил административнопроизводствените правила и материалния закон. Мълчаливият отказ по подаденото заявление от К. К. е незаконосъобразен и следва да бъде отменен, а преписката следва да се върне на административният орган да се произнесе по заявлението при спазване на указанията в мотивите на решението в установения в чл.57, ал.2 от АПК седемдневен срок.

С оглед изхода на делото и на основание чл. 143, ал. 1 от АПК разноси се дължат в полза на оспорващия, чийто пълномощник своевременно направи искане за присъждане на сторените по делото разноси в размер на 1510 лева, от които 1500 лева адвокатски хонорар и 10 лева държавна такса. Съдът като съобрази направеното възражение за прекомерност и Решение на СЕС от 25 януари 2024 година по дело С-438/22, както и като обективен критерий предвидените в Наредба № 1 от 9 юли 2004 г. минимални размери на адвокатските възнаграждения –чл.8, ал.3, и с оглед предмета на делото - обжалване на мълчалив отказ за заверка на молба декларация, фактическата и правна сложност на спора, обстоятелството, че делото е разгледано в едно открито съдебно заседание, като не са събрани доказателства, извън представените от страните, намира, че адвокатско възнаграждение в размер на 1000 лв. е съответно на предоставената правна помощ и същото е справедливо и обосновано.

Предвид изложеното и на основание чл. 172, ал. 2 и чл. 173, ал. 2 от АПК, Административен съд София- град, Второ отделение, 29-ти състав

РЕШИ:

ОТМЕНЯ по жалба на К. Ц. К. мълчалив отказ на кмета на район „Нови Искър“, Столична община по преписка вх. № № РНИ24-МД94-118/20.12.2024 г. за заверка на молба-декларация за извършване на обстоятелствена проверка за поземлен имот.

ИЗПРАЩА преписката на кмета на район „Нови Искър“, Столична община за произнасяне в законоустановения срок.

ОСЪЖДА Столична община, район „Нови Искър“ да заплати на К. Ц. К., ЕГН [ЕГН] разноси по делото в размер на 1010 (хиляда и десет) лева.

Решението подлежи на обжалване в 14 - дневен срок от съобщаването му пред Върховния административен съд.

СЪДИЯ: