

Протокол

№

гр. София, 19.05.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 69
състав**, в публично заседание на 19.05.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Милена Славейкова

при участието на секретаря Грета Грозданова и при участието на прокурора Милен Ютеров, като разгледа дело номер **11153** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 09.30 ч. се явиха:

ИЩЕЦЪТ – "АКВАФОРС" ЕООД, редовно призован, представлява се от адв. И. Ц., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – Комисия за енергийно и водно регулиране /КЕВР/, редовно призован, представлява се от юрк. М., с пълномощно от днес.

За СГП се явява прокурор М. Ю..

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – В. Л. Г., редовно призовано, не се явява.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – И. К. М., редовно призовано, не се явява.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че няма процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА исковата молба чрез прочитане на проектодоклада, даден с определение в закрито заседание на 20.02.2023 година.

ДОКЛАДВА приложените към исковата молба писмени доказателства.

ДОКЛАДВА писмен отговор на исковата молба от ответника КЕВР от 20.01.2023 г.

Адв. Ц. – Поддържам исковата молба. Моля да коригирате т. 2 от доклада, като съобразите, че претендираната от нас лихва върху обезщетението от Решение Ц-14/2019 г. на КЕВР в размер на 32 150,01 лв. е за периода от 3.4.2019 г. до 8.12.2022

г., тоест от датата на постановяване на административния акт до датата на подаване на исковата молба, което е посочено на стр. 11 от исковата молба. Това напълно кореспондира и с Тълкувателно решение №3/2005 г. на ВКС в частта му по т. 4. В петитума на исковата молба е допусната техническа грешка – посочено е, че от 14.01.2021 г. е изчислявана лихвата, но на стр. 11 от исковата молба са посочени коректните изчисления. Моля да допуснете поправка и в петитума на исковата молба. Считам, че от цялата искова молба е видна волята на доверителя ми. Да се приемат доказателствата, не ги оспорвам. Моля да се предостави възможност на вещите лица да изготвят заключения. Други доказателства няма да соча. Нямам искания по доказателствата на настоящия етап.

Юрк. М. – Оспорвам исковата молба. Поддържам представения писмен отговор и направените в него възражения за погасени по давност лихви върху суми, посочени в отговора на исковата молба. Държим на направените доказателствени искания - стр. 17 от отговора и стр. 18 за допускане на допълнителни въпроси към експертизата. Представям писмена молба с искане за спиране на настоящето производство на основание чл. 229, ал. 1, т. 4 от ГПК, поради образувано и висящо във ВАС тълкувателно производство. Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания на този етап.

Адв. Ц. /реплика/ – Считам, че производството не следва да се спира с оглед на това, че се намираме в първа инстанция, поради което решение не би било окончателно, а и е необходимо събиране на доказателства по настоящето дело, до приключването на които основни действия вероятно ще има тълкувателно решение. Във връзка с доказателствените искания на ответника на стр. 17 от писмения отговор на исковата молба заявявам, че сме представили всички релевантни документи във връзка със сключения договор с крайния снабдител „Ч. Електро България“, както и всички фактури. Считам, че исканията, свързани с представяне на доказателства от трети лица не са необходими, тъй като сме ги представили, ние сме страна по тези сделки. Другото искане за привличане на трети страни е недопустимо. Считам, че нямат никаква връзка приложенията към договора за изкупуване на електрическа енергия. От фактурите се установяват цените, на които е изкупувана електроенергията, тоест те напълно кореспондират с договора, който сме представили.

Юрк. М. /реплика/ – Моля да задължите „Е. продажби“ да представи преписката по сключване на договор №67/01.12.2010 г., тоест всички документи, които е предоставил производителят пред крайния снабдител за изкупуване на електрическа енергия, които са приложения към договора за изкупуване на електрическа енергия.

Адв. Ц. – Считам, че са представени от нас документи, свързани с категоризирането на централата, а това са разрешения за ползване, разрешения за водоползване, и всички тези документи в случай, че ако не беше направено прекатегоризиране на КЕВР, електроцентралата би попаднала в друга категория.

Прокурорът – Нямам доказателствени искания. Моля да се приемат писмените доказателства. Считам, че производството по делото не следва да бъде спирано, досежно исканията за експертиза считам същите за основателни и допустими.

СЪДЪТ по доказателствата намира, че следва да бъдат приети всички представени по делото писмени доказателства. Формулираните от ответника на стр. 17 от писмения отговор на исковата молба доказателствени искания по чл. 192 от ГПК и за допълнителна задача на допуснатата комплексна експертиза на стр. 18 са допустими и

относими към спора, поради което следва да бъдат уважени.

Неоснователно е искането по чл. 219 от ГПК за допълнително привличане на трети лица като подпомагащи страни в процеса, формулирано от ответника на стр. 17 и стр. 18 от отговора на исковата молба. Неоснователно е и искането за спиране на настоящето съдебно производство, поради образувано и висящо пред ВАС тълкувателно производство. Административният съд е инстанция по събиране на доказателства, докато единствено ВАС е касационна инстанция, която слага край на съдебно-административния спор, разрешавайки го от гледна точка на приложението на материалноправните разпоредби, тоест допустимо е спиране на висящо пред ВАС производство, поради преюдициалност, но не и настоящото производство, висящо пред първоинстанционния административен съд като единствена съдебна инстанция по събиране на относими и допустими доказателства по спора.

По изложените съображения, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА доказателствата, приложени към исковата молба и доказателствата към писмения отговор на ответника, постъпил на 20.01.23 г.

ЗАДЪЛЖАВА на основание чл. 192 от ГПК трето, неучастващо по делото лице, а именно „Електрохолд продажби“ ЕАД да представи по делото доказателствата, посочени на стр. 17 от писмения отговор, а именно по т. 2.1 - преписката по сключване на договор за изкупуване на електрическа енергия №67 от 1.12.2010 г., включително документите във връзка с допълнителните споразумения към този договор и приложенията към тях.

ЗАДЪЛЖАВА на основание чл. 192 от ГПК трето, неучастващо по делото лице, а именно „НЕК“ ЕАД да представи доказателствата посочени на стр. 17, по т. 3.1 – доказателства за направените плащания от обществения доставчик за закупуване на произведената електрическа енергия от ВЕЦ „Бяла река“, собственост на „Аквафорс“ ЕООД в исковия период 01.01.2016 г.-31.12.2021 г.

ДОПУСКА допълнителна задача на допуснатата по делото комплексна съдебна експертиза формулирана в т. 6, стр. 18 от отговора на исковата молба на КЕВР.

ОПРЕДЕЛЯ първоначален депозит в размер на 250 лв., вносими от ответника по сметка на АССГ в 7-дневен срок, считано от днес.

ДОПУСКА уточнение в доклада даден с определение от 02.02.23 г., а именно в т. 2 - периодът на претендираната законна лихва за забава върху сумата от 32 150,01 лв. да се счита от 03.04.2019 г. до 08.12.2022 г.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 27.09.2023 година от 10.45 ч., за която дата и час страните и СГП са уведомени от днешното с.з.

ДА СЕ УВЕДОМЯТ вещите лица, включително с указание за допълнително допуснатата задача.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на ответника за спиране на настоящето съдебно производство на основание чл. 229, ал. 1, т. 4 от ГПК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09.56 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: